

УДК 347.932+347.931

ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА В РАЗУМНЫЙ СРОК

А.В. Иваненко, С.Б. Добровольская

Тверской государственной университет

Проведенное исследование посвящено вопросам применения компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок. В работе проанализированы нормы ФЗ от 10.04.2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», а также приведены примеры из судебной практики, иллюстрирующие основные проблемы, связанные с применением норм закона на практике.

Ключевые слова: судебный акт, разумный срок, исполнение, компенсация.

Среди основополагающих прав, закрепленных Европейской конвенцией¹, соблюдение которых государства – участники Конвенции призваны гарантировать, значится и право на эффективное средство правовой защиты, куда относится и аспект реального исполнения судебных решений.

Европейский Суд со ссылкой на свои многочисленные прецеденты подчеркнул, что «...неисполнение судебного решения означает незавершенность судебной процедуры»². Иными словами, процедура завершается не оглашением постановления, приговора, а его исполнением.

Согласно данным, за период с 5 мая 1998 г. по 20 декабря 2010 г. в отношении Российской Федерации Европейский Суд в 50 случаях констатировал нарушение права на разумный срок судопроизводства по уголовным делам, в 74 случаях — по гражданским делам, в 302 случаях установлено нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок³.

¹ «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 1.

² Постановление Европейского Суда по правам человека в отношении дела «Бурдов против России»: жалоба №59498/00 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2003. № 12. С. 3.

³ Переплеснина Е.М. Различия судебной практики в Европейском Суде по правам человека после введения в действие ФЗ от 10.04.2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Российский судья. 2012. № 3. С. 18.

Прежде всего необходимо выяснить, что подразумевается под формулировкой «разумный срок». Главным образом, это базовый термин Федерального закона № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», который был принят 10 апреля 2010 г. (далее Закон).

Высказывалось мнение по поводу того, почему данный срок четко не регламентирован в днях или месяцах, что помогло бы избежать некой оценочности в его определении,⁴ но, следует отметить, что в международной практике использование именно этой формулировки достаточно положительно и стабильно: такое понятие, как «разумный срок» применительно к длительности судопроизводства или исполнения судебных актов неизменно используется Европейским Судом по правам человека в том числе для оценки соблюдения государствами – участниками Конвенции – положений Конвенции о защите прав человека.

В том же году, Федеральным законом от 30.04.2010 г. № 69-ФЗ №О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» вносятся изменения в Гражданский процессуальный кодекс РФ.

ГПК РФ дополняется ст. 6.1, в соответствии с которой судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки. Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные ГПК РФ. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены ГПК РФ, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок⁵.

В частности, для корректного установления разумности срока ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ гласит, что при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются следующие обстоятельства:

- 1) правовая и фактическая сложность дела;
- 2) поведение участников гражданского процесса;

⁴ Интернет-интервью с С.В. Ячевской, директором правового департамента Министерства финансов РФ: «Правовые аспекты выплаты компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов» от 11.11.2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/law/interview.html>

⁵ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 14.06.2012) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2012) // СЗ РФ. 2002. № 46. С. 4532.

- 3) достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;
- 4) общая продолжительность производства по делу.

Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 30/64 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» также затрагивает вопрос, связанный с обстоятельствами, имеющими существенное значение для установления факта нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок. Так, согласно п. 35 при оценке правовой и фактической сложности дела следует, в частности, учитывать наличие обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, наличие международных следственных поручений.

Судам надлежит исходить из того, что такие обстоятельства, как рассмотрение дела различными судебными инстанциями, участие в деле органов публичной власти, сами по себе не могут свидетельствовать о сложности дела⁶.

Также в ст. 6.1 ГПК РФ указано, что обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу. Правила определения разумного срока судопроизводства по делу применяются также при определении разумного срока исполнения судебных актов.

Учитывая вышеизложенное, можно утверждать, что появление в действующем процессуальном законодательстве Российской Федерации термина «разумный срок» является необходимым условием реализации механизма защиты права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Возможность взыскания в судебном порядке денежной компенсации за неоправданно длительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта преследует как минимум три цели:

⁶ Постановлении Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 30/64 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Рос. газ. 2011. янв.

- 1) усиление защиты прав граждан от нарушений, связанных с длительностью рассмотрения дел в суде, исполнение судебных актов;
- 2) мобилизацию всех допустимых сил и средств судебной системы на ускорение процесса судопроизводства и исполнение решений суда;
- 3) снижение числа обращений в Европейский Суд и количества удовлетворённых жалоб против России по такой категории дел.

В настоящее время Закон действует: национальные суды применяют введенный Законом компенсаторный механизм по обращениям лиц, права которых нарушены длительным рассмотрением дел в суде или длительным неисполнением судебных актов. И уже сегодня можно сделать предварительный вывод о том, что одна из основных целей принятия Закона достигнута: Европейский Суд признал, что указанный Закон вводит новое и, как представляется, эффективное средство правовой защиты в отношении нарушений права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Показательным в этом смысле является решение Европейского Суда об отклонении жалоб, поданных Юрием Александровичем Наговицыным и Магометгири Хакяшевичем Нальгиевым против России. Суд в этом решении, в частности, указал: «Что касается вопроса об эффективности нового средства правовой защиты, доступного заявителям, то из Закона о компенсации явствует, что при решении вопроса об удовлетворении требований о выплате компенсации национальные суды должны применять критерии Конвенции, как они закреплены в прецедентной практике Европейского суда. Суд напоминает, что целью требования об исчерпании (всех возможностей обжалования на внутригосударственном уровне) является предоставление договаривающимся сторонам возможности предотвратить или исправить, как правило, через суд нарушения, предположительно допущенные ими, до того, как такие доводы будут представлены на рассмотрение Европейского Суда. Таким образом, власти освобождаются от ответственности перед международным органом за свои действия, пока они не реализовали возможность рассмотреть соответствующие дела в рамках собственной правовой системы. Данный принцип основан на презумпции, отраженной в ст. 13 Конвенции, о том, что имеется эффективное средство правовой защиты от предполагаемого нарушения на национальном уровне. Ст. 35 Конвенции требует, чтобы были исчерпаны те правовые средства, которые относятся к заявленным нарушениям и в то же время являются доступными и эффективными. Наличие таких средств должно быть точно определено не только в теории, но и на практике, иначе они теряют необходимую доступность и эффективность. Кроме того,

согласно общепризнанным принципам международного права могут существовать особые обстоятельства, которые освобождают заявителя от обязанности исчерпать имеющиеся у него внутригосударственные средства правовой защиты. Однако наличие сомнений в будущем успехе конкретного средства правовой защиты, когда оно не является явно бесполезным, не представляет собой правомерного основания для неисчерпания внутренних средств правовой защиты. Основываясь на вышеуказанных устоявшихся принципах, в своем решении Большая палата Европейского Суда настойчиво напомнила о субсидиарной роли конвенционной системы и соответствующих ограничениях выполняемой Европейским Судом функции»⁷.

Анализ практики применения Тверским областным судом норм Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» в период с 04 мая 2010 года по 30 марта 2012 г. показывает, что названный Закон нашел широкое применение в правоприменительной практике и представляет собой довольно эффективный правовой механизм обеспечения права граждан на своевременное судебное разбирательство и своевременное исполнение судебных актов.

Вместе с тем следует отметить, что перед вступлением в силу Закона № 68-ФЗ существовало мнение, что количество обращений в суд о присуждении компенсации будет значительно выше.

В связи с изложенным можно сделать вывод, что в основном граждане не склонны к злоупотреблению правом на предъявление указанных требований и, как правило, заявляют требования о присуждении компенсации в случаях, когда нарушение права на судопроизводство в разумный срок действительно имело место. Необоснованные обращения в суд с такими заявлениями имеют место в основном по уголовным делам.

Об этом же свидетельствует процент удовлетворяемости заявлений о присуждении компенсации. «За указанный период Тверским областным судом было рассмотрено с вынесением решения 13 дел о присуждении компенсации, при этом из 9 дел, вытекающих из гражданского судопроизводства, требования заявителей удовлетворены по 8 делам, а из 4 дел, вытекающих из уголовного судопроизводства, – по 1 делу»⁸.

⁷ Решение Европейского Суда по правам человека от 23 сентября 2010 г. по вопросу приемлемости жалоб для дальнейшего рассмотрения по существу (жалобы № 27451/09 и 60650/09). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.europeancourt.ru>

⁸ Статистика применения Тверским областным судом норм Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ. [Электронный ресурс] // Тверской областной суд. URL: <http://oblsud.twr.sud.rf.ru>

На стадии принятия заявлений о присуждении компенсации к производству судом в необходимых случаях применялись нормы ст. 244.5 и 136 ГПК РФ об оставлении заявления без движения.

Всего было оставлено без движения 22 заявления.

За весь период применения Закона самым частым основанием возвращения заявлений о присуждении компенсации является подача таких заявлений в связи с длительным неисполнением судебных актов, не предусматривающих обращения взыскания на средства бюджетов, что следует объяснить желанием граждан реализовать свои права на своевременное исполнение таких судебных актов, эффективного механизма реализации которых действующее законодательство пока не предусматривает. Согласно Закону, с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок заинтересованное лицо вправе обратиться в том случае, если нарушено его право на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в разумный срок. Таким образом, если будет подано заявление о присуждении компенсации за неисполнение решения суда, не предусматривающего обращения взыскания на денежные средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, то заявление подлежит возвращению заявителю.

В связи с этим, почти сразу же после вступления Закона в силу, высказывалась точка зрения о том, что данный акт ориентирован на узкую сферу применения:

- 1) как уже отмечалось выше, не каждый заявитель может рассчитывать на компенсацию за нарушение разумных сроков рассмотрения или исполнения судебного решения, а лишь заинтересованное лицо, право которого нарушено при взыскании средств с бюджета.
- 2) требуя компенсации за «волокиту», заинтересованное лицо лишается права на компенсацию морального вреда (п. 4 ст. 1 Закона № 68-ФЗ). В данном случае не совсем понятна мотивация законодателя при введении такого запрета.⁹

Можно привести следующий пример из судебной практики.

Царский О.В. обратился в Тверской областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, указав, что Решение Конаковского городского суда Тверской области от 03 февраля 2010 г., вступившее в законную силу 08 апреля 2010 г., по гражданскому делу по иску Царского О.В. к ФИОЗ о выделении имущества из общей долевой

⁹ Бражник Екатерина «Суды о компенсации» // Юрист предприятия в вопросах и ответах. 2010. № 5. С. 11.

собственности и по встречному иску ФИОЗ к Царскому О.В. о компенсации доли в праве собственности на жилой дом до настоящего времени судебными приставами-исполнителями Конаковского РОСП УФССП России по Тверской области не исполнено, в связи с чем заявитель вынужден нести дополнительные расходы, пытаясь добиться исполнения решения суда, и не может распоряжаться своим имуществом. Таким образом, ссылаясь на нормы гл. 22.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, заявитель просит о присуждении ему компенсации за нарушение права на исполнение судебного решения в разумный срок.

Заявление поступило в Тверской областной суд через Конаковский городской суд Тверской области 29 июня 2012 г. «Из находящегося в материалах гражданского дела № 2-29/2010 г. решения Конаковского городского суда Тверской области от 03 февраля 2010 г., а также определения судебной коллегии Тверского областного суда от 08 апреля 2010 г. по иску Царского О.В. к ФИОЗ о выделении имущества из общей долевой собственности, нечинении препятствий в пользовании жилым домом и земельным участком и по встречному иску ФИОЗ к Царскому О.В. о компенсации доли в праве собственности на жилой дом, признании имущества общим имуществом супругов, определении доли в общем имуществе супругов, признании свидетельства о праве на наследство по закону частично недействительным следует, что указанные судебные акты не предусматривают обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, следовательно, у заявителя отсутствует право на подачу заявления по основаниям Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ " О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок " ¹⁰.

С целью же пояснения нормы, содержащейся в п. 4 ст. 1 Закона № 68-ФЗ, можно привести Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 г. № 734-О-П. В Конституционный Суд Российской Федерации была подана жалоба, в которой оспаривалась конституционность ст. 151 «Компенсация морального вреда» Гражданского кодекса Российской Федерации как исключаящая возможность компенсации морального вреда, причиненного длительным неисполнением вступившего в законную силу решения суда ответчиком – муниципальным образованием.

При рассмотрении данной жалобы Конституционный Суд указал, что Бюджетный кодекс РФ не предусматривает в качестве общего правила принудительного обращения взыскания на бюджетные средства: согласно ч. 2 его ст. 239 обращение взыскания на средства

¹⁰ Определение Тверского областного суда от 04 июля 2012 г. [Электронный ресурс] // Тверской областной суд. URL: <http://oblsud.twr.sud.rf.ru>

бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных Бюджетным кодексом РФ. Несмотря на это, законодатель обязан обеспечить для взыскателя реализацию в полном объеме его конституционных прав на судебную защиту и на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц. Поскольку не допускается злоупотребление со стороны публичной власти порядком исполнения судебных решений, который не предусматривает возможности принудительного взыскания бюджетных средств, предполагается, что обязанность надлежащей организации исполнения этих судебных решений должна обеспечиваться другими институтами, включая институт ответственности.

При этом отсутствие в российском законодательстве положений, прямо предусматривающих возможность компенсации вреда, причиненного неисполнением судебных решений, вынесенных по искам к государству и иным публично-правовым образованиям, может рассматриваться как законодательный пробел, наличие которого приводит к нарушению конституционных прав граждан. Этот пробел может быть устранен путем введения специального законодательного регулирования, а до его введения восполнен путем толкования и применения в судебной практике общих положений (в том числе закрепленных ст. 1069, 1070 и 1071 Гражданского кодекса РФ) об ответственности государства за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должностных лиц, иных публичных образований¹¹.

Подводя итоги исследования, следует сделать соответствующие выводы:

- 1) право на компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок является одним из основополагающих прав, а также средством правовой защиты, которое признается как международным, так и национальным правом;
- 2) принятие Закона № 68-ФЗ, а также внесение изменений в ГПК РФ стало отправной точкой регламентации данного права, а также гарантией обеспечения механизма его реализации;
- 3) анализируя весь период со дня вступления в силу Закона на практике, можно говорить о том, что данный правовой акт

¹¹Определение КС РФ от 03.07.2008 № 734-О-П «По жалобе гражданки В. на нарушение ее конституционных прав статьей 151 ГК РФ» // СЗ РФ. 2009. № 5. С. 678.

по многим аспектам действует достаточно эффективно, о чем свидетельствуют статистические данные судов, подтверждающие широкое применение Закона в правоприменительной практике, а также признание Европейским Судом того факта, что указанный Закон вводит в России новое результативное средство правовой защиты в отношении нарушенных прав человека.

- 4) еще одним выводом может служить то, что существует и отрицательная сторона применения компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, о чем, в свою очередь, свидетельствует точка зрения исследователей о том, что данное применение, исходя из норм Закона возможно только в узкой сфере: лишь заинтересованное лицо, право которого нарушено при взыскании средств с бюджета, может требовать данной компенсации; кроме того данное лицо лишается права на компенсацию морального вреда, используя данное средство защиты.

В целом же следует подчеркнуть, что принятие Закона № 68-ФЗ, а также внесение изменений в ГПК РФ, предусматривающих компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, – серьезный шаг на пути к разрешению проблемы недостаточной эффективности отправления правосудия, связанной с длительным неисполнением судебных актов.

Список литературы

1. Бражник Екатерина. Суды о компенсации // Юрист предприятия в вопросах и ответах. 2010. № 5.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 14.06.2012) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2012) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

3. Интернет-интервью с С.В. Ячевской, директором правового департамента Министерства финансов РФ: «Правовые аспекты выплаты компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов» от 11.11.2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/law/interview.html>

4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Бюллетень международных договоров. 2001 г. № 1.

5. Определение КС РФ от 03.07.2008 № 734-О-П «По жалобе гражданки В. на нарушение ее конституционных прав статьей 151 ГК РФ» // СЗ РФ. 2009. № 5.

6. Определение Тверского областного суда от 04 июля 2012 г. [Электронный ресурс] // Тверской областной суд. URL: <http://oblsud.twr.sud.rf.ru>

7. Переплеснина Е. М. Различия судебной практики в Европейском Суде по правам человека после введения в действие ФЗ от 10.04.2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Российский судья. 2012. № 3.

8. Постановлении Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 30/64 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Рос. газ. 2011. 14 января.

9. Постановление Европейского Суда по правам человека в отношении дела «Бурдов против России»: жалоба № 59498/00 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2003. № 12.

10. Решение Европейского Суда по правам человека от 23 сентября 2010 г. по вопросу приемлемости жалоб для дальнейшего рассмотрения по существу (жалобы № 27451/09 и 60650/09). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.europecourt.ru>

11. Статистика применения Тверским областным судом норм Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ [Электронный ресурс] // Тверской областной суд. URL: <http://oblsud.twr.sud.rf.ru>

**THE QUESTIONS OF COMPENSATION FOR VIOLATION
OF THE RIGHT TO EXECUTION OF THE ACT WITHIN
A REASONABLE TIME**

A.V. Ivanencko, S.B. Dobrovolskaya

Tver State University

The study focused on the application of the compensation for the violation of the right to the execution of the act within a reasonable period of time. This paper analyzes the rules of the Federal Law of 10.04.2010 № 68-FZ "On compensation for the violation of the right to trial within a reasonable time, or right in the performance of a judicial act within a reasonable time" as well as examples of judicial practice, illustrating the main problems with the application of the Law in practice.

Keywords: *judicial act, which a reasonable time, execution, compensation.*

Об авторах:

ИВАНЕНКО Анна Владимировна – студентка III курса юридического факультета ФБГОУ ВПО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: «anyuta.ivanencko@yandex.ru»

ДОБРОВОЛЬСКАЯ Софья Борисовна – студентка III курса юридического факультета ФБГОУ ВПО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: «dobr.sofja-22@yandex.ru»