

УДК 343.132

## **ОБ ОТМЕНЕ ИНСТИТУТА ПОНЯТЫХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**С.Д. Мигаль**

Тверской государственной университет

Статья посвящена реформам, проведенным в институте понятых в уголовном процессе России. Детально исследованы положительные и отрицательные стороны указанных реформ, а также проанализировано функционирование данного института в зарубежных странах.

**Ключевые слова:** *уголовный процесс России, институт понятых, реформирование.*

22 октября 2011 г. в ходе встречи с полицейскими в Твери Д.А. Медведев выступил с предложением о том, что можно упразднить институт понятых при проведении некоторых следственных действий и заменить их техническими средствами фиксации. По его словам, «институт понятых сложился, когда не было других способов фиксации доказательств. Это рудимент прошлого, с учетом прошлого, с учетом мирового опыта нам действительно нужно его скорректировать»<sup>1</sup>. Также он высказал мнение о необходимости определения категорий уголовных дел, где присутствие понятых не требуется, а где их присутствие нужно сохранить.

Как и следовало ожидать, данное заявление стало достаточно актуальным в нашей стране, тем самым породив великое множество дискуссий. Одни поддерживают предложение Экс-президента, другие, напротив, уверяют, что институт понятых ни в коем случае нельзя исключать из Уголовно-процессуального кодекса и, следовательно, общественного сознания.

Законодатель долго не мог сделать этот «решительный шаг», даже пытаясь каким-либо образом видоизменить институт понятых. И вот совсем недавно вступил в силу Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в ст. 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>2</sup>, который преобразовал институт понятых в уголовном процессе России.

Для наиболее точного анализа положительных и отрицательных моментов в реформе данного института, которые будут указаны позднее, необходимо конкретизировать положения, изменившиеся в

<sup>1</sup> Н.Козлова. Не так поняты. // Рос. газ. 2011. 25 окт.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 875.

соответствии с принятием ранее указанного Федерального закона, преимущественно это касается ст. 170 УПК РФ.

Во-первых, законодатель существенно сузил количество следственных действий, производимых с участием понятых. Так, если ранее к помощи понятых прибегали при производстве одиннадцати следственных действий, то на сегодняшний день их количество равно четырем:

- 1) производство обыска (ст. 182 УПК РФ);
- 2) производство выемки электронных носителей информации (ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ);
- 3) личный обыск (ст. 184 УПК РФ);
- 4) предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ).

Во-вторых, данным законом введен п. 1.1, согласно которому во всех оставшихся семи видах следственных действий понятые принимают участие по усмотрению следователя. Если по его решению понятые в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

В-третьих, ч. 4 ст. 170 УПК РФ уточняет, что в случае участия понятых следователь перед началом следственного действия разъясняет понятым цель этого следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные ст. 60 настоящего Кодекса.

Участие понятых во многом гарантирует объективность производства следственных действий, помогает обеспечить беспристрастность их производства, процессуально закрепить именно ту обстановку и те обстоятельства, которые происходили в реальной действительности, исключить незаконную фиксацию в протоколе следственного действия выгодных как стороне обвинения, так и стороне защиты фактов и событий<sup>3</sup>. Поэтому предлагаю «взвесить» положительные и отрицательные моменты реформирования института понятых.

#### **Плюсы реформирования института понятых**

1. Анализируя ч. 3 ст. 170 УПК РФ, можно обнаружить несколько странных моментов. Согласно данному положению в труднодоступной местности возможно провести следственное действие без участия понятых, если это связано с опасностью для жизни. Возникает закономерный вопрос: ведь если следователь сумел прибыть в эту труднодоступную местность, то почему с ними не могли прибыть понятые? В итоге получается, что то, что опасно для жизни и здоровья

---

<sup>3</sup> Петров А.В. Участие понятых в уголовном процессе // Законность. 2012. № 1.

понятых, вроде как не представляет опасности для следователя и других участников следственного действия?!<sup>4</sup> Странно, что законодатель не изменил данное проблемное положение.

2. Замена понятых технической фиксацией не только упростит процесс проведения следственных действий, но и предоставит возможность участникам судебного заседания исследовать доказательства «наглядно». Ведь это тот случай, когда лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать.

3. Бывают случаи, когда невозможно найти понятых, а без них многие процессуальные действия просто незаконны. Согласитесь, вряд ли окажутся рядом люди темной ночью в лесу.

4. Понятые в силу своей некомпетентности не могут оценить законность, целесообразность и объективность следственного действия, не понимают смысла происходящего, в большинстве случаев безоговорочно верят следователю.

5. Институт понятых по своей сути является безнравственным институтом. Потому что безнравственно заставлять обычных граждан смотреть на трупы, а зачастую на трупы с признаками насилия.

#### **Минусы реформирования института понятых:**

1. Институт понятых – один из самых древних в российском законодательстве. Так, в Соборном уложении 1649 г. впервые говорится о понятых как об участниках уголовного судопроизводства: «сторонние люди будут в понятых», «понятых, сторонних людей, добрых, кому можно верити». Целью введения указанного института было противодействие злоупотреблениям должностных лиц<sup>5</sup>. В этой связи необходимо отметить, что наше общество с трудом принимает какие-либо новшества, а поскольку институт является стабильным, то и его «отмирание» будет происходить не гладко.

2. Если следственные действия происходят на закрытой территории, где запрещены технические фиксации, как поступить в таком случае? Ответ очевиден – исключительно при помощи понятых.

3. На фоне всех нарушений, связанных с привлечением понятых, истинная ценность «гражданина с улицы», как это ни странно звучит, не уменьшается, а возрастает. Надо подчеркнуть: честный понятой для невинно пострадавшего всегда был, что называется, на вес золота. От правдивых показаний постороннего часто зависит судьба человека<sup>6</sup>.

4. Фото- и видео-фиксация не гарантируют достоверность следственного действия. Можно заранее все подготовить и провести

---

<sup>4</sup> Дубинина С.В. Участие понятых в процессе проведения некоторых следственных действий с участием несовершеннолетних // Законность. 2012. № 4.

<sup>5</sup> Дубинина С.В. Участие понятых в процессе проведения некоторых следственных действий с участием несовершеннолетних // Законность. 2012. № 4.

<sup>6</sup> Козлова Н. Не так понятые. // Рос. газ. 2011. 25 окт.

следственное действие по определенному плану, выгодному для следствия<sup>7</sup>.

Взвесив все доводы, можно прийти к мнению, что институт понятых в уголовном процессе России оправданно реформирован, а не упразднен. Но не исключается и тот факт, что в скором будущем мы вовсе попросимся с этим институтом.

Надо сказать, что понятых во многих странах мира нет. Там показания полицейского считаются самыми важными, поэтому нет смысла искать посторонних. Наиболее интересные ситуации, касаемо данного института, наблюдаются в Китае, Германии и Израиле<sup>8</sup>.

В Китае понятых нет. Китайские эксперты объясняют это тем, что недопустимо вмешательство посторонних в уголовно-процессуальный процесс.

На вопрос корреспондента "Российской газеты", есть ли понятые в Германии, адвокат Торстен Хиппе ответил вопросом, не поняв, что имеется в виду. Звать соседей посмотреть на труп не придет в голову ни одному немецкому полицейскому. Допускать кого-либо на место происшествия строжайше запрещено: могут исчезнуть важные следы. Именно современные условия расследования, при которых важен каждый волосок, диктуют: чем меньше посторонних до прихода специалистов, тем лучше. Иначе может навсегда пропасть важная для анализа ДНК материальная информация.

В Израиле присутствие двух понятых обязательно лишь формально. Дело в том, что здешний закон разрешает полиции обходиться без понятых в трех случаях: по просьбе проживающего в квартире или членов его семьи, по разрешению суда и в экстренных случаях (например, в квартире насильно удерживается человек).

Подводя итог, представляется уместным процитировать В.Д. Спасовича, который в начале нынешнего века написал: «Система судебных доказательств есть вернейший масштаб умственного развития народа в данный момент, признак его младенчества и немощи или его возмужалости и зрелости в деле исследования важнейшего вида правды, правды юридической»<sup>9</sup>. Очевидно, что приведенные доводы убедительно свидетельствуют в пользу того, что проведенные реформы положительно скажутся на российском уголовно-процессуальном законодательстве.

### Список литературы

---

<sup>7</sup> Багаутдинов Ф.Н. Институт понятых: совершенствовать, а не упразднить // Законность. 2012. № 4.

<sup>8</sup> Российская газета. 2010. 13 окт.

<sup>9</sup> Загвоздкин Н.Н. «Об участии понятых в российском уголовном процессе» // «Закон». 2000. №1

1. Багаутдинов Ф.Н. Институт понятых: совершенствовать, а не упразднить // Законность. 2012. № 4.
2. Дубинина С.В. Участие понятых в процессе проведения некоторых следственных действий с участием несовершеннолетних // Законность. 2012. № 4.
3. Загвоздкин Н.Н. Об участии понятых в российском уголовном процессе // Закон. 2000. № 1.
4. Козлова Н. Не так понятые // Рос. газ. 2011. 25 окт.
5. Петров А.В. Участие понятых в уголовном процессе // Законность. 2012. № 1.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 05.04.2013) // «Рос. газ. 2001. 22 дек.
7. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 875

## **REPEAL OF THE INSTITUTE OF CRIMINAL PROCEDURE CONCEPTS IN THE RUSSIAN FEDERATION**

**S.D. Migal**

Tver State University

The article is devoted to the reforms carried out in the Institute of witnesses in criminal proceedings Russia. Studied in detail the positive and negative aspects of these reforms, as well as analyze the functioning of the institution in foreign countries.

**Keywords:** *Russian criminal procedure, witnesses Institute, reform.*

*Об авторе:*

МИГАЛЬ Сергей Дмитриевич – студент III курса юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: yamigser@mail.ru.