

К ПОЗНАНИЮ ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

УДК [330.821.1+330.85]:339.13

АНГЛИЙСКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ И К. МАРКС О РЫНОЧНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

М.В. Петрищев

Тверской государственной университет
Кафедра экономической теории

Рассмотрены взгляды А. Смита, Д. Рикардо, Дж. Милля и К. Маркса на основания, условия осуществления, процессы, результаты и следствия трёх родов рыночной конкуренции.

Ключевые слова: *естественная цена, издержки производства, рыночная цена, движение капиталов, общее рыночное равновесие, рынок труда и цена труда, конкуренция как стимул прогресса, конкуренция как исполнитель законов, внутриотраслевая и межотраслевая конкуренция.*

Объединение теоретических взглядов классической политической экономии и К. Маркса на природу рыночной конкуренции сделано не случайно. Во-первых, известно, что экономическое учение К. Маркса имеет своим источником (предшественником) английскую политическую экономию. Во-вторых у них общая научная парадигма – теория трудовой стоимости товара.

До английской политической экономии о рыночной конкуренции провозглашались отдельные утверждения эмпирического уровня, констатирующие либо сам процесс факт её существования, либо следствия существования такого явления. Этим отличались уже *самые древние* упоминания о рыночной конкуренции.

В эллинский период развития наук (Афины – V – III вв. до н.э.) были созданы те письменные источники, которые позволили системно судить об уровне и степени их развитости. Именно в Афинах того времени «основная масса гражданства была в той или иной степени занята производительным трудом и являла собой мелких и средних собственников» [4: С.16]. Соответственно их население заботили вопросы установления частными торговцами цен на жизненно важные продукты питания, например хлеб. С этой целью были изданы законы запрещающие скопление больших количеств хлеба в руках одного торговца.

В своей речи против хлебных торговцев известный афинский оратор Лисий (р. ок. 445 г. до н.э.) отмечал, что конкуренция между хлебными торговцами будет в том случае, если у них будут приблизительно равные доли хлеба на складах для продажи [4: С.225]. Следовательно, он уже понимал важность недопущения доминирования одного или нескольких торговцев для установления низких (конкурентных) цен на хлеб. Призывая наказать хлебных

торговцев, сосредоточивших хлеб у себя на складах, он завершил свою речь так: «Если вы им вынесете обвинительный приговор, то удовлетворите справедливость и хлеб будете покупать дешевле; в противном случае, – дороже» [4: С.227]. Лисий понимал удешевление цен как следствие конкуренции. В свое оправдание торговцы хлебом приводили довод о скупке ими больших количеств хлеба для запаса не с целью последующего давления на цену, а «для того, чтобы оказать давление на импортёров и добиться именно с их стороны разумных (низких – М.П.) цен» [4: С.223].

То, что наличие конкуренции между покупателями неизбежно повышает цены предложения отметил древнегреческий философ Аристотель в своём рассказе о Фалесе Милетском: «Он (Фалес – М.П.), предвидя на основании астрономических данных богатый урожай оливок, ещё до истечения зимы роздал в задаток имевшуюся у него небольшую сумму денег всем владельцам маслобоен в Милете и на Хиосе, законтрактовав их дешёво, так как никто с ним не конкурировал» [1: С.397].

Резюмируя, заметим, что на этапе зарождения экономической мысли о конкуренции отмечались лишь её явления, например последствия конкуренции для продавцов и покупателей (или последствия ограничения самой конкуренции), но не выявлялась сущность конкуренции, т.е. её основание, процесс, условия и результат.

После того как А. Смит определил «естественную цену» товара на трудовой её основе, он переходит к рыночной конкуренции и определяет условия её существования в своём нормальном виде. Это: независимые действия участников рынка, «полная свобода» [13: С.371] и достаточная мобильность ресурсов [13: С.148].

При этих условиях и при $D > S$ «среди них начнется сейчас же конкуренция, и рыночная цена более или менее повысится в сравнении с естественной ценою ...» [13: С.63]. Конкуренция продавцов, напротив, ведёт к снижению рыночной цены: «Рыночная цена падает больше или меньше в зависимости от того, насколько избыток предложения обостряет конкуренцию между продавцами» [13: С.63].

Эти, установленные Смитом, отклонения рыночной цены от естественной из-за того, что то $D > S$, то $D < S$, приводят, как он показывает, к движению капиталов в те «дела», которые из-за $D > S$ более прибыльны. «Их большая прибыль побудила бы столь многих новых конкурентов вложить в это дело свои капиталы, что действительный спрос оказался бы полностью удовлетворенным и рыночная цена скоро понизилась бы до уровня естественной цены, а, может быть, на некоторое время и ниже ее» [13: С.67], когда S будет больше D .

Это по Смицу означает, что капитала в данной сфере его деятельности стало много и «конкуренция поэтому будет очень сильна» [13: С.104], а отток капитала ослабит конкуренцию. «Благодаря ослаблению конкуренции между продавцами прибыль должна повыситься» [13: С.108]. Он подводит итог словами: «Совокупность выгод и невыгод различных применений труда и капитала в одной и той же местности должна быть совершенно одинаковой или постоянно иметь тенденцию к равенству. Если бы в данной местности нашлось

такое применение для труда и капитала, которое было бы очевидным образом более выгодно или менее выгодно, чем остальные применения, то к нему устремились бы в первом случае и его покинули бы во втором случае столько людей и капитала, что в скором времени его выгоды снова оказались бы на одном уровне с другими применениями» [13: С.109]. Таким образом, А. Смит раскрыл тот род конкуренции, который, по нашему мнению, должен называться межрыночной.

А. Смит установил (и теперь это повторяют без ссылки на него), что «монополисты, поддерживая постоянный недостаток продуктов на рынке и никогда не удовлетворяя полностью действительный спрос, продают свои товары на много дороже естественной цены» [13: С.69]. Теперь это смягчают фразой о «контроле монополистом предложения» и не замечают того, что отмечал А. Смит – о *неполном* удовлетворении *действительного* спроса, т.е. фактически об «отсечении» высокой ценой части потенциальных, но малоплатёжеспособных покупателей.

Касаясь конкуренции на рынке труда, А. Смит также хотел найти «естественную цену» труда. У простого производителя в натуральном хозяйстве «продукт труда составляет естественное вознаграждение за труд ... весь продукт труда принадлежит работнику» [13: С.72]. При наёмном труде для установления величины заработной платы «не имеется никакого точного мерил, и дело решает рыночная конкуренция ... она достаточна всё же для обычных житейских дел» [13: С.37]. Так «при нехватке свободного капитала, чтобы занять всех рабочих, которые поэтому конкурируют друг с другом в поисках места, а это понижает заработную плату» [13: С.99]. Но в отличие от товарного рынка, для которого Смит установит естественную цену как «ось» колебаний рыночной цены, для рынка труда он не определил такую «ось», так как не решил противоречия между стоимостью товара и «стоимостью труда».

Давид Рикардо – последовательный сторонник трудовой теории стоимости товаров. Одни считают, что Рикардо «отводил труду более чем скромную роль» [2: С.102]. Другие же свидетельствуют, что «Рикардо сознательно и последовательно строит всю свою экономическую концепцию на трудовой теории стоимости» [3: С.23], он исходит, как и А. Смит, из существования их «естественной цены» [11: С.47,192], которая определяется издержками производства при равенстве спроса и предложения: «Действительным и конечным регулятором относительной стоимости двух товаров являются издержки их производства, а не те количества каждого из них, которые могут быть произведены (предложены – М.П.), и не конкуренция между покупателями (спрос – М.П.)» [11: С.221].

То, что Рикардо использует понятие издержек производства, т.е. превращённую форму стоимости, сейчас всем понятно. Но он, углубляясь в детали, считал, что «цена ... регулируется издержками производства тех производителей, которые находятся в наименее благоприятном положении» [11: С.236]. Это утверждение было бы верным, если бы оно 1) относилось к цене продукции при невозпроизводимых условиях производства; 2) спрос существенно и устойчиво превышает предложение товара данного рода. Оно неверно, если можно производить этот товар в больших количествах и в более

«благоприятном положении», что и доказывается теорией внутрирыночной и межрыночной конкуренции.

Эта детализация не отрицает основополагающего утверждения Д. Рикардо, что «естественная цена» (выражающая трудовую стоимость товара) не зависит от спроса-предложения: «Из всего, что г-н Мальтус сказал о меновой стоимости, явствует, что она в большой мере зависит от нужд людей, и от относительной оценки, которую они придают товарам. Это было бы верно, если бы люди из разных стран встречались на ярмарке с разнообразными продуктами, причём у каждого был бы особый товар, на который бы не влияла конкуренция» [12: С.105]. Говоря современным языком, это было бы верно, если бы на «ярмарке» присутствовали только дифференцированные товары. Рикардо продолжает: «Но когда нужды общества хорошо известны, когда налицо сотни конкурентов, готовых удовлетворить эти нужды при условии, что они получат известную и обычную прибыль, не может существовать такого правила для регулирования стоимости товара» [12: С.105].

Другое дело, если конкуренция отсутствует и господствует монополия. Тогда теория трудовой стоимости не применима. Д. Рикардо это отмечает: «Меновая стоимость товара, который имеет монопольную цену, нигде не регулируется издержками производства» [11: С.154]. И далее ещё раз, поясняя: «Цена товаров, монополизированных отдельным лицом или какой ни будь компанией ... не обязательно связана с их естественной стоимостью. Что же касается цены товаров, составляющих предмет конкуренции, ... то она в конечном счёте зависит не от отношения между спросом и предложением, а от увеличения или уменьшения издержек их производства» [11: С.251].

Отсюда не следует, что Д. Рикардо игнорирует влияния соотношения спроса и предложения на рыночные цены. Более того, он не раскрывая ни основания, ни условий, ни процесса рыночной конкуренции, основное внимание уделяет тому роду конкуренции, который нами назван «межрыночной» и тому, который известен ныне как межотраслевая конкуренция капиталов, хотя их он не разграничивает.

Так он фактически говорит о межрыночной конкуренции, когда указывает, что «рост спроса на сукно приведёт в этой отрасли к росту цены, это привлечёт сюда капитал и цена сукна снова упадёт до его естественной цены» [11: С.192]. Хотя здесь используется понятие «отрасль», но речь идёт о рынке отдельного рода товара (сукно). И потому его мысль о переливе ресурсов более ясно изложена так: «С повышением или падением цен прибыль поднимается выше или опускается ниже общего уровня, и прилив и отлив капитала к известной отрасли промышленности, в которой произошло такое изменение, то поощряется, то задерживается» [11: С.45].

Та же мысль проводится в словах Д. Рикардо, что «стремление каждого капиталиста извлекать свои фонды из менее прибыльного и помещать в более прибыльное дело не позволяет рыночной цене товаров надолго оставаться или много выше или много ниже их

естественной цены» [11: С.47]. Явно речь у него идёт о межрыночной (по нашей терминологии) конкуренции.

Но Д. Рикардо непосредственно здесь же пишет: «Именно конкуренция устанавливает меновую стоимость товаров на таком уровне, при котором ... (прибыль – М.П.) будет в каждой отрасли пропорциональна стоимости затраченного капитала» [11: С.47]. Здесь уже речь идёт о равной норме прибыли на равный капитал, т.е. о *межотраслевой* конкуренции, которая более явно определяется Д. Рикардо так: «Это неугомонное стремление всех капиталистов оставлять менее прибыльное дело для более прибыльного создает сильную тенденцию приводить прибыль всех к одной норме» [11: С.45].

Это смешение у Д. Рикардо межрыночной и межотраслевой конкуренции имеет вполне разумное основание – и та, и другая имеет одну и ту же внешнюю форму тогда, когда речь идёт о переливе *капитала*, а не ресурсов простых *товаропроизводителей*. Различие нормы прибыли на равный капитал может быть вызвано как разным соотношением спроса и предложения по родам производства и их рынкам, так и разным строением капитала и скорости его оборота по отраслям. И как говорит Д. Рикардо, «именно различие в норме прибыли является всегда стимулом к продвижению капитала из одного занятия в другое» [11: С.195]. И различить разное основание для «передвижения» капитала (то ли от того, что $D > S$, то ли от скорости его оборота или от строения) можно только при его конкретизации.

Касаясь конкуренции на рынке труда, Д. Рикардо вновь исходит из «естественной» цены труда: «Естественной ценой труда является та, которая необходима, чтобы рабочие имели возможность существовать и продолжать свой род без увеличения или уменьшения их числа» [11: С.47], т.е. обеспечивающая их простое воспроизводство. Не рассматривая влияния спроса на труд или его предложения на «естественную» цену труда, не анализируя самой конкуренции на рынке труда, он лишь замечает особенность предложения труда: «труд—такой товар, количество которого не может быть увеличено или уменьшено по желанию. Если на рынке слишком мало шляп сравнительно со спросом, цена их поднимается, но лишь на короткое время потому, что в течение года количество шляп может быть увеличено путем приложения большего капитала в производстве их в любых нужных размерах; поэтому рыночная цена шляп не может долго превышать очень значительно их естественную цену. Но с рабочими дело обстоит иначе: вы не можете увеличить их число в один-два года в случае возрастания капитала или быстро уменьшить их число, когда капитал регрессирует» [11: С.97]. Ему осталось лишь заметить, что это обстоятельство должно вызывать отклонения рыночной цены труда от «естественной».

Дж. С. Милль не занимался основанием рыночной конкуренции, но указал её объективную необходимость: «Конкуренция, возможно, не является лучшим стимулом, который можно себе представить, однако в настоящее время она – стимул необходимый, и вряд ли в обозримом будущем она потеряет своё значение как обязательное условие прогресса» [9: С.140]. Не доказывая это свое утверждение, Милль констатирует роль конкуренции как стимула прогресса в том смысле, что она удешевляет товары [9: С.139]. Такой вывод он сделал,

противопоставляя конкуренцию монополии»: «Где отсутствует конкуренция, существует монополия» [9: С.139].

Фактически этими положениями у Милля исчерпывается анализ рыночной конкуренции. И тем не менее он делает вывод, что «лишь благодаря принципу конкуренции политическая экономия имеет право притязать на научный характер» [8: С.354].

Обращаясь к вопросу о конкуренции на рынке труда, Милль отмечает зависимость величины заработной платы от соотношения спроса и предложения труда: «Конкуренция даже на рынке труда является источником (? – М.П.) не низких, а высоких ставок заработной платы во всех случаях, когда масштабы конкуренции за получение рабочих рук превышают масштабы конкуренции последних между собой» [9: С.139]. Как сказали бы сейчас, чем больше D_L по сравнению с S_L , тем выше P_L . Но при этом, как и у Милля, ничего не говорится о том, какова величина «ставки заработной платы» когда $D_L=S_L$, т.е. та, которая у А. Смита и у Д. Рикардо определена как «естественная цена» труда.

Методология К. Маркса в определении общего смысла рыночной конкуренции – это установление её места в общей системе экономических отношений. И это место определено так, что «в конкуренции все проявляется в искаженном виде. Тот сложившийся уже вид экономических отношений, который выступает на *поверхности*, в их реальном существовании, а следовательно и в тех представлениях, при помощи которых пытаются уяснить себе эти отношения их носители и агенты, весьма сильно отличается от их внутреннего, существенного, но скрытого основного содержания и на деле искажает его и противоречит как ему самому, так и соответствующему ему понятию» [5: С.228]. Поэтому по К. Марксу «научный анализ конкуренции становится возможным лишь после того, как познана внутренняя природа капитала, — совершенно так же, как видимое движение небесных тел делается понятным лишь для того, кто знает их действительное, но чувственно не воспринимаемое движение» [6: С.327].

Но это не означает «принижения роли рыночной конкуренции – она, по Марксу, исполнитель законов капиталистического производства: «конкуренция навязывает каждому индивидуальному капиталисту *имманентные* законы капиталистического способа производства как внешние принудительные законы» [6: С.606]. Без такого «принуждения» не выполняются законы производства и обмена в рыночной экономике. Объясняя этот процесс принуждения, Маркс отмечает: «То, что на изготовление товара должно быть затрачено лишь общественно необходимое рабочее время, при товарном производстве вообще выступает как внешнее принуждение конкуренции, ибо, выражаясь поверхностно, каждый отдельный производитель должен продавать свой товар по рыночной цене» [6: С.358]. Таким образом, основанием рыночной конкуренции К. Маркс считает «имманентные законы капиталистического производства», а её саму – *исполнителем* этих законов.

Далее он чётко разделяет внутриотраслевую и межотраслевую конкуренцию. В частности ценовая сторона внутриотраслевой

конкуренции определяется Марксом так: «все находящиеся на рынке товары одной и той же сферы производства (качество их, конечно, предполагается одинаковым) имеют одну и ту же цену» [7: С.222]. Этим показан не процесс, а результат внутривидовой конкуренции: «Что осуществляет конкуренция, прежде всего, в одной сфере производства, так это — установление одинаковой рыночной стоимости и рыночной цены из различных индивидуальных стоимостей товаров» [5: С.197]. Сам же процесс отчасти раскрывается Марксом в утверждении о том, что «капиталист, применяющий усовершенствованные, но еще не получившие всеобщего распространения методы производства, продает по цене ниже рыночной, но выше его индивидуальной цены производства; таким образом, норма прибыли повышается для него до тех пор, пока ее не уравнивает конкуренция» [5: С.253]. В этом положении показан смысл индивидуальной конкурентной цены – в данном случае она ниже рыночной. А процесс конкуренции должен их уравнивать. Как это происходит – это у Маркса не детализировано.

К. Маркс специально не выделяет межрыночную конкуренцию из рыночной или внутривидовой, но говорит о ней: «Если, например, падает спрос, а следовательно и рыночная цена, то это может привести к тому, что капитал будет извлекаться из данной отрасли, и таким образом предложение уменьшится... Наоборот, если спрос растет, а следовательно, рыночная цена превышает рыночную стоимость, то это может привести к избыточному приливу капитала в данную отрасль производства и к такому расширению производства, при котором рыночная цена упадет даже ниже рыночной стоимости» [5: С.209].

Это движение капитала, а до него – ресурсов простого товаропроизводителя, и есть межрыночная конкуренция, т.е. это «конкуренция, колебания рыночных цен, соответствующие колебаниям отношения между спросом и предложением» [5: С.211]. Эти колебания рыночных цен на рынках разного рода товаров и есть основание межрыночной конкуренции: «Если масса продуктов превышает эту потребность, товары должны быть проданы ниже их рыночной стоимости; наоборот, они должны быть проданы выше их рыночной стоимости, если масса продуктов недостаточно велика или, что то же самое, если давление конкуренции среди продавцов недостаточно сильно для того, чтобы принудить их вынести соответствующую массу товаров на рынок» [5: С.198].

С установлением на рынках господства капитала, как доказывает Маркс, происходит возникновение межотраслевой конкуренции: «только конкуренция капиталов в различных отраслях производства создает цену производства, которая выравнивает нормы прибыли различных отраслей. Для образования цен производства требуется более высокое развитие капиталистического способа производства, чем для установления одинаковой рыночной стоимости и рыночной цены» [5: С.197]. Как именно происходит межотраслевая конкуренция по Марксу, видно из его следующего утверждения: «Конкуренция выравнивает нормы прибыли различных сфер производства в среднюю норму прибыли и именно этим превращает стоимости продуктов этих различных сфер в цены производства. И это совершается путем постоянного перелива капитала из одной сферы в другую, где в данный

момент прибыль стоит выше среднего уровня; при этом, однако, должны быть приняты во внимание колебания прибыли, связанные для известной отрасли промышленности на протяжении известного периода с чередованием скудных и весьма прибыльных годов. Эта непрерывная эмиграция и иммиграция капитала, происходящая между различными сферами производства, вызывает восходящие и нисходящие движения нормы прибыли, которые более или менее взаимно уравниваются и в силу этого имеют тенденцию повсюду сводить норму прибыли к одному общему уровню» [5: С.16].

Конкуренция на рынке труда сначала раскрывается Марксом на уровне внутрирыночной конкуренции продавцов: «Если один человек начинает выполнять работу полутора или двух человек, то растет предложение труда, хотя бы предложение рабочей силы, находящейся на рынке, оставалось неизменным. Конкуренция, созданная таким образом среди рабочих, дает капиталисту возможность понизить цену труда» [6: С.559]. Понизить цену труда по Марксу – значит установить её ниже стоимости рабочей силы, которая, как известно, определяется стоимостью жизненных средств, необходимых для её нормального воспроизводства. Это положение Маркса о стоимости и цене товара, продаваемого на рынке труда, подобно тому, которое В. Петти дал «ценности человека» как стоимости душевого пропитания взрослого человека» [10: С.65].

Но недостаточное предложение труда «вызывает конкурентную борьбу между капиталами... Эта конкурентная борьба сопровождается, конечно, временным повышением заработной платы» [5: С.281]. А конкуренция межрыночного типа, т.е. межпрофессиональная на рынке труда, предполагает свободное движение работников по профессиям: «Ежедневный опыт показывает, что в капиталистическом обществе, в зависимости от изменяющегося направления спроса на труд, известная доля общественного труда предлагается попеременно, то в форме портняжества, то в форме ткачества. Это изменение формы труда не совершается, конечно, без известного трения, но оно должно совершаться» [6: С.52]. Возможность этого заключена по Марксу в том, что «наёмный труд, подчинённый капиталу, по самой своей природе относится безразлично к специфическому характеру своих работ, он должен видоизменяться сообразно потребностям капитала и допускать переброску его из одной сферы производства в другую» [5: С.214].

Итак, конкуренция обнаруживает ... 1) средние прибыли, независимые от органического строения капитала в различных сферах производства, следовательно, независимые и от массы живого труда, присваиваемого данным капиталом в данной сфере ... 2) повышение и понижение цен производства вследствие изменения заработной платы — явление, на первый взгляд совершенно противоречащее стоимостному отношению товаров; 3) колебания рыночных цен, которые сводят среднюю рыночную цену товаров за данный период не к рыночной стоимости, а к уклоняющейся от нее, весьма отличной от нее рыночной цене производства [5: С.228].

Список литературы

1. Аристотель. Сочинения в 4-х томах. Т.4. – Изд-во «Мысль», 1984. – 830 с.
2. Бодриков М. Классическая теория ценности: современное звучание и нерешённые проблемы // Вопросы экономики, 2009, №7. – с.97-118.
3. Левита Р.Я. История экономических учений. – М.: Catallaxy, при участии ЗАО «КноРус», 1998. – 192 с.
4. Лисий. Речи/ Пер., статья, коммент. С.И. Соболевского. – М.: Ладомир, 1994. – 192 с.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т.25.Ч.1. – М.: ГИПЛ, 1961.– 545 с.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т.23. – М.: ГИПЛ, 1960. – 907 с.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т.26, ч.2. – М.: ГИПЛ, 1963.– 703 с.
8. Милль Дж. С. Основы политической экономии. Т.1. – М.: Прогресс, 1980. – 496 с.
9. Милль Дж. С. Основы политической экономии. Т.3. – М.: Прогресс, 1981. – 448 с.
10. Петти В. Экономические и статистические работы. – М.: Соцэкгиз, 1940. – 324 с.
11. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения, ОГИЗ Госполитиздат, 1941г. Т.1. – 288 с.
12. Рикардо Д. Сочинения. – М.: ГИПЛ, 1955. Т.3. – 295 с.
13. Смит А. «Исследование о природе и причинах богатства народов», Том 1. – Государственное социально-экономическое издательство, М., 1931 г. – 435с.

THE ENGLISH CLASSICAL POLITICAL ECONOMY AND KARL MARX'S VIEWS ON MARKET COMPETITION

M.V. Petrishev

Tver State University
Economic department

The article considers the views of A. Smith, D. Rikardo, John St. Mill and K. Marx concerning the basis, realization conditions, processes, results and consequences of three type market competition.

Keywords: *the natural price, production costs, a market price, the movement of capital, the general market balance, a labour market and the labour price, the competition as a progress stimulus, the competition as the law executor, an intrabranсh and interbranсh competition.*

Об авторе:

ПЕТРИЩЕВ Максим Викторович – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории Тверского государственного университета, e-mail: economteor@tversu.ru