

ЧЕЛОВЕК. НАУКА. КУЛЬТУРА

УДК 88.2

АРХИТЕКТУРНЫЙ СТИЛЬ КАК ВОПЛОЩЕННОЕ МИРОПОНИМАНИЕ

В.В. Федоров

Тверской государственной технической университет (г. Тверь)

Взаимодействуя с живописью, скульптурой, декоративным искусством, архитектура в течение длительного времени определяла собой «стиль эпохи». Последующее развитие шло от единого стиля к становлению великих архитектурных (в перспективе – индивидуальных авторских) стилей. Эволюционные изменения являлись следствием процесса накопления структурной информации, характеризующегося периодами ее анализа и синтеза.

Ключевые слова: архитектурный стиль, общество, информация.

Архитектура, наряду с изготовлением орудий, живописью и пластикой, является древнейшим из человеческих умений, возникшим в период неолита, когда человек начал строить первые жилища, используя природные материалы [1]. Как область искусства она полностью оформляется в культурах Месопотамии и Египта, хронологически совпадая с *осевым временем*, когда «человек начинал осмысливать бытие в целом и свое место в нем» (К. Ясперс). Становление нового типа человека (для которого характерны способность к абстракциям, стремление к индивидуальной свободе и счастью на земле, развитие индивидуального сознания, формирование универсальных категорий мышления и ценностей) нашло свое выражение в сфере архитектуры как утверждение авторского искусства. Наиболее очевидным образом первоначально это проявилось в V в. до н. э. в античной Греции [2].

Тесно взаимодействуя с живописью, скульптурой, декоративным искусством, занимая среди них главенствующее положение, вплоть до середины XII в. архитектура определяла собой «стиль эпохи». Развитие шло от единого стиля (охватывающего все виды искусства, эстетически подчиняющего себе науку, мировоззрение, философию, быт) к становлению великих архитектурных (в перспективе – индивидуальных авторских) стилей. Романский стиль, готика, ренессанс, барокко, классицизм, ампи́р (как вариация позднего классицизма) обычно признаются равноправными и равнозначными, нередко охватывающими различные области национальной культуры [1; 2]. Однако в отличие от стиля эпохи они уже никогда не определяли полностью культурное лицо исторического периода и страны.

В самом общем виде *архитектурный стиль может быть определен как неразрывная согласованность формы и содержания, совокупность основных черт и признаков архитектуры определённого времени и места, проявляющихся в особенностях её функциональной, конструктивной и художественной сторон* [3; 4].

Стили, которые нередко называют «эпохами», предоставляют свидетельства изменений в обществе: существуют «сталинские» дома и «царские» проспекты, частные особняки и «крупные ансамбли», «доходные» дома и «коммуналки». И тогда, если мы понимаем этот термин в расширенном смысле, город превращается в материализовавшееся мировоззрение [5]. Речь идет не только об особенностях объемно-планировочных решений зданий, применяемых материалах и конструкциях, форме и отделке фасадов и интерьеров. Понятие архитектурного стиля неизбежно включает особенности мировоззрения (прежде всего – художественного), охватывающего различные стороны искусства и культуры общества в определенных условиях его социального и экономического развития (более конкретно – совокупность главных идейно-художественных особенностей творчества мастера).

Сложность выявления рассматриваемого аспекта формирования городской среды предметно-пространственного окружения обусловлена, среди прочих обстоятельств, и нелинейностью эволюции архитектурных стилей. Например, в синхронно-диахронном отношении она ярко «асимметрична», что проявляется в отчетливо выраженных колебательных циклах между полюсами «просто» и «сложно». Медленное нарастание сложности объемно-планировочных и декоративных приемов сменялось скачкообразным переходом к их относительной простоте, ясности, очевидности.

Итак, медленно – от простого к сложному и резко – от сложного к простому. Например, романский стиль сменялся готическим в течение более ста лет – от середины XII в. до середины XIII в. Простые формы романской архитектуры постепенно переходили в усложненный готический стиль. Романский и готический стили тесно связаны между собой в своем развитии, причем наиболее творческий период в развитии этих стилей – первый. Именно в романском периоде очевидна связь с философией и богословием, т. е. идеологическая основа стиля. Готика значительно менее определена в идеологическом отношении: её устремленность ввысь может в равной степени выражать религиозность и католицизма, и ересей. В ее рамках постепенно возникает ренессанс. То, что зрело в готике (необходимость освобождения личности), потребовало затем резкой смены всей системы стиля. Новое содержание взорвало старую форму и вызвало к жизни новый стиль – ренессанс.

С возникновением ренессанса снова наступает период идеологических исканий, формирования цельной системы мировоззрения. Одновременно начинается процесс постепенного усложнения и распада про-

стого. Ренессанс усложняется, и за ним появляется барокко, которое, в свою очередь, усложняясь, переходит в некоторых видах искусства (в архитектуре, живописи, прикладном искусстве, литературе) в рококо. Затем снова происходит возвращение к простому, и в результате скачка на смену барокко приходит классицизм, развитие которого в некоторых странах завершил ампир.

Таким образом, каждый новый архитектурный стиль представлял собой преобразованный вариант ранее доминировавшего стиля. Его «вторичность» порождала отрыв возникающего стиля от строгих идеологических систем, позволял обслуживать новые идеологии. Скажем, романский стиль отражал идеологию развивающегося феодализма, а классицизм «обслуживал» идеологию абсолютизма.

Хронологические рамки периодизации главенствующих архитектурных направлений крайне условны и не могут быть применены (пусть и со всеми необходимыми оговорками) даже к Европе в целом [2; 3; 6]. И все же существующая периодизация стилей европейской архитектуры допускает выделение «анализирующих» и «синтезирующих» стилей. Можно сказать, что анализирующие периоды в развитии архитектуры характеризуются использованием преимущественно системы изолированных форм (например, фасады флорентийских палаццо состоят из механически соединенных рядов одинаковых и композиционно завершенных элементов). Синтезирующий период проявляется в слитых, незаметно переходящих одна в другую формах единого пространства, подчиненного общей идее. К «анализирующим» стилям относят [6]: архитектуру Египта и Древнего Востока, расцвета эллинизма и Древнего Рима, романский стиль, архитектуру Ренессанса и классицизм. «Синтезирующие» архитектурные стили включают архитектуру Древней Греции, Византии, готику и барокко.

Последовательность периодов доминирования «анализирующих» стилей (в столетиях): $10,5 - 8,2 - 4,5 - 1,8 - 1,7$. То есть для нее характерно достаточно быстрое «затухание», стремление к некоторому асимптотическому значению несколько меньше двух столетий. Аналогичный ряд для «синтезирующих» архитектурных стилей Древней Греции, Византии, готики и барокко имеет вид $2,2 - 2,1 - 2,1 - 1,8$. Для второго ряда очевидно относительное постоянство периодов доминирования названных архитектурных стилей с той же асимптотой в два столетия. Нелинейный характер общего процесса развития архитектуры (возникновения и угасания архитектурных стилей) проявляется:

а) в асимметрии периодов анализа и синтеза (продолжительность первых монотонно убывает, условно от 10,5 до 1,7 столетий, а вторых – относительно постоянна, в диапазоне от 2,2 до 1,8 столетий);

б) в устойчивой динамике сокращения времени доминирования тех или иных архитектурных стилей в европейской архитектуре.

В рамках предельно широкого взгляда эволюционный процесс в архитектуре, начинающийся с максимального уровня энтропии, может трактоваться как процесс накопления структурной информации. При этом в сложных диссипативных системах (какими, безусловно, являются великие архитектурные стили) в областях далеких от равновесия не просто понижается энтропия, но резко возрастает селективная ценность информации, имеющей значение для дальнейшего развития [7]. Существенно, что для процесса характерна нелинейность и стремление к самоорганизации, устойчивости. Финальный переход от классицизма к эклектике знаменовал собой не просто переход от одного стиля к другому, и даже не смену одной группы стилей другой, а «завершение целой эпохи в развитии мировой архитектуры и наступление новой её эпохи с иными закономерностями развития» [8].

Появление новых декоративных форм, конструкций, изменение типологии зданий и сооружений и формирование архитектурных пространств в целом происходили в конкретных исторических условиях под действием сложных сочетаний многообразных факторов (состояние производительных сил, уровень социально-экономического и научно-технического развития, географические условия, культурные традиции, характер культурно-экономических связей и т. д.). В итоге сегодня в центре внимания оказывается не конкретный набор технических приемов и форм, а прежде всего характер воздействия архитектуры на человека, закономерности её восприятия.

По мнению корифея архитектурной мысли А.И. Некрасова, само стилистическое выражение относительно подвижно: известны переходные памятники архитектуры и культуры, которые ушли от одного стиля, но еще не пришли к другому (Ахенский собор, церковь Сан-Витале в Равенне, собор Сан-Марко в Венеции, собор Парижской Богоматери и др.). Смена стилей в архитектуре демонстрирует, как новые формы появлялись вследствие постепенного развития представлений о пространственности и структуре, а равно – воплощения в архитектурных формах нового мироощущения, новых идеалов. Вместе с тем бессмысленно искать прямую связь между изменениями социальными и художественными; с другой стороны – архитектура как результат экономического и социального прогресса находится в сложных отношениях с ним, обладая относительной имманентностью развития внутри своих художественных идей и принципов формообразования.

В современном обществе исключительный масштаб приобретает феномен архитектурной стилизации. Подобная тенденция – художественного обобщения и подражания – широко использует прием гипертрофии тех или иных форм, свойственных определенному архитектурному стилю, пользуется исключительным успехом. Её результаты уже не могут быть определены как подделка или банальный ретроспекти-

визм, скорее это вполне самостоятельный творческий, очень авторский прием.

Таким образом, общая динамическая устойчивость процесса развития в архитектуре (которая достигалась в результате периодического нарушения равновесия, путем перехода к новому архитектурному стилю) сегодня утрачивает свою связь с социальными изменениями. Последние яркие примеры такого предметно-пространственного воплощения миропонимания – архитектура нацистской Германии и Советского Союза времен И.В. Сталина. Сегодня архитектура близка к уровню информационного насыщения (налицо постоянное уменьшение доли элиминируемого и высокий уровень негэнтропии). Поэтому с определенного момента профессиональное сообщество (исключая, конечно, историков архитектуры) перешло на иной уровень осмысления архитектурной среды – масштабов города в глобальном, национальном, региональном контекстах (каркасов расселения), размывания границ городов и современного понимания таких городских образований, как агломерации, мегаполисы и пр.

Возвращаясь к заявленной теме, отметим, что аттрактором (состоянием, к которому стремится система) является предельный цикл, и уже невозможно говорить о современном доминирующем архитектурном стиле, ибо плюрализм предполагает использование всего накопленного массива информации и быстрое (колебательное) обновление арсенала используемых средств. Исследование разрыва между городами прошлого и постмодерна (с их стремлением к пародии, коллажу и бесконечному разнообразию) приводит к выделению таких общих черт, как неопределенность и непредсказуемость дальнейших изменений [9]. Подобное состояние не может характеризоваться как хаос, скорее, по словам О.М. Унгерса, «плюрализм – это просто плохое определение для живой архитектуры, многообразной и разносторонней».

Список литературы

1. Всеобщая история архитектуры: в 12 т. М., 1966–1977.
2. <http://pages.marsu.ru/architectura>
3. <http://ru.wikipedia.org/wiki>
4. Некрасов А.И. Теория архитектуры. М., 1994.
5. Рукетт М.-Л. Познание масс: Очерки политической психологии. М.;Л., 2010.
6. Агафонов С.Л. Закономерности развития архитектурных стилей // Архитектура мира. М., 1993. Вып.2.
7. Синергетическая парадигма. Человек и общество в условиях нестабильности. М., 2003.
8. Федоров В.В., Коваль И.М. Мифосимволизм архитектуры. М., 2009.
9. Short J.R. Urban theory. N.Y., 2006.

ARCHITECTURAL STYLE AS THE REPRESENTATION OF A WORLD OUTLOOK

V.V. Fedorov

Tver State Technological University

Interacting with painting, sculpture, decorative art, architecture for a long time expressed the "style of the era." Its gradual development is revealed by the transition from the unified style to the emergence of great architectural styles marked in the historical perspective by author's individuality. Evolutionary changes should be understood as a consequence of the accumulation of structural information process characterized by periods of analysis and synthesis.

Key words: *architecture, society, information*

Об авторе:

ФЕДОРОВ Виктор Владимирович – доктор культурологии, профессор, заведующий кафедрой архитектуры и градостроительства Тверского государственного технического университета. E-mail: vvfnnf@tvcom.ru