

ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

УДК 159.923:159.9.01

ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА НАУЧНЫХ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ ЛИЧНОСТИ

Д.А. Яценко

Институт русского языка имени А.С. Пушкина, г. Москва

В статье ставится и обсуждается вопрос о необходимости проведения специального методологического анализа психологических теорий личности, а также о том, что в методологии психологии следует выделить особую область знаний, связанную с психологическими исследованиями личности. Высказывается и обосновывается точка зрения, согласно которой такой анализ отличается от методологического анализа общепсихологических исследований. Приводятся аргументы в пользу соответствующей точки зрения.

***Ключевые слова:** методология психологических исследований, специальные принципы методологического анализа современных теорий личности.*

Методология научных исследований давно находится в центре внимания ученых-психологов. Первые исследования, связанные с методологией научной психологии, появились еще в начале XX в. Исторически они оказались связанными с общим кризисом психологической науки.

Среди основных причин кризиса многие ученые уже в то время называли проблему методов исследования, в частности интроспекции, которая использовалась на протяжении более чем двух веков для эмпирического, а затем и экспериментального изучения психических явлений. Под влиянием критики со стороны философов, например О. Конта, интроспекция была признана научно несостоятельной, и это обстоятельство инициировало активный поиск новых методов психологического исследования. Соответственно, проблемы методологии психологии вышли на первый план в начале XX в. и с тех пор постоянно находятся в центре внимания ученых-психологов.

По методологии психологии уже написаны сотни научных трудов, включая монографии. В соответствии со сложившейся традицией разделения проблем методологии научных исследований между философией и психологией они были подготовлены как психологами, так и философами [2; 4–24 и др.].

Основная масса научных трудов по методологии психологии была написана в то время, когда сами психологические исследования были сосредоточены вокруг изучения познавательных процессов человека. Большинство авторов научных трудов по методологии психологии свои конкретные исследования проводили именно в этой области. Поэтому среди работ, посвященных методологии научных психологических исследований, сравнительно редко встречаются труды, посвященные методологии личности [1; 3]. Это не означает, что методологические вопросы, связанные с такими исследованиями, не ставились и не обсуждались в работах, посвященных методологии психологических исследований. Они затрагивались многими учеными, но лишь косвенно и в той степени, в какой общие проблемы и вопросы методологии научных исследований относятся к разработкам в области психологии личности.

Вместе с тем очевидно, что проблематика исследований личности и их методика существенно отличаются от проблематики и методов исследований, посвященных изучению познавательных процессов человека. Многие проблемы, обсуждаемые в общепсихологических методологических исследованиях, не имеют прямого отношения к исследованиям личности. Это, например, проблема объективности познания человеком окружающей действительности, а также методологические вопросы, связанные с изучением когнитивных процессов. Вместе с тем такая специфическая именно для исследований личности методологическая проблема, как существование и содержание феномена личности, а также методы изучения и диагностики личностных качеств человека, в методологических трудах, написанных в традиционном общепсихологическом ключе, не ставятся и не обсуждаются.

Тенденция выделения помимо общенаучной методологии также и методологии частных наук в психологии существует и наметилась давно. Так, например, известный методолог, специалист в области социальной психологии Г. М. Андреева одна из первых обратила внимание на недостаточность решения общепсихологических методологических вопросов для разработки отдельных отраслей психологии и написала ряд работ, посвященных методологии социальной психологии. В сравнительно небольшой книге Г. А. Берулавы [4] также ставятся и обсуждаются некоторые методологические вопросы, связанные с личностью человека. Частично эти вопросы интересуют, судя по содержанию его книги, и С. В. Маланова [15].

Из современных книг по общей методологии психологической науки, опубликованных на русском языке, наиболее основательной и широкой по охвату разнообразных общих и частных методологических

проблем психологии представляется книга «Методологические основы психологии», написанная Т. В. Корниловой и С. Д. Смирновым [9]. В ней представлено содержательно емкое, глубокое и разностороннее определение того, что такое методология психологии как специальная наука. В предисловии к книге авторы пишут следующее: «...предметом методологии... выступает... наука, взятая в целостности своих *принципов и методов добывания... знания* (выделено нами. – Д. Я.), а не те реалии, которые являются предметом этой науки. Что такое образ или личность и каковы закономерности их функционирования и развития, изучает собственно психология (в том числе теоретическая), а вот как их изучать, чтобы полученное знание соответствовало критериям научности, каковы сами эти критерии и закономерности их исторического развития – это изучает методология психологии» [9, с. 9].

Правда, и указанные авторы в основном представляют только методологию общей психологии, не выделяют отдельно методологии частных наук, в том числе научных исследований личности, не ставят и не решают связанные с ней специальные проблемы и вопросы. Кроме того, вслед за известным методологом-философом Э. Г. Юдиным указанные авторы относят к числу методологических такие проблемы и вопросы, которые, на наш взгляд, непосредственно не связаны с анализом методов научного познания. Это, например, критическая оценка получаемых знаний, определение исторически конкретных границ научного познания, ответы на вопросы о предмете науки, о строении ее концептуального аппарата, анализ связей данной науки с другими науками, общая оценка уровня и перспектив развития науки и многие другие вопросы. Методология науки в таком ее широком понимании превращается в своеобразное общее «рефлексивное науковедение» или же в область знаний, охватывающую практически все наиболее сложные вопросы, связанные с наукой, а не только методы, которыми она пользуется.

Слово «методология» всегда и буквально означало «наука о методах» или «учение о методах». Из такого его определения следует, что методология как область научных знаний должна преимущественно касаться именно методов исследования, применяемых в разных науках, в том числе в психологии. В так понимаемой методологии есть, в свою очередь, общие вопросы, которые относятся ко всем без исключения методам исследования, применяемым в психологических науках (таких наук в настоящее время насчитывается уже более 80). Анализ этих методов можно проводить на уровне общих философско-логических размышлений, не касаясь частных или конкретных исследовательских методик, используемых в отдельных областях научных исследований. Соответствующий анализ можно, кроме того, осуществлять на разных уровнях: общепhilosophическом, специально-научном и частно-

проблемном. Общефилософский уровень методологического анализа относится к глобальным вопросам, касающимся всех методов исследования, применяемых в разных науках. Специально-научный уровень относится к методам исследования, используемым в отдельных науках, например в психологии, физике, химии и т. д. Наконец, частно-проблемный уровень методологического анализа соотносится с изучением и оценкой специфических методов и методик исследования, применяемых в изучении отдельных научных проблем, в нашем случае, проблем психологии личности.

Имеются, кроме того, не только общие, например, наблюдение, эксперимент или математические методы, но и специальные методы исследования, применяемые в частных науках. Они разрабатываются специалистами с учетом их представлений о предмете исследования и о тех явлениях, которые с помощью этих методов изучаются. Это могут быть общенаучные методы, например наблюдение или эксперимент, соответствующим образом модифицированные и приспособленные к проблематике определенной области научных знаний. В таких методах глубоко и профессионально разбираются, как правило, узкие специалисты, которые сами достаточно давно и углубленно занимаются исследованиями в соответствующей области, являются создателями (конструкторами, разработчиками) соответствующих методик, хорошо знают свой предмет и изучаемые в нем явления. К примеру, в специальных методах исследования, применяемых в математике, физике, химии, биологии, технических и других науках, могут профессионально разбираться, а также создавать и квалифицированно оценивать их только хорошие специалисты в данных областях знаний. Общего, так называемого «философского», ума или умения логически рассуждать здесь явно будет недостаточно для проведения методологического анализа соответствующих методов исследования. Вряд ли даже высокообразованный философ, глубоко не знающий математики, физиологии, физики или психологии, сможет произвести разносторонний и тщательный методологический анализ таких методов.

По указанной причине методологию научных знаний следует относить не только к философии, но и к частным наукам, говоря, например, о необходимости существования и разработки специальной методологии математических, физических, химических, биологических, технических, педагогических, психологических и других видов научных исследований. Кроме того, обсуждая методологические вопросы современного научного знания, следует иметь в виду то, что, отдельные области, выделившиеся в высокоразвитых науках, в настоящее время настолько усложнились и продвинулись, что, в используемых в них методах могут глубоко разбираться только узкие специалисты.

Из всего вышеизложенного следует, что интересующая нас методология научных психологических исследований личности также должна существовать как отдельная методологическая наука и может складываться из трех частей. Первую составляют общие принципы научного познания (методологические принципы), относящиеся не только к психологии, но и ко всем наукам (предполагается, что в психологии личности они, тем не менее, приобретают свою специфику). Их можно представлять и обсуждать на уровне философских знаний, и этим давно с успехом занимаются профессиональные методологи, а также некоторые «философствующие психологи». Вторая часть – это методология, касающаяся общепсихологических исследовательских методов, которые применяются также и в психологии личности. Третья часть – это методология специальных методов, разработанных и применяемых в современных психологических исследованиях личности, например психологических тестах личности и проводимых с нею экспериментах.

Для того чтобы считаться грамотным и профессионально подготовленным методологом в области психологии личности, соответствующему специалисту необходимо овладеть как минимум следующими системами научных методологических знаний: философскими, логическими, специально-научными, частнонаучными, методическими.

Философские знания касаются общей теории познания человеком себя и окружающего мира или того, что в философии объединяется понятием «гносеология». Логические знания относятся к умению мыслить, рассуждать, делать правильные выводы из соответствующих рассуждений, замечать недостатки и ошибки в них. Специально-научные знания относятся к той области науки, методы которой знакомы специалистам в данной области. Частнонаучные знания связаны с частной проблемной областью науки, в нашем случае – с психологией личности. Методические знания этого типа включают в себя все, что связано с конкретными методиками научного познания, применяемыми в соответствующей области науки.

Для того чтобы определиться в специфических проблемах методологического характера, свойственных современной психологии личности, попробуем далее наметить и обсудить общие методологические требования, предъявляемые к методам, используемым во всех науках (они, естественно, характерны и для психологии), а также специальные требования, относящиеся к отдельным группам наук, в том числе к психологии личности.

Методологические требования, общие для всех наук. Среди этих требований можно назвать следующие:

1. Строгая логика рассуждений и убедительность доказательства защищаемых положений.

2. Наличие точных определений используемых в данной научной области понятий.

3. Операционализация и верификация соответствующих понятий.

4. Валидность и надежность методов сбора и обработки первичной информации об изучаемых явлениях.

5. Возможность проверки получаемых теоретических знаний опытным путем.

Специальные методологические требования, характерные для естественных наук.¹

1. Наличие разнообразных методов изучения природных явлений, получения знаний о них опытным, в частности экспериментальным путем.

2. Техническая оснащенность соответствующих исследований (использование в них современной компьютерной техники, без которой в наши дни не обходятся все высокоразвитые науки).

3. Точность и однозначность (в плане ее восприятия и трактовки учеными) информации об изучаемых явлениях, получаемой с применением соответствующих методов, в том числе технически оснащенных.

4. Преобладание индуктивного метода исследования, при котором вначале опытным путем получают данные об изучаемых явлениях, а затем на основе их анализа и обобщения разрабатываются научные теории.

5. Преимущественно «полевой» и лабораторный характер проводимых эмпирических и экспериментальных научных исследований.

Специальные методологические требования, характерные для гуманитарных наук:

1. Соответствие научных знаний о человеке сложившимся жизненным представлениям о нём (отсутствие противоречий между научными фактами и знаниями, полученными из наблюдения за реальной жизнью).

2. Соответствие знаний о человеке как личности, имеющих в одной гуманитарной науке, знаниям о нем, представленным в других гуманитарных науках.

3. Преимущественно интуитивный уровень определения научных понятий, который характеризуется отсутствием высокой степени

¹ Психология, как известно, занимает промежуточное место между социальными, гуманитарными и естественными науками, поэтому к ней относятся методологические требования, касающиеся методов исследования, используемых в естественных науках.

четкости и точности, которые характерны для понятий, употребляемых в точных, естественных и технических науках.

4. Использование в качестве удовлетворительного критерия точности и определенности научных понятий хорошего понимания учеными друг друга, когда они в своей устной или письменной речи употребляют соответствующие понятия.

Специальные методологические требования, характерные для социальных наук:

1. Примерно одинаковое содержание, вкладываемое в одно и то же понятие в различных социальных науках.

2. Преобладание неэкспериментальных, философско-теоретических методов и типов исследования.

3. Доминирование выводов и рассуждений, основанных на интуиции и догадках, над строго индуктивными или дедуктивными выводами и рассуждениями, связанными с тщательным анализом и обобщением фактов, установленных опытным путем.

4. Преимущественно «кабинетный» характер проводимых научных исследований.

Специальные методологические требования, характерные для экспериментальных наук:

1. Преобладание эксперимента как метода научных исследований над всеми остальными методами.

2. Ориентация на установление причинно-следственных или функциональных (статистических) связей между изучаемыми явлениями.

3. Целенаправленное изменение одних явлений с целью определения их возможного влияния на другие явления.

4. Разделение всех изучаемых явлений на независимые и зависимые переменные величины, где независимые переменные величины рассматриваются в качестве возможных причин, а зависимые переменные в качестве их вероятных следствий.

5. Преимущественное использование лабораторных, а не полевых методов исследования.

Специальные методологические требования, характерные для точных наук:

1. Строгое и однозначное определение научных понятий.

2. Применение в разных исследованиях одних и тех же понятий в одинаковых значениях.

3. Широкое использование математических методов, включая методы моделирования и математической статистики.

4. Обязательная опытная или экспериментальная проверка всех ключевых научных положений.

Специальные методологические требования, характерные для неэкспериментальных (описательных, основанных на качественном анализе) наук.

1. Доминирование дедуктивного метода исследования, при котором вначале разрабатываются теории (концепции), на основе которых далее строятся и опытным путем проверяются научные гипотезы.

2. Признание в качестве научных исследований любых размышлений над теми или иными явлениями, включая философско-литературные, в которых используются не строгие научные понятия.

3. Признание в качестве заслуживающих внимания и допустимых тех методов исследования, которые используются за пределами официально признанной науки.

Эти методологические положения будут далее реализованы нами в разработке процедуры и методики проведения методологического анализа современных научных психологических исследований личности.

Список литературы

1. Асмолов А. Г. Психология личности. М.: Изд-во МГУ, 1990. 367 с.
2. Асмолов А. Г. По ту сторону сознания: Методологические проблемы неклассической психологии. М. : Изд-во МГУ, 2002. 480 с.
3. Асмолов А. Г. О предмете психологии личности // Вопросы психологии. 1983. № 3. С. 118–125.
4. Берулава Г. А. Методология современной психологии. Москва - Воронеж, Издательство Московского психолого-социального института. 2009. - 215 с.
5. Василюк Ф. Е. Методологический анализ в психологии. М.: Изд-во МГППУ - Смысл, 2003. 239 с.
6. Зинченко В. П., Смирнов С. Д. Методологические вопросы психологии. М.: Изд-во МГУ, 1983. 165 с.
7. Знаков В. В. Психология субъекта как методология понимания человеческого бытия // Психологический журнал. 2003. Т. 24, № 2. С. 95–106.
8. Климов Е. А., Носкова О. Г. Метод логической реконструкции в истории психологии // Современная психология: состояние и перспективы исследования: методологические проблемы историко-психологического исследования. М., 2002. С. 256–274.
9. Корнилова Т. В., Смирнов С. Д. Методологические основы психологии. М.: Изд-во МГУ, 2006. 316 с.
10. Леонтьев А. Н. Философия психологии. М., 1994. М.: Изд-во МГУ. 228 с.

11. Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1984. 444 с.
12. Ломов Б. Ф. Системность в психологии. М.; Воронеж, 2011. 424 с.
13. Лубовский Д. В. Введение в методологические основы психологии. Москва - Воронеж, Издательство Московского психолого-социального института, 2007. 223 с.
14. Мазилев В. А. Методология психологической науки. Ярославль, 2003.
15. Маланов С. В. Методологические и теоретические основы психологии. М. Издательство Московского психолого-социального института, 2005. 333 с.
16. Методологические проблемы современной психологии / под ред. Т. Д. Марцинковской. М., 2004. 183 с.
17. Петренко В. В. Конструктивная парадигма в психологической науке // Психологический журнал. 2002. № 3. С. 113–121.
18. Пономарев Я. А. Методологическое введение в психологию. М., 1983. 204 с.
19. Смирнов С. Д. Методологические уроки концепции А. Н. Леонтьева // Вестник МГУ. Сер. 14. Психология. 1993. № 2. С. 15–25.
20. Смирнов С. Д. Методологический плюрализм и предмет психологии // Вопросы психологии. 2005. №4. С. 3–8.
21. Щедровицкий Г. П. Методологическая организация сферы психологии // Вопросы методологии. 1997. № 1–2. С. 108–127.
22. Юревич А. В. Психология и методология // Психол. журн. 2000. Т. 1, № 5. С. 5-11.
23. Юревич А. В. Методологический либерализм в психологии // Вопр. психологии. 2001. № 5. С. 3–19.
24. Юревич А. В. Структура психологических теорий // Психологический журнал. 2003. № 1. С. 5–13.

**PROBLEMS OF METHODOLOGICAL ANALYSES
PSYCHOLOGICAL THEORIES OF PERSONALITY**

D.A. Yatsenko

Pushkin Institute of Russian language, Moscow

The question of desirability of providing special methodological analyses modern psychological theories of personality is discussed in this article. It is also argued that the area of methodological investigations of personality should be treated as different from methodology of general psychology. The many arguments in favor of this point view are presented in the article.

Keywords: *Methodology of psychological investigations. Special principles of methodological analyses of modern psychological theories of personality.*

Об авторах:

ЯЦЕНКО Денис Александрович – кандидат психологических наук, доцент кафедры методики и психологии преподавания русского языка как иностранного ГОУ ВПО «Институт русского языка имени А.С. Пушкина» (117485, г. Москва, ул. Академика Волгина, д.6), e-mail: rnemov@mail.ru