

ЕГЭ как общегосударственного проекта и оценке его прогностической роли в современном образовании. Тем не менее, знание этих проблем важно в связи с необходимостью учитывать их при развитии системы оценки результатов обучения в России, соответствующей общепринятым стандартам качества измерения.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Богоявленская Д.Б. Что выявляют тесты интеллекта и креативности? // Психология: Журнал высшей школы экономики. – Т.1. – № 2. – 2004. – С. 54–65.
2. Большой психологический словарь / Сост. и общ. ред. Б. Мещеряков, В. Зинченко. – СПб.: ПРАЙМ-ЕВРОзнак, 2004. – 672 с.
3. Ковалева Г.С. Научная миссия федерального института педагогических измерений (Размышления) // Федеральный институт педагогических измерений: Сб. статей к пятилетию института / Под. ред. А.Г. Ершова, Г.С. Ковалевой. – М.: Эксмо, 2007. – С. 47–56.
4. Курек Н.С. История ликвидации педологии и психотехники в СССР. – СПб.: Алетейя, 2004. – 330 с.
5. Мещеряков Б.Г. Психология. Тематический словарь. – СПб.: ПРАЙМ-ЕВРОзнак, 2007. – 439 с.
6. Ушаков Д.В. Тесты интеллекта, или горечь самопознания // Психология: Журнал высшей школы экономики. – Т.1. – № 2. – 2004. – С. 77–93.
7. Холодная М.В. Психология интеллекта. Парадоксы исследования. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Питер, 2002. – 272 с.
8. Холодная М.В. Психологическое тестирование и право личности на собственный вариант развития // Психология: Журнал высшей школы экономики. – Т.1. – № 2. – 2004. – С. 66–75.
9. Шмелев А.Г. Тест как оружие // Психология: Журнал высшей школы экономики. – Т.1. – № 2. – 2004. – С. 40–53.
10. Longman Dictionary of Contemporary English, New Edition. – Burnt Mill, Harlow, Essex, England: Longman Group Ltd., 1995. – 1690 p.

В.И. Иванова

#### СООТНОШЕНИЕ ОСНОВНЫХ ЕДИНИЦ ЯЗЫКА: МЕТАТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Современная общая лингвистика пытается вскрыть сущностные свойства человеческой вербальной коммуникации. Для этого необходимо прежде всего объяснить природу основной единицы языка-речи, которой является предложение-высказывание, раскрыть внутреннюю связь между двумя основными единицами языка: предложением и словом.

Современное состояние общей лингвистики отличается тем, что ее исходная понятийная база имеет нестрогий, расплывчатый характер. Фактически неопределяемыми являются такие фундаментальные понятия, как грамматический субъект, предикат, синтаксема, член предложения и др.

Как отмечается в [5: 506], в современном языкознании и философии языка не существует единого, общепринятого понимания термина «предложение», а также его соотношения с именем, отдельным словом и текстом. С этим утверждением философа можно согласиться, если иметь в виду не эмпирическое или теоретическое лингвистическое знание, а метатеоретическое знание. Метатеоретический уровень построения и обоснования научного лингвистического знания предполагает в качестве основного метода рефлексию и анализ содержания теории, ее структуры и оснований, общенаучную и философскую ее интерпретацию [5: 546].

Задача теоретического языкознания – вскрыть сущность когнитивно-коммуникативной единицы языка-речи (предложения-высказывания), в которой реализуются компоненты триады: номинация (слово) – предикация (предложение) – коммуникация (высказывание). Эта триада выступает как универсальная сущностная характеристика человеческого естественного языка.

Задача метатеории лингвистики – изучить и проанализировать существующие в общей лингвистике концепции, обосновать их приемлемость или несостоятельность. К области лингвистической метатеории можно отнести многие положения концепции В.С. Юрченко. Так, ученый высказывает философскую мысль о природе языка в такой форме: «Язык в принципе устроен так же, как устроен мир, и есть глубокий внутренний изоморфизм между строением Языка и строением Мира» [7: 61].

В данной статье мы рассмотрим в общелингвистическом аспекте проблему соотношения предложения и слова.

В.С. Юрченко представляет названную выше триаду в ином порядке: предикация (предложение) – номинация (слово) – коммуникация (высказывание), так как исходит из того, что слово возникает из предложения. Предложение является исходной единицей языка. О первичности предложения (высказывания) и вторичности слова говорили многие ученые. Так, В. Гумбольдт полагал, что речь строится не из предшествующих ей слов, а, наоборот, слова возникают из речи; нельзя себе представить, чтобы создание языка начиналось с обозначения словами предметов, а затем уже происходило соединение слов. Слово, по мысли Гумбольдта, образует границу, вплоть до которой язык в своем созидательном процессе действует самостоятельно. Простое слово подобно совершенному и возникшему из языка цветку. Словом язык завершает свое созидание [3].

В отечественной лингвистике ближе всех к подобному пониманию соотношения предложения и слова подошел А.А. Шахматов. Имея в виду план диахронии, ученый полагал, что в языке бытие получили сначала предложения; позже путем расчленения предложений из них выделились словосочетания и слова [6: 17].

Сходные мысли высказывают многие современные исследователи. Но надо иметь в виду, что если у В. Гумбольдта, А.А. Шахматова речь идет о генетической зависимости слова от предложения, то современных исследователей

дователей интересует процесс порождения высказывания. Так, Н.Д. Арутюнова утверждает, что выбор структуры высказывания предшествует выбору слов [1: 290], и указывает на то, что сходную идею о первичности синтаксического значения по сравнению с лексическим (семантическим) высказывал Е. Курилович.

В.Г. Гак подчеркивал, что синтаксическая конструкция не является просто механическим объединением слов по правилам грамматики. При формировании высказывания не конструкция создается из слов, но слова подбираются к конструкции [2: 364]. По мысли Ю.С. Степанова, имеется глубокая аналогия между семантическим строением имени (отдельного слова) и семантическим строением предложения [Степанов 1981: 10]. Задача теоретической лингвистики состоит в том, чтобы осмыслить эту аналогию.

Наряду с признанием некоторыми учеными первичности предложения по отношению к слову, в лингвистике преобладает мнение, что предложение строится из грамматически оформленных слов (словоформ, синтаксем). Синтаксема рассматривается как исходная (элементарная) единица синтаксиса. Но ведь эта единица может быть установлена только в составе предложения. В отечественном языкознании чаще всего стремятся «строить» предложение. В [5: 506] предложение определяется как «соединение слов, имеющее самостоятельный смысл, то есть выражающее некоторую законченную мысль». Так же определяли предложение античные философы. Если встать на точку зрения тех ученых, которые «не строят» предложение из слов, а слова выделяют из предложения, то как справедливо замечает В.С. Юрченко, приходится признать, что происходит своеобразное оборачивание: возникнув на базе предложения, слово в большей мере представляет язык, чем предложение. Это объясняется тем, что предложение выражает мысль динамичную, преходящую, а слово (имя) – стабильную, постоянную. Оно выражает мысль в снятом, фиксированном, как бы законсервированном виде. Предложение генетически и логически – первичная единица. Слово выражает в виде номинации знание носителей языка о мире. «Разбогатев» на предложениях, слово оторвалось от них и стало в какой-то мере господствующей величиной языка. Слово – воспроизводимая единица языка, оно материально оформлено, закреплено за звуковым комплексом, который в памяти говорящего и слушающего запечатлен в виде акустического образа. Предложение не имеет своей фонетической материализации, является производимой единицей языка.

Против признания слова центральной единицей языка высказывался В.А. Звегинцев. Превратить слово в центр лингвистической вселенной, по мнению ученого, значит нарушить строгую космогонию языковой системы, разорвать и исказить существующие в ней связи [4: 86].

По мысли В.С. Юрченко, исходное предложение нельзя расчленить, именно поэтому его нельзя и построить. Эту мысль автор поясняет следующим сравнением. Искусственный объект (артефакт) строится извне,

естественный организм рождается изнутри – из эмбриона. Артефакт строится постепенно – от начала до конца. Живой организм, разившись из зародыша, рождается сразу, целиком. Предложение – отнюдь не искусственный объект, оно скорее напоминает естественный организм. Язык (предложение) – это живая пульсирующая система. Отсюда, по мысли В.С.Юрченко, следует лингвометодологический вывод: предложение можно породить, но не построить [7: 268].

Поскольку лингвистический объект имеет двуединую природу (язык – речь), то общее понятие «говорящий» следует, очевидно, расщепить на два частных, видовых понятия: абстрактный, или обобщенный говорящий и конкретный, или индивидуальный говорящий. Абстрактный говорящий противостоит языку, а конкретный говорящий противостоит речи. Говорящий является абстрактным на уровне грамматического членения предложения и является конкретным на уровне актуального членения высказывания, потому что он определяет его [7: 161].

Чтобы понять соотношение предложения и слова, следует рассматривать предложение на разных уровнях абстракции: абстрактное предложение, конкретное предложение и высказывание [7: 165]. Абстрактное предложение – это грамматическая коммуникативная единица языка (предполагающая абстрактного говорящего). Конкретное предложение – это абстрактное предложение, наполненное лексическим (вещественным) содержанием. Высказывание – это актуализированное в речи конкретное предложение (предполагающее конкретного говорящего). Его конструктивными свойствами являются актуальное членение на тему и рему и соответствующая интонация. Речевое (дискурсивное) общение происходит на уровне высказывания, которое стало основным объектом исследования в современной когнитивно-дискурсивной парадигме общей лингвистики.

Важно подчеркнуть то, что в единицу речи – высказывание – слово входит в «готовом» виде, следовательно слово вторично по отношению к предложению и первично по отношению к высказыванию [7: 160, 227].

Грамматическое предложение и лексико-актуализированное высказывание образуют единое целое (высказывание есть органическое продолжение предложения), в то же время их надо последовательно разграничивать, потому что они находятся на разных «этажах» лингвистического объекта и не только имеют различное внутреннее строение, но и включены в различные внешние системы [7: 176–177].

Слово является посредником (медиатором) между виртуальным суждением (предмет – признак), которое лежит в основе предложения, и актуальным суждением (тема – рема), которое лежит в основе высказывания. Предложение и слово дополняют друг друга: слово возникло из предложения, предложение не может обойтись без слов. Между грамматической структурой языка – предложением и единицей речи – высказыванием находится уровень неактуализованной лексической семантики [7: 165], категориальной семантики.

Следует заметить, что с перемещением центра интереса в современной лингвистике к анализу когнитивных, дискурсивных явлений, деятельностный, динамический аспект приписывается только речи. Язык характеризуется как статическое явление. Против такого методологического смещения высказывался В.С. Юрченко [7: 121]. Рассматривая язык и речь как единое целое, автор считает, что отражательная и когнитивная функции, а равно активная, деятельностьная природа лингвистического феномена лишь завершаются в речи, тогда как начинаются они в глубине языка. Задача теоретической лингвистики – проследить процесс развития динамических свойств, начиная от их зарождения в глубине языка и кончая их завершением в речи.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арутюнова Н.Д. Синтаксис // Общее языкознание: внутренняя структура языка. – М.: Наука, 1972. – С. 259–393.
2. Гак В.Г. Высказывание и ситуация // Проблемы структурной лингвистики 1972. – М.: Наука, 1973. – С. 349–373.
3. Гумбольдт В. Избранные труды по языкознанию: Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1984. – 396 с.
4. Звегинцев В. А. Предложение и его отношение к языку и речи. – М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1976. – 307 с.
5. Лебедев С.А. Философия науки. Краткая энциклопедия (основные направления, концепции, категории). – М.: Академический Проект, 2008. – 692 с.
6. Шахматов А.А. Синтаксис русского языка. – 2-е изд. – Л.: Учпедгиз, 1941. – 620 с.
7. Юрченко В.С. Философия языка и философия языкознания. Философские очерки. – 3-е изд. – М.: Изд-во ЛКИ, 2008. – 368 с.

А.И. Леонова

#### ЛИНГВОКУЛЬТУРНЫЙ КОНЦЕПТ *СЕМЬЯ* (ЭТНОСПЕЦИФИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ)

Концептуальный анализ начал стремительно развиваться в лингвокультурологии после опубликования серии работ школы логического анализа языка [8; 9], уникальной книги Ю.С. Степанова «Константы. Словарь русской культуры» [13], широко известным в этой области исследованием А. Вежбицкой [3; 4]. Согласно методике А. Вежбицкой, исследование начинается с выбора «ключевого слова» – имени концепта. Учитываются следующие факторы: 1) частотность употребления имени концепта и 2) «культурная разработанность» соответствующего фрагмента языковой картины мира посредством анализа многообразных средств наименования концептов [11: 15]. Анализируются различные речевые контексты (пословицы, цитаты, изречения, художественные тексты, названия фильмов, тек-