

УДК 81'27 - 116

ТОПИКА И ПРОПОЗИЦИЯ: СХОДСТВО И РАЗЛИЧИЕ

В.А. Садикова

Московский городской психолого-педагогический университет, Москва

Оба термина – топка и пропозиция – определяются через понятие инварианта, что приводит к их неоправданному смешению. Статья посвящена обоснованию важности разграничения этих категорий.

Ключевые слова: *топка, пропозиция, инвариант, структурно-смысловая модель, высказывание.*

Топика отражает объективно-субъективные представления человека о бытии и реализует закон единства мышления/языка/речи в коммуникативной деятельности людей, так как имеет дело с «основными отношениями» – категориальным и психологическим.

«Оба основных отношения создаются и разрешаются на *психофизическом уровне*. В акте восприятия участвуют оба основных отношения: категориальное отношение позволяет осознать всеобщий характер предмета, психологическое – индивидуальный, специфический» [11, с. 323].

В реальной коммуникативной практике топка функционирует как система синтетических инвариантных единиц, благодаря чему разрешается логическое противоречие между *суждением, предложением и высказыванием*. Если «суждение лишено психологического оттенка, свойственного утверждению» [3, с. 179], если «предложение соотносительно с логическим суждением, но не тождественно ему» [6, с. 227], а «высказывание – единица сообщения, обладающая смысловой целостностью» [6, с. 49; 1, с. 94], то топ – структурно-смысловая модель в самом обобщённом категориальном смысле. На языковом уровне топы не имеют ни лексических, ни грамматических свойств, только *функции*, указывающие на субъектно-объектные, объектно-объектные, субъектно-субъектные отношения в пространстве языка, реализованном в речи и отражающем реальную действительность, пространство бытия в каждый момент коммуникации.

Сходство между топикой и пропозицией кажущееся, потому что для самого общего определения понятий берётся одно и то же определяющее слово *инвариант*, которое может вбирать в себя информацию широчайшего содержания, т.е. может быть **РОДОВЫМ** по отношению к очень разным лингвистическим реалиям. Грубо говоря, если пропозиция есть *семантическая константа*, то пропозиций, по меньшей мере,

столько, сколько слов в языке. Если принять за исходное *предложение*, что делает подавляющее большинство лингвистов, то пропозиция будет, вероятно, означать семантико-синтаксическую константу, т.е. предложение, из которого удаляется вся модальность (классический пример *Солнце всходит*).

Таким образом, понятие пропозиции функционирует в *семантике*, инвариантность её определяется относительно смысла *предложения*, учитывающего не *коммуникативный* аспект высказывания, а только его логическую составляющую, обусловленную контекстом предложения. Например, В.В. Богданов рассматривает пропозицию исключительно как результат логического отражения ситуации *в предложении* [2]. А поскольку *предложение* во многих лингвистических исследованиях отождествляется с *высказыванием*, которое, в свою очередь, понимается – в семантическом плане – как некий *вербально выраженный и завершённый* смысл, то топика ошибочно отождествляется с этим завершённым и вербально выраженным смыслом. Принципиальная же разница между *пропозицией* и *топом* заключается в том, что первая имеет дело с конкретным реализованным смыслом (как правило, в то же время отвлечённым от конкретной ситуации), а второй есть диалектическая абстракция, структурно-смысловая модель (структура возможного смысла), инвариант *не* семантический, а именно модельный, «вершинный», «предельный». И таких категориально «вершинных» инвариантов ограниченное количество, но они структурируют весь глобальный смысл бытия и общения в этом бытии, реализуясь в каждом моменте коммуникации – и вербальной, и невербальной, независимо от содержания и значимости смысла общения. Подробный анализ и примеры см.: [7–10].

Топы исчислимы и имеют следующий списочный состав: ИМЯ, ОБЩЕЕ (АБСТРАКТНОЕ) и ЧАСТНОЕ (КОНКРЕТНОЕ), РОД и ВИД, ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ЦЕЛОЕ и ЧАСТИ, ОБСТОЯТЕЛЬСТВА (места, времени, цели), СВОЙСТВА (ПРИЗНАКИ, КАЧЕСТВА), ДЕЙСТВИЕ и СТРАДАНИЕ (ПРЕТЕРПЕВАНИЕ, испытание воздействия), ПРИЧИНА и СЛЕДСТВИЕ, СРАВНЕНИЕ, СОПОСТАВЛЕНИЕ, ПРОТИВОПОСТАВЛЕНИЕ (ПРОТИВОПОЛОЖНОЕ), ПРИМЕР, СВИДЕТЕЛЬСТВО, СИМВОЛ. Необходимость и достаточность списка обусловлены степенью актуальности для общающихся в процессе естественной коммуникации, а сами категории-топы формировались в процессе естественного исторического развития человеческого сознания и языка.

Если рассматривать пропозицию с точки зрения диалектически-топологических позиций, то пропозиция – более конкретное понятие, чем топ. Кроме того, оно не дифференцировано, оно просто определяет некую составляющую смысла – в разных научных направлениях и разных школах разную (см. Обзор: [12]).

Общепринятым считается мнение, что «ПРОПОЗИЦИЯ — *семантический* инвариант, общий для всех членов модальной и коммуника-

тивной парадигм *предложений* и производных от предложения конструкций» [4], тогда как ТОПИКА есть система структурно-смысловых моделей, типология *инвариантов высказывания*.

Главное различие этих двух категорий, таким образом, в том, что в первом случае речь идёт о *семантическом* инварианте высказывания, а во втором – о *типологии* инвариантов высказывания, которые соотносятся как АБСТРАКТНОЕ (топы-инварианты) и КОНКРЕТНОЕ (пропозициональное содержание предложения-высказывания).

Как модели-инварианты топы составляют ограниченный список категорий, актуальных именно в процессе коммуникации, тогда как пропозициональное содержание высказывания – это бесконечно разнообразные *предложения, взятые вместе с их смыслом*, уже конкретно проявленные, и чаще всего – не в реальной коммуникации, а через конструирование исследователем с определённой целью.

Хочу подчеркнуть, что и *направленность* у топа и пропозиции противоположная. Если мы имеем дело с топами, то идём от ситуации, сложившейся в процессе коммуникации; если с пропозицией, то первично предложение, ситуация в нём только *отражается*, т.е. по определению обедняется (если не исключается) живая коммуникация.

И если пропозиция – в русле формальной логики – устанавливает «отношения между объектами» через предикат и аргумент, то топка – в русле неформальной логики говорящих – охватывает весь мир, вс бытие в процессе общения в любом его проявлении (при этом необязательно даже быть грамматически правильным и выражаться вербально). Это не изобретённые исследователем категории, а открытые в самой *структуре-системе общения единицы*, диалектически и универсально позволяющие людям взаимодействовать.

Топы как инварианты не имеют *конкретного* смысла, но они его структурируют, предлагая некие структурно-смысловые и диалектически гибкие матрицы, виртуальные коммуникативно-языковые знаки. Они вполне вписываются в формальный ряд: фонема, морфема, слово, предложение, сложное синтаксическое целое, но на *вершинном* уровне обретают качества модели, *инварианта* высказывания (понимаемого как *коммуникативный* смысл), *пределов*, если пользоваться термином А.Ф. Лосева [5]. И на этом вершинном смысловом уровне обретают свою исчислимость. Поэтому в этот ряд вписывается топ (модель, инвариант в категориальном смысле), а не конкретное высказывание или его пропозиция (завершённый смысл, инвариант-константа в семантическом плане). Высказывание – в речи, конкретное; топ – в языке, абстрактное. Диалектические по своей природе, топы реализуются в конкретном общении – вербально или невербально. Пропозиция же актуальна там, где анализируется *вербальное* высказывание, и важен (для исследователя, а не для общающихся) истинностный (логический) смысл именно этого

вербального выражения, отвлечённого от конкретной ситуации общения.

Топика как система «вершинных» языковых категорий есть *четвертый аспект языка*, диалектически обуславливающий три других его аспекта: семантику, предметом которой является смысловое содержание, синтактику, отражающую отношения между языковыми знаками разных уровней, и прагматику, ведающую отношениями между знаками и их пользователями. А это значит, что топ – категориальная единица принципиально другого, более абстрактного, чем пропозиция, уровня.

Список литературы

1. Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов [Текст] / О.С. Ахманова. – 4-е изд. – М. : КомКнига, 2007. – 576 с.
2. Богданов В.В. Семиотико-синтаксическая организация предложения [Текст] / В.В. Богданов. – Л. : Изд-во Ленинград. Ун-та, 1977. – 203 с.
3. Горский Д.П., Ивин А.А., Никифоров А.Л. Краткий словарь по логике [Текст] / под ред. Д.П. Горского. – М. : Просвещение, 1991. – 208 с.
4. Лингвистический энциклопедический словарь [Электронный ресурс] 2009 / Режим доступа: <http://lingvisticheskiy-slovar.ru/description/propozitsiia/504>
5. Лосев А.Ф. Введение в общую теорию языковых моделей [Текст] / А.Ф. Лосев. – 3-е изд. – М. : Едитореал УРСС. 2010. – 296 с.
6. Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов : пособие для учителя [Текст] / Д.Э. Розенталь, М.А. Теленкова. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Просвещение, 1985. – 399 с.
7. Садикова В.А. Топика – дом языка [Текст] / В.А. Садикова // *Найновите научни постижения: материали за 8-а международна научна практична конференция*. – Т.19 Филологични науки. – София : Бял ГРАД-БГ, 2012. – С. 98–103.
8. Садикова В.А. Топика и коммуникативные качества речи [Текст] / В.А. Садикова // *Вопросы филологии : научный журнал*. – М. : Институт иностранных языков ; Институт языкознания РАН; РАЛК. – 2011. – № 3 (39). – С. 15–20.
9. Садикова В.А. Топ – инвариант высказывания [Текст] / В.А. Садикова // *Вестник Тверского государственного университета*. – Серия «Филология». – 2011. – № 28. – Вып. 4 «Лингвистика и межкультурная коммуникация». – С. 113–121.

10. Садикова В.А. Топика как типология инвариантов высказывания. Функционирование вершинных языковых категорий-топов в науке и бытовом общении : монография [Текст] / В.А. Садикова. – Lambert Academic Publishing, 2011. –364 с.
11. Философский энциклопедический словарь [Текст] / Ред.-сост.: Е.Ф. Губский, Г.В. Кораблёва, В.А. Лутченко. – М. : ИНФРА-М, 2006. – 576 с.
12. Черняховская Л.А. Информационный инвариант смысла текста и вариативность его языкового выражения [Текст] : дис.... д-ра филол.наук: 10.02.19 / Л.А. Черняховская. – М. : РГБ ОД, 1983. – 403 с.

TOPIKA AND PROPOSITION: SIMILARITIES AND DIFFERENCES

V.A. Sadikova

Moscow State University of Psychology and Education

Both terms – topika and proposition – are often defined through the concept of invariant leading to unnecessary confusion. The article attempts to distinguish these categories.

Keywords: *topika, proposition, invariant, structural-semantic model, saying.*

Об авторе:

САДИКОВА Валентина Алексеевна, кандидат филологических наук, профессор кафедры лингводидактики и межкультурных коммуникаций Московского городского психолого-педагогического университета, e-mail: vsadnik46@mail.ru