

УДК 159.923

ПРОБЛЕМА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЛИЧНОСТИ В ПСИХОЛОГИИ

О.А. Ключева

Тверской государственной университет

В новых экономических условиях проблема формирования конкурентоспособной личности, становится одной из приоритетных задач системы образования и особенно актуальной для современной психологии, т.к. данный фактор является определяющим ресурсом конкурентоспособности государства. Это актуализирует проблему содержания понятия и условий формирования конкурентоспособной личности. В современных психологических моделях данное понятие раскрыто посредством исторически сложившейся и внедренной в сознание экономической модели, где конкуренция – это стимул для развития, условие для становления конкурентоспособности личности. Представлено теоретико-экспериментальное обоснование психологического содержания понятия «конкурентоспособная личность». Способность к развитию деятельности по собственной инициативе обеспечивает порождение и внедрение инноваций, что, в свою очередь, позволяет предвидеть и опережать требования конкуренции.

Ключевые слова: *экономическая модель конкурентоспособной личности, конкуренция, конкурентоспособная личность, творческие способности.*

В современных социально-экономических условиях, сложившихся во всем мире, уровень конкурентоспособности личности является определяющим для развития деятельности фирм, организаций, государства. Известно, что многофакторные модели оценки рейтинга конкурентоспособности страны на мировом уровне наряду с экономическими показателями включают и оценку человеческих ресурсов. Ряд компаний стремится предоставить акционерам и работникам более подробные описания «интеллектуального капитала».

Сегодня для реализации национальной идеи повышения конкурентоспособности России разработаны и приняты нормативные акты. Создан Совет по национальной конкурентоспособности.

Проблема формирования конкурентоспособного специалиста фактически становится одной из приоритетных задач системы образования, что нашло отражение в программных документах, касающихся этой сферы.

В связи с вышесказанным проблема конкурентоспособной личности приобретает характер важной народно-хозяйственной проблемы. Решение этого вопроса требует научно обоснованных данных о роли психологических факторов. Это актуализирует научную проблему определения психологического содержания, механизмов и условий формирования конкурентоспособной личности.

Не случайно проблема конкуренции и конкурентоспособности, её роль в развитии общества и человека привлекала внимание мыслителей достаточно давно. Одно из первых упоминаний, близкое современному пониманию

конкурентоспособности работника, мы встречаем в мифах и в описаниях древнегреческих мыслителей. Например, в мифе о Гермесе – боге прибыли и обогащения: «...делать несколько дел сразу, успевать и там и тут, брать на себя множество обязанностей и безупречно их выполнять...», а также в «Политике» древнегреческого философа Аристотеля, в частности в рассказе о Фалесе Милетском: «Когда его попрекали бедностью, утверждая, будто занятия философией никакой выгоды не приносят, то, рассказывают, он, предвидя на основании астрономических данных богатый урожай оливок, еще до истечения зимы роздал в задаток имевшуюся у него небольшую сумму денег всем владельцам маслобоен в Милете и на Хиосе, законтрактовав их дешево, так как никто с ним не конкурировал. Когда наступило время сбора оливок и сразу многим одновременно потребовались маслобойни, он, отдавая маслобойни на откуп на желательных ему условиях и собрав много денег, доказал, что философам при желании легко разбогатеть, но не это является предметом их стремлений» [7, с. 55; 1, с. 397].

Несомненно, конкуренция – существенная черта различных видов деятельности, в которых происходит столкновение интересов, что уже подчеркивалось в работах как древнегреческих мыслителей, так и современных исследователей: например, взгляд Гераклита на борьбу как на источник всего существующего в природе и социальном бытии. Сенека, представитель позднего римского стоицизма, писал: «В борьбе за существование звери, вооруженные зубами и когтями, кажутся сильнее человека, но природа одарила человека двумя качествами, которые делают это слабое существо сильнейшим в мире: умом и обществом» [15, с. 507]. Ксенофонт, Платон, Аристотель, Катон, Варрон и Колумелла отмечали необходимость прибыльного ведения рабовладельческого хозяйства, а также пользу и необходимость регулирования состязательных отношений [5].

Термин «конкуренция» долгое время существовал лишь в обыденной речи, но только в эпоху Просвещения его начинают использовать как понятие.

Историческими предпосылками введения научного понятия «конкуренция» были ситуация нивелирования наследственных и сословных привилегий и утверждение в ряде стран принципов демократии и рыночной экономики. Одним из первых понятие «свободная конкуренция» использовал Адам Смит. В «Исследовании о природе и причинах богатства народов» он указывает на свободную конкуренцию как на один из основных механизмов совершенного рыночного хозяйствования и предлагает понимание конкуренции как соперничества, повышающего цены (при сокращении предложения) и уменьшающего цены (при излишке предложения). Основной принцип конкуренции – это «принцип невидимой руки», согласно которому, «тербя» за ниточки марионеток-предпринимателей, «рука» принуждает их действовать в соответствии с определенным «идеальным» планом развития экономики, безжалостно вытесняя фирмы, занятые производством ненужной рынку продукции [8; 9].

По мнению Э. Дюркгейма и К. Маркса, конкуренция – это объективный процесс постоянного повышения качества, услуг и т. п. В экономическом и техническом развитии, регулируемая конкуренция продуктивна, так как конкурентная борьба, особенно во время решающих переворотов в технике,

заставляет заменять старые средства труда, еще до их естественной смерти, новыми средствами [18].

Социальные выгоды конкуренции широко освещались многими школами теоретиков-социологов XIX в. – утилитаризмом (Й. Бентам, Дж. Милль и др.), социал-дарвинизмом (Дж. Самнер), социологией Спенсера. Дж. Милль подчеркивал: «Конкуренция, возможно, не является наилучшим стимулом, который можно себе вообразить, однако сегодня она – стимул необходимый, и едва ли в близком будущем она потеряет свое значение как обязательное условие прогресса...» [10, с. 395].

В этом контексте правомерно высказывание В.М. Бехтерева, что любое общество не может избежать ни конкуренции, ни соперничества и борьбы, но в этом заключается залог его будущих успехов и совершенствований [2].

П. Хайне, И.И. Шмальгаузен, Фридрих А. фон Хайек, Й. Шумпетер считают, что конкуренция – это процесс, посредством которого люди получают и передают знания, она ведет к лучшему использованию способностей и знаний, так как большая часть достигнутых человеческих благ получена именно путем состязания. Конкуренция – это соперничество старого с инновационным [19].

Переход к новым экономическим отношениям в российском обществе в конце XX – начале XXI вв. predetermined трансформацию требований к личностным качествам, которые необходимы для эффективного функционирования в условиях конкуренции.

В настоящее время понятие «конкурентоспособность» разрабатывается в контексте современной экономики и менеджмента и является ключевым при решении проблем в организации (М. Портер, Ф.А. фон Хайек, Р.А. Фатхутдинов, А.Ю. Юданов, Н.Я. Гарафутдинова, В.В. Круглов, Э.В. Минько, Т.Г. Философова, и др.). Поэтому проблема «конкурентоспособная личность» вызывает интерес в российской психологии и педагогике уже с середины 90-х гг. прошлого века.

Аналитический обзор психолого-педагогических исследований по данной проблеме демонстрирует неоднозначность в понимании и многообразии моделей конкурентоспособной личности. Ниже мы рассмотрим различные тенденции и подходы к психологическому содержанию понятия «конкурентоспособная личность».

Некоторые исследователи, описывая структуру и содержание конкурентоспособной личности, предлагают лишь перечень её социально-психологических качеств, но в данном случае они не выстроены в единую структуру (В.И. Андреев, Н.Н. Сидорова, И.М. Ильковская, М.И. Рожкова, С.В. Чегринцева) [9].

В других моделях выделен лишь один ведущий компонент: например, система ценностей (И.И. Шевченко), мотив достижения, активность (С.Д. Бирюков, Е.В. Токарева, Е.Л. Холодцева, Дж. Грейсонн, Р. Хаус), компетентность, мотивация к приобретению ключевых компетенций (Л.С. Шикина, Н.А. Журанова, В.Г. Виененко, К.В. Савельев Т.В. Колгурина, И.В. Дарманская), креативность (Г.А. Боровик), знание и умение применять менеджмент и самоменеджмент в профессиональной деятельности (С.В. Зверев и Т.В. Колгурина) [9].

Во многих случаях проблема экономического развития связана с обсуждением роли психологических факторов при восприятии и интерпретации общественных процессов. В исследованиях Д. Мак-Клелланда, Х. Хекхаузена, R. de Charms, G. H. Moeller установлено, что мотивация достижения – один из факторов, предопределяющих эпоху экономического подъема. По мнению А.Л. Журавлева, Д.В. Ушакова, мотивация достижения обеспечивает конкурентоспособность личности в таких сферах деятельности, которые требуют высокого напряжения сил, постоянного преодоления, в частности в предпринимательстве [6].

В ряде исследований доказано, что общий интеллект является сегодня наиболее сильным из известных психологии предикторов индивидуальных профессиональных достижений. Общий интеллект проявляет себя и более мощным предикатом экономического развития, чем рыночная свобода, демократия, инвестиции, различные параметры системы образования и т.д. Р. Линн и Т. Ванханен рассматривают национальный интеллект в качестве одного из факторов экономического благополучия той или иной страны. Однако, как отмечают А.Л. Журавлев и Д.В. Ушаков, «интеллект более мощно проявляется в когнитивно-сложных профессиях по сравнению с когнитивно-простыми и в профессиях типа "человек–предмет" и "человек–знак". Для профессий, успех в которых связан с созданием принципиально нового, оригинального продукта, на первое место выступает креативность. Роль креативности в формировании конкурентоспособности страны усиливается тем, что творческие достижения в обществе распределяются весьма неравномерно. Незначительное меньшинство людей производит большую часть творческого продукта» [6, с. 10].

Вместе с тем, несомненно, профессиональная компетентность, является непосредственно человеческим капиталом, обеспечивая конкурентоспособность страны. Однако профессиональная компетентность требует постоянного обновления, и наиболее серьезной преградой к ее совершенствованию может оказаться не закрытость информации, а отсутствие некоторых качеств, необходимых для ее адекватного применения. В этом аспекте прогрессивным является подход Л.М. Митиной (Концептуальная модель развития конкурентоспособной личности). Автор рассматривает модель профессионального развития как конструктивный путь личности в профессии, где основным психологическим механизмом является превращение собственной жизнедеятельности в предмет практического преобразования, в качестве интегральных характеристик, являющихся объектом развития, выступают направленность, компетентность и гибкость [11]. В исследованиях данного направления основными характеристиками структуры и содержания конкурентоспособной личности являются активность и мотивация к успеху в профессиональной деятельности [13; 16].

Рассматривая конкурентоспособность как способность к конкуренции, С.А. Подосинников предлагает математическую модель – «кризисную» модель развития конкурентоспособности, связанной со сменой деятельности. Автор выделяет фазы развития конкурентоспособности личности и рассматривает в качестве ключевого механизма противоречия, возникающие между содержанием интегральных характеристик (гибкость, направленность, компетентность) и новыми требованиями в организации деятельности [12].

Можно констатировать, что в современных моделях содержание конкурентоспособной личности включает в себя не только экономические показатели, но и социальные и психологические характеристики. Однако внедренная в сознание экономическая модель конкурентоспособной личности предлагает однозначно, что конкуренция является стимулом для развития. Именно наличие конкуренции как соперничества, соревнования людей, групп и организаций в достижении сходных целей, лучших результатов в определенной общественной сфере рассматривается в качестве условия становления конкурентоспособности личности, тем самым, на наш взгляд, редуцирует психологическое содержание понятия «конкурентоспособная личность».

Вместе с тем такое качество личности, как «направленность на дело», нам представляется решающим при рассмотрении конкурентоспособной личности [18]. В цикле исследований Д.Б. Богоявленской было показано, что эта способность к развитию деятельности по собственной инициативе рассматривается в качестве единицы анализа творческих способностей и одаренности личности [4].

Если субъект развивает деятельность по собственной инициативе, это приводит к выявлению новых закономерностей. Данный уровень носит в типологии творчества название «эвристический». На следующем, условно названном «креативный», уровне открытая новая закономерность подвергается теоретическому доказательству. Это открытие, совершаемое на всеобщем уровне анализа. [19].

На наш взгляд, именно способность развития деятельности по собственной инициативе обуславливает «построение самого субъекта» (С.Л. Рубинштейн), является системообразующим фактором конкурентоспособности личности, обеспечивая поступательное развитие деятельности, инновационный продукт которой постоянно опережает заданные, исходные условия конкуренции [14].

Предварительные результаты констатирующего эксперимента получены с использованием методов контент-аналитического исследования свободного интервью (N = 1000), монографического метода исследования личности, психодиагностического метода «Креативное поле» (N = 100).

По аналогии с другими исследованиями, где контент-аналитическое исследование интервью, экспертной оценки успешных профессионалов, анкетирования является основой для дальнейшего дизайна исследования и подбора психодиагностического инструментария, мы повторили данный этап посредством контент-аналитического исследования свободного интервью для того, чтобы выявить социально-психологические характеристики образа конкурентоспособной личности у представителей различных профессий. По нашей просьбе респонденты описывали на конкретном примере черты, присущие конкурентоспособной личности, её преимущества в ситуации конкуренции. Социально-психологические характеристики образа конкурентоспособной личности мы понимаем как совокупность черт личности, наиболее значимых для победы в условиях конкуренции.

Применяя терминологический контент-анализ (устойчивость данных имеет расхождение не более 5%), мы выяснили, что ряд зависимостей между

единицами являются неслучайными (методика Ч. Осгуда) и статистически значимыми на 5%-ом уровне, что позволяет выделить плеяды [3]. Ключевые качества конкурентоспособной личности в ситуации конкуренции – это компетентность, гибкость и инициатива. Общая направленность конкурентоспособной личности – это стремление быть первым и лучшим в условиях конкуренции, целеустремленность, заинтересованность делом. Коммуникативными характеристиками конкурентоспособной личности являются, с одной стороны, воспитанность, общительность, гуманное отношение к людям, но, с другой стороны, в условиях конкуренции для достижения поставленной цели допустимы конформизм, хитрость, лживость по отношению к конкуренту.

Все эти компоненты, выявленные эмпирическим путем, не представляют системы. Их включение в конкурентоспособность личности в ряде исследований теоретически не обосновано. Многие компоненты «пересекаются» между собой, в чем-то дублируя друг друга, но при этом не представляют единую структуру. Поэтому вопрос о механизме реализации творческого потенциала человека в условиях конкуренции остается открытым и не сводится ни к одному из вышеуказанных качеств и черт личности.

Наряду с широким перечнем социально-психологических характеристик-компонентов респонденты отмечают параметры успешности профессиональной деятельности как внешний критерий конкурентоспособности личности. Причем мы установили статистически значимые неслучайные связи между данными смысловыми категориями: высокий уровень заработной платы (44%), карьерный рост (17%), высокий уровень занимаемой должности в иерархии организации (6%) ($r = 0,5 - 0,7$, $p < 0,05$). Объективный успех и достижения в профессиональной деятельности, по мнению большинства исследователей, являются основополагающими компонентами конкурентоспособности личности.

Профессиональный успех – это совокупность позитивных результатов, накопленных в течение всей карьеры, – как в психологическом плане, так и в плане объективных профессиональных достижений. Э. Хьюг, Дж. Ван Маанен, Я.С. Хаммер и др. предложили разделение на объективный и субъективный виды карьеры. Объективным успехом называется положительный результат в карьере, который может быть оценен окружающими людьми. Как правило, он измеряется такими характеристиками как размер заработной платы, количество продвижений по службе и уровень занимаемой должности в иерархии организации [17]. Объективный успех и достижения в профессиональной деятельности, по мнению большинства исследователей, являются основополагающими компонентами конкурентоспособности личности.

Все эти компоненты, выявленные эмпирическим путем, не представляют системы. Их включение в конкурентоспособность личности в ряде исследований теоретически не обосновано. В психологических исследованиях данной проблемы многие компоненты «пересекаются» между собой, в чем-то дублируя друг друга, но при этом не представляют единую структуру. Поэтому вопрос о механизме реализации творческого потенциала

человека в условиях конкуренции остается открытым И не сводится ни к одному из вышеуказанных качеств и черт личности.

С помощью монографического метода исследования личности (автобиографическая анкета, интервью, анализ официальных документов) по критериям объективного успеха и достижений в профессиональной деятельности из общей выборки нами была отобрана группа наиболее успешных профессионалов. Результаты монографического исследования личности подтверждены также данными, полученными методом «Креативное поле».

Детальный анализ деятельности испытуемых со стимульно-продуктивным уровнем, не способных к развитию своей деятельности вне стимуляции конкурента, позволяет сделать вывод, что общепринятые критерии объективного успеха и достижений в профессиональной деятельности являются формальными, что говорит о квазиконкурентоспособности личности.

Результаты пилотажного исследования показывают, что способность к развитию деятельности по собственной инициативе, т. е. творческие способности, обеспечивает способность к инновациям различного уровня. На основе полученных данных в исследовании – это разработка и реализация испытуемыми рационализаторских предложений и инноваций в профессиональной деятельности, что создает более высокий ресурс в условиях конкуренции.

Список литературы

1. Аристотель. Политика // Соч.: в 4 т. М.: Мысль, 1984. Т. 4.
2. Бехтерев В.М. Избранные труды по социальной психологии. М.: Наука, 1994.
3. Богомолова Н.Н., Стефаненко Т.Г. Контент-анализ. М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1992. 321 с.
4. Богоявленская Д. Б. Психология творческих способностей. М.: Academia, 2002.
5. Гордеев В.А. Современная конкуренция: единство «угасания» и обострения // Вестник Ивановского государственного университета. 2008. № 4. С. 6-15.
6. Журавлев А.Л., Ушаков Д.В. Образование и конкурентоспособность нации: психологические аспекты // Психологический журнал. 2009. Т. 30. № 1. С. 5–13.
7. Зайцев Ю.В. Мифы Древней Греции. М.: Белый город, 2009. 145 с.
8. Кашпур В.В. Понятие «конкуренция» в исследованиях системы образования: методологические основания применения // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 298. С. 42–44.
9. Ключева О.А. Творческий потенциал конкурентоспособной личности: учеб. пособие. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2011.
10. Милль Дж.С. Основы политической экономии и некоторые аспекты их применения к социальной философии. М.: Прогресс, 1980.
11. Митина Л.М. Психология развития конкурентоспособной личности. М.: Изд-во Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Изд-во НПО «Модэк», 2003. 400 с.
12. Подосинников С.А. Психология конкурентоспособности профессионала. Астрахань: Астраханский ун-т, 2008.

13. Подосинникова Е.А. Психологические условия развития конкурентоспособности молодых специалистов в процессе профессиональной деятельности: дис. ... канд. психол. наук. Астрахань, 2007. 180 с.
14. Рубинштейн С.Л. Принцип творческой самодеятельности. К философским основам современной педагогики // Вопросы психологии. 1986. № 4. С. 101–109.
15. Сенека Трактат «О благодеяниях» // Антология мировой философии. Античность. Минск; М.: Харвест: АСТ, 2001.
16. Токарева Е.В. Индивидуально-психологические особенности развития конкурентоспособности личности: дис. ... канд. психол. наук. М., 2007. 180 с.
17. Хаммер Я.С. Профессиональный успех и его детерминанты // Вопросы психологии. 2008. № 4. 2008. С. 147–154.
18. Bogoyavlenskaya D.B., Klyueva O.A. Discovering the nature of competitive personality // Psychology in Russia: State of the Art, Moscow: Russian Psychological Society, Lomonosov Moscow State University, 2012. Vol. 5. P. 67 – 80.
19. Klyueva O., Bogoyavlenskaya D. The 'competitive personality' concept // Abstracts of the XXX International Congress of Psychology. Cape Town, South Africa July 22-27, 2012 / International Journal of Psychology. Psychology Press Taylor & Francis Group. 2012. Vol. 47. P. 600.

THE PROBLEM OF COMPETITIVE PERSONALITY IN PSYCHOLOGY

O.A. Klyueva

Tver State University

Competition is an essential feature inherent in various types of activity where the conflict of interests occurs. Therefore, the problem of competitive personality being tackled in the context of contemporary economics and management is arousing interest in the modern psychology since the level of a personality's competitiveness is the determinant resource for competitiveness of the state. The modern psychological models reveal the content of a competitive personality by virtue of a traditional economic model of a competitive personality incorporated into consciousness. Competition is a stimulus for development. It is the availability of competition as of rivalry, contest between the people, groups and organizations in the pursuance of similar goals, better results in a definite public sphere that is viewed as a prerequisite for the making of competitiveness of the personality which we believe reduces the psychological content of the 'competitive personality' concept. A content analytical study of the free interview, a monographic method of studying the personality, covering a substantial selection of managers prove that the ability for evolution of the activity at one's own initiative ensures a higher resource in a competitive environment.

Keywords: *economic model of competitive personality, Competitive personality, Intellectual initiative, Innovation.*

Об авторах:

КЛЮЕВА Ольга Анатольевна — кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры психологии труда, организационной и клинической психологии, ФБГОУ ВПО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail:klyueva.olga@mail.ru