

УДК.347.9

О РАВНОЙ ДОСТУПНОСТИ ПРАВОСУДИЯ ДЛЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ ЛИЦ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

А.С.Федина

Тверской государственной университет

В статье анализируются судоустройственный и судопроизводственный аспекты комплексной проблемы доступности правосудия по гражданским делам. Каждое заинтересованное лицо, независимо от факта возбуждения гражданского дела в производстве судов общей юрисдикции или арбитражных судов, должно иметь реальную и равную возможность воспользоваться надлежаше действующим процессуальным порядком защиты гражданских прав, установленным в Российской Федерации. Автор, признавая значение принципа равенства всех перед законом и судом в обеспечении доступности правосудия в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, предлагает выделять общие правила гражданского судопроизводства.

Ключевые слова: доступность правосудия, судоустройство, гражданское судопроизводство, единое гражданское процессуальное право, принципы.

Обеспечение доступности правосудия всегда являлось актуальной проблемой процессуальной науки и практики¹. Еще Т.М. Яблочков в качестве условия беспристрастного и правильного судопроизводства выдвигал его быстроту и доступность суда.

На современном этапе проблема доступности правосудия актуализировалась в связи с изменением задач, места и функций правосудия в правовой и экономической сферах жизни общества и грядущей за этим судебной реформой (пока судоустройственной², но и объективно необходимой - судопроизводственной).

Ратифицированная Россией Конвенция о защите прав человека и основных свобод в п. 1 ст. 6 предусматривает право каждого при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое публичное разбирательство его дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

¹ Сама автор неоднократно обращалась уже к этой проблеме. См.: Федина А.С. Доступность правосудия в гражданском и арбитражном судопроизводстве (статья) // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «АПК и ГПК 2002 г.: Сравнительный анализ и актуальные проблемы правоприменения» / Под ред. Р.Ф. Каллистратовой. М.: РАП, 2004.

² См.: Проект Закона РФ № 352924-6 «О поправке к Конституции Российской Федерации о Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» //

http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=112319#utm_campaign=zw&utm_source=consultant&utm_medium=email&utm_content=body

В процессуальном законодательстве нет единого подхода к определению места доступности правосудия в системе процессуальных категорий. В соответствии с п. 2 ст. 2 АПК РФ обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности является одной из основных задач судопроизводства в арбитражных судах. В отличие от АПК РФ, ГПК РФ вообще не содержит упоминания о доступности правосудия, указывая лишь в ст. 3 на «право на обращение в суд». Однако возможность инициировать возбуждение судебного процесса по гражданскому делу еще не означает полного обеспечения доступности правосудия. В этом солидарны многие процессуалисты³.

В целом же относительно понимания доступности правосудия в отечественной процессуальной науке высказаны различные взгляды⁴. Не имея цели оценить различные подходы к пониманию доступности правосудия, отметим лишь то, что «Словарь русского языка» С.И. Ожегова в числе значений слова «доступный» дает и следующие: «Такой, который подходит для многих, для всех по возможности пользоваться... Легкий для понимания»⁵.

С учетом этого представляется логичной точка зрения Г.А. Жилина, который определяет доступное правосудие как понятный для заинтересованных лиц порядок устройства и функционирования судебной системы, исключающий чрезмерные, необоснованные препятствия для граждан и организаций, желающих, чтобы их дело было рассмотрено и разрешено судом⁶. Близкое по сути определение доступного правосудия высказано А.Т. Боннером⁷.

Соответственно обеспечение доступности правосудия предполагает не только предоставление возможности реализации права каждому на обращение в суд, но и допуск этого лица ко всем предусмотренным процессуальным законодательством средствам судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав для достижения того общественно необходимого результата, ради которого существует правосудие как социальный институт.

³ См.: Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб., 2005. С. 10; Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: Монография. М.: Проспект, 2010; Ефремова Н.Н. Процессуальные средства обеспечения доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (в контексте международно-правовых стандартов). Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 11. и др.

⁴ См.: Андреева Т.К., Амосов С.М., Поляков И.Н., Приходько И.А., Никеров Г.И., Шакарян М.С., Ярков В.В., Боннер А.Т. и многие другие.

⁵ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М: Русский язык, 1981. С. 158.

⁶ См.: Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: Монография. М.: Проспект, 2010. С. 148.

⁷ См.: Боннер А. Т. Некоторые проблемы доступности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве // http://www.legist.ru/conf/_Bonner.htm

При всей комплексности решения проблемы обеспечения доступности правосудия (а в литературе выделяют организационный, судоустройственный, судопроизводственный и некоторые другие аспекты⁸), она в первую очередь обеспечивается судоустройственными и судопроизводственными правилами, от которых зависит в том числе, эффективность судебной защиты, осуществляемой судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Судоустройственный компонент обеспечения доступности правосудия предполагает приближенность суда к населению, достаточное для обеспечения качества и разумных сроков судопроизводства количество судов и судей, оптимальное устройство судебных инстанций в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, разумный подход к созданию специализированных судов внутри соответствующей судебной подсистемы.

Согласно действующему в Российской Федерации законодательству о судоустройстве⁹ правосудие в порядке гражданского судопроизводства осуществляется только судами общей юрисдикции и арбитражными судами, учрежденными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации». Таковыми в системе судов общей юрисдикции являются Верховный Суд Российской Федерации, верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды. В системе арбитражных судов по общему правилу все дела, подведомственные арбитражным судам, подсудны судам субъекта РФ, за исключением дел, подсудных исключительно Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации, федеральным арбитражным судам округов и суду по интеллектуальным правам (ч. 1 ст. 34 АПК РФ). Суд по интеллектуальным правам является специализированным арбитражным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций (ст. 26.1 ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации»).

⁸ Обзор теоретических воззрений на содержание понятия доступности правосудия см.: Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб., 2005. С. 10, 13 - 29.

⁹ См.: ФКЗ от 31.12.96 № 1 «О судебной системе Российской Федерации» в ред. ФКЗ от 25.12.2012 г. № 5-ФКЗ; ФКЗ от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» в ред. ФКЗ от 01.12.2012 № 3-ФКЗ; ФКЗ от 28.04.1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в ред. ФКЗ от 06.12.2011 г. № 4-ФКЗ; Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» в ред. ФЗ от 4 марта 2013 г. № 20-ФЗ // СПС «Гарант».

В 2009 г. появился новый «судебный орган», осуществляющий правосудие, по сути, в порядке гражданского судопроизводства - Дисциплинарное судебное присутствие¹⁰. Ему подведомственны дела с достаточно ограниченным предметом: досрочное прекращение полномочий судей решением Высшей квалификационной коллегии судей РФ или решением квалификационной коллегии судей РФ, если такое прекращение явилось следствием совершения судьями дисциплинарных проступков.

К судам субъектов Российской Федерации, осуществляющим правосудие по гражданским делам, относятся мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации. Увеличение их численности в разных субъектах РФ с очевидностью повышает доступность суда для населения.

Появление новых федеральных судов - Дисциплинарного судебного присутствия, Суда по интеллектуальным правам, - требует не только переосмысления теории подведомственности, на что обращает внимание А.Ф. Воронов¹¹, но и оценки доступности в них правосудия. Уже то, что они каждый являются единственным судом для рассмотрения подведомственных им дел, делают их территориально недоступными для всех заинтересованных лиц. Уповать на обеспечение доступа к правосудию, осуществляемого Дисциплинарным судебным присутствием и особенно Судом по интеллектуальным правам, посредством предоставления возможности заинтересованным лицам обратиться с заявлением в электронной форме, обеспечить свое участие в судебном заседании с использованием видеоконференцсвязи нельзя. Внедрение электронных технологий в судопроизводство, безусловно, способствует обеспечению его доступности, но однозначно не может заменить традиционные формы обращения в суд и непосредственное общение суда с заинтересованными лицами.

Не менее значимым для обеспечения доступности правосудия по гражданским делам является судопроизводственный (процессуальный) аспект. Доступное правосудие, по своей сути, предполагает наличие такого нормативного регулирования гражданского судопроизводства и соответствующей ему судебной практики, которые обеспечивали бы реальную возможность всем заинтересованным лицам воспользоваться средствами судебной защиты нарушенных или неправомерно оспариваемых прав.

Порядок гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции определяется нормами ГПК РФ, а в арбитражных судах - АПК

¹⁰ См.: Федеральный конституционный закон № 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии», ФКЗ от 09.11.2009 г. № 5-ФКЗ «О внесении изменений в ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» и ст. 4, 15 ФКЗ «О судебной системе РФ» // СПС «Гарант».

¹¹ См.: Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушниковой, 5-е изд., перераб., и доп. М.: Статут, 2014. Автор главы 28 – А.Ф. Воронов. С. 547.

РФ. Однако многие процессуалисты, оценивая состояние ГПК РФ и АПК РФ, констатируют наличие множества существенных и неоправданных концептуальных различий в регулировании одинаковых процессуальных правоотношений¹².

1. В ГПК РФ и АПК РФ по-разному определено содержание принципа единоличного и коллегиального рассмотрения дел в судах первой инстанции.

АПК РФ устанавливает, что в зависимости от категорий дел и некоторых других обстоятельств дела в первой инстанции арбитражного суда рассматриваются судьей единолично, в составе трех судей или судьи и двух присяжных заседателей (ст. 17).

ГПК РФ, равно как и УПК РФ, допускает коллегиальное рассмотрение некоторых категорий дел только в составе трех судей и исключает возможность рассмотрения гражданских и уголовных дел коллегиальным составом суда, в который входят граждане, не являющиеся профессиональными судьями (ст. 7 и 14 ГПК РФ, ст. 30 УПК РФ)¹³.

2. ГПК сохранил традиционные для производства в первой инстанции суда принципы непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства (ст. 157).

УПК РФ и АПК РФ отказались от принципа непрерывности, который запрещает суду в перерывах между судебными заседаниями по одному делу рассматривать другие дела. Теперь в уголовном и арбитражном процессах, в отличие от гражданского, это стало возможным (ст. 240 УПК РФ, ст. 158 АПК РФ).

3. Различны в ГПК и АПК правила разрешения коллизий между Конституцией РФ и федеральными законами: у арбитражных судов в этой сфере меньше полномочий, чем у судов общей юрисдикции.

Согласно ч. 3 ст. 13 и ч. 1 ст. 143 АПК РФ арбитражный суд, придя к выводу о несоответствии закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом деле, Конституции РФ, должен обратиться в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности этого закона и приостановить производство по делу до рассмотрения запроса Конституционным Судом РФ, т. е. самостоятельно разрешить для данного дела эту коллизию арбитражный суд не вправе.

¹² См., например: Жуйков В.М. Общая концепция развития процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве // Журнал российского права. 2010. № 7; Федина А.С. Принцип диспозитивности, его значение в регулировании процессов осложнения субъектного состава сторон в гражданском судопроизводстве // Тенденции развития гражданского процессуального права России: Сб. науч. статей. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2008. С. 395 – 405 .

¹³ Между тем участие граждан в осуществлении правосудия в качестве народных заседателей основано на ч. 5 ст. 32 Конституции РФ и предусмотрено ст. 1 и 8 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации».

Суд общей юрисдикции вправе это сделать, не обращаясь в Конституционный Суд РФ, на основании прямого применения соответствующих положений Конституции РФ (ч. 2 ст. 11 ГПК РФ).

4. По-разному урегулированы возможности применения судами процессуального законодательства по аналогии: ГПК РФ допускает аналогию в процессе (ч. 4 ст. 1), АПК РФ, равно как и УПК РФ, ничего не говорит об этом, что дает основания отрицать ее допустимость в арбитражном и уголовном процессах.

5. В судах общей юрисдикции и в арбитражных судах различается порядок разрешения заявленного состава суда или судьбе отвода (ст. 20 ГПК РФ, ст. 65 УПК РФ, ст. 25 АПК РФ).

6. Анализ законодательства, регламентирующего порядок возбуждения дела в гражданском и арбитражном процессе, свидетельствует о наличии существенных различий в нормативном регулировании права истца на обращение в суд общей юрисдикции и арбитражный суд. Причем эти различия непосредственно влияют на уровень доступности судебной защиты.

Согласно ст. 134 ГПК РФ допустим (по основаниям, указанным в этой статье) отказ в принятии заявления к производству суда общей юрисдикции. АПК РФ такой возможности не предусматривает, что обязывает судей арбитражных судов принимать к своему производству любые заявления, в том числе явно неподведомственные этим судам, производство по которым будет прекращено¹⁴.

На первый взгляд кажется, что, арбитражное процессуальное законодательство, не предусматривая возможности отказа в возбуждении дела, обеспечивает более свободный доступ к суду. В действительности же такое законодательное регулирование негативно влияет на доступность судебной защиты, поскольку в случаях принятия к производству неподведомственного дела оно консервирует состояние неопределенности в спорных материальных правоотношениях, создает иллюзию включения механизма судебной защиты, способствуя тем самым задержке обращения в компетентный суд.

Институт отказа в принятии искового заявления работает, прежде всего, в интересах самого истца и позволяет ему оперативно исправить допущенные ошибки и тем самым во многом сократить сроки защиты своего нарушенного или оспоренного права, избежать необходимости выполнять заведомо ненужные с правовой точки зрения процессуальные действия и напрасно тратить на это свое время, и наконец,

¹⁴ Тем не менее никаких разумных причин для отказа в определении подведомственности конкретного спора тому или иному суду при решении вопроса о принятии искового заявления не имеется. Подведомственность есть процессуальный юридический факт, что и дает основания, в отличие от фактов материально-правового характера, устанавливать его при возбуждении гражданского дела.

ограждает истца от несения ненужных судебных расходов по делу (порой весьма значительных).

Отказ в принятии искового заявления (строго на основе закона!) укрепляет и авторитет суда, способствует его разгрузке от дел, в которых суд был бы некомпетентен. Отказывая в принятии искового заявления, суд должен указывать в определении мотивы отказа и разъяснять истцу в случае неподведомственности ему дела, куда, в какой суд должен обратиться истец.

7. Другие различия в нормах ГПК РФ и АПК РФ также не зависят от предмета судебной защиты и не поддаются логическому обоснованию. Например, в отличие от гражданского процесса, в арбитражном суде не предусмотрено рассмотрение дела по правилам заочного производства. Принципиальные различия существуют между приказным производством по ГПК и упрощенным производством по АПК. Только спецификой дел, отнесенных к компетенции суда общей юрисдикции и арбитражного суда, такие различия объяснить трудно.

С учетом того, что оба суда рассматривают однородные гражданские дела, было бы логично, чтобы в одинаковой ситуации законодатель избирал тот порядок судопроизводства, который в наибольшей степени обеспечивает эффективную защиту прав. Нет никаких причин полагать, что рассмотрение экономических споров и иных дел, возникающих из предпринимательских отношений, привело бы к иному результату, нежели по гражданским делам. Унификация гражданского судопроизводства в этой части привела бы к одинаковому и более высокому уровню гарантий для истца в случаях злоупотребления ответчиком субъективными процессуальными правами.

Такие же аргументы в пользу унификации правосудия по гражданским делам могут быть приведены при сопоставлении приказного производства в гражданском процессе, которое действительно представляет собой упрощенную процедуру судебной защиты прав, и так называемого упрощенного производства в арбитражном процессе, мало отличающегося от обычной исковой процедуры рассмотрения дела.

7. Различны правила вступления в силу решений судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Согласно ГПК РФ (ст. 209) решения всех судов и по всем категориям дел вступают в силу по общему правилу: если не были обжалованы - по истечении срока на апелляционное обжалование, если были обжалованы - после рассмотрения дела вышестоящим судом (если решения не отменены).

Согласно АПК РФ (ч. 2 ст. 180) решения Высшего Арбитражного Суда РФ и решения по делам об оспаривании нормативных правовых актов вступают в силу немедленно после их принятия (вопреки общему правилу).

8. По-разному урегулированы возможности обжалования решений Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, выне-

сенные по первой инстанции: на решение Верховного Суда РФ может быть подана апелляционная жалоба в Апелляционную коллегию Верховного Суда РФ (ст. 320.1. ГПК РФ), а затем надзорная жалоба в Президиум Верховного Суда РФ (ст. 391.1. ГПК РФ); решение Высшего Арбитражного Суда РФ может быть обжаловано только в порядке надзора в Президиуме Высшего Арбитражного Суда РФ (ст. 292 АПК РФ).

9. В гражданском процессе (ст. 391.11 ГПК РФ) существует возможность пересмотра судебных постановлений Президиумом Верховного Суда РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя «в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального и процессуального права», что, по сути, предполагает признание идеи судебного прецедента, поскольку постановление высшей инстанции в судах общей юрисдикции, вынесенное в указанных целях, безусловно, приобретает прецедентное значение.

Ни УПК РФ, ни АПК РФ аналогичные нормы не содержат.

10. Имеются также существенные различия в порядке рассмотрения в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах дел об административных правонарушениях. В судах общей юрисдикции данный вид производства устанавливает КоАП РФ (разд. IV), в арбитражных судах - АПК РФ (гл. 25). Эти законодательные акты по-разному устанавливают порядок возбуждения и рассмотрения указанных дел, круг участников процесса, обжалования судебных постановлений и др.

С учетом выявленных различий в нормах АПК и ГПК заинтересованным лицам далеко не безразлично, в каких судах будут рассматриваться их дела и применяться (в существенно разных процедурах) одни и те же нормы материального права. Такое состояние процессуального законодательства, когда одинаковые процессуальные отношения, существующие в разных видах судов, бесосновательно, регулируются по-разному, представляется недопустимым, поскольку ставит лиц, участвующих в делах, рассматриваемых в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах, в неравное положение и в неравной степени обеспечивает им доступ к правосудию.

Принятие АПК РФ в 1992 г., 1995 г., 2002 г. во многом было обусловлено идеей определить надлежаще действующий процессуальный порядок защиты прав предпринимателей и юридических лиц. Особенность судопроизводства, осуществляемого арбитражными судами для рассмотрения и разрешения подведомственных им дел, во многом оправдывалась спецификой субъектного состава и защищаемых регулятивных прав, возникающих в связи с осуществлением предпринимательской деятельности или иного рода экономической деятельности.

Однако с течением времени, неоправданное расширение подведомственности дел арбитражному суду (определить надлежащий суд –

стало огромной проблемой¹⁵), допуск физических лиц в арбитражный процесс (при том, что степень территориальной доступности судов общей юрисдикции и арбитражных судов существенно различается) стерли те критерии, по которым проходила «грань» между гражданским и арбитражным процессом.

Различие в субъектном составе споров, разрешаемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами, никоим образом не может влиять на суть принимаемых ими решений, обусловленных, прежде всего, правильным применением норм регулятивного законодательства, принятого в РФ.

С позиции равенства всех перед законом и судом объем процессуальных средств защиты прав, гарантии их реализации заинтересованными лицами должны быть одинаковыми и едиными независимо от вида суда, осуществляющего правосудие в порядке гражданского судопроизводства. Каждое заинтересованное лицо, независимо от факта возбуждения гражданского дела в производстве судов общей юрисдикции или арбитражных судов, должно иметь реальную и равную возможность воспользоваться надлежаще действующим процессуальным порядком защиты гражданских прав, установленным в РФ.

Обеспечение равной для всех заинтересованных лиц доступности правосудия в арбитражных судах и судах общей юрисдикции обусловлено скорейшим принятием мер по унификации концептуальных положений арбитражного и гражданского процесса, прежде всего, их принципов.

Представляется, что предстоящая реформа судостроительства, предполагающая упразднение Высшего Арбитражного Суда РФ, с передачей его функций Верховному Суду РФ¹⁶, станет серьезным толчком к сближению принципиальных основ порядка осуществления правосудия арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

Своевременно вспомнить высказывания многих процессуалистов и теоретиков права по поводу идеи судебного права или единого процесса (Э.М. Мурадян, М.С. Шакарян, Ю.А. Тихомиров и др.). Сейчас как никогда раньше вопрос о судебном праве близок к переходу из разряда теоретических изысканий в законотворческую плоскость,

¹⁵ В правилах распределения дел между различными звеньями судебной системы трудно разобраться не только заинтересованным лицам, но и специалистам, в том числе самим судьям. Это также отрицательно сказывается на доступности правосудия.

¹⁶ См.: Проект Закона РФ № 352924-6 «О поправке к Конституции Российской Федерации о Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» //

http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=112319#utm_campaign=zw&utm_source=consultant&utm_medium=email&utm_content=body

и поэтому возвращение к нему представляет сейчас уже не только теоретический, но и вполне практический интерес¹⁷.

Перед современными законодателем и процессуальной наукой стоит задача выработать единые подходы к порядку осуществления гражданского судопроизводства судами общей юрисдикции и арбитражными судами. В этой связи идея принятия единого Гражданского процессуального кодекса РФ, определяющего порядок гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, выглядит актуальной и небезосновательной. Представляется, что это станет значительным шагом в обеспечении доступности правосудия по гражданским делам и повышения его эффективности, независимо от вида судов его осуществляющих.

Поддерживая идею построения единого гражданского процессуального права, надлежит выделить ряд его общих правил, гарантирующих равную доступность правосудия в судах общей юрисдикции и арбитражных судах: ясные правила определения компетентного суда с учетом подведомственности и подсудности дела; доступность языка судопроизводства; состязательность сторон; разумные судебные расходы, разумность сроков рассмотрения и разрешения дел и разумность сроков исполнения судебного акта, единая нормативно-правовая формализация деятельности по рассмотрению и разрешению дел, реальная возможность воспользоваться юридической помощью, одинаковые правила вступления в законную силу судебных решений, и их обжалования, эффективная работа службы по принудительному исполнению судебных решений и др.

Список литературы

1. Боннер А. Т. Некоторые проблемы доступности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве // http://www.legist.ru/conf/_Bonner.htm
2. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова, 5-е изд., переаб., и доп. М.: Статут, 2014.
3. Ефремова Н.Н. Процессуальные средства обеспечения доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (в контексте международно-правовых стандартов). Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005.
4. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: Монография. М.: Проспект, 2010.

¹⁷ Скитович В.В. Концепция судебного права: опыт критического переосмысления. М.: Статут, 2008.

5. Жуйков В.М. Общая концепция развития процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве // Журнал российского права. 2010. № 7.
6. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1981.
7. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб., 2005.
8. Скитович В.В. Концепция судебного права: опыт критического переосмысления. М.: Статут, 2008.
9. Федина А.С. Доступность правосудия в гражданском и арбитражном судопроизводстве (статья) // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «АПК и ГПК 2002 г.: Сравнительный анализ и актуальные проблемы правоприменения» / Под ред. Р.Ф. Каллистратовой. М.: РАП, 2004.
10. Федина А.С. Принцип диспозитивности, его значение в регулировании процессов осложнения субъектного состава сторон в гражданском судопроизводстве // Тенденции развития гражданского процессуального права России: Сб. науч. статей. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2008.

ON EQUAL ACCESSIBILITY OF JUSTICE FOR PRIVIES IN THE CIVIL TRIAL

A.S. Fedina

Tver State University

The article deals with the aspects of judicial system and the civil trial in the problem of accessibility of justice in civil cases. Every privy, regardless of the fact of the institution of a civil case in the legal procedure of regular courts or arbitrages, must have a real and equal possibility to make use of proper and valid procedural order of defense of civil rights, established for the Russian Federation. The author, admitting the significance of the principle of the equal protection of the law and court in respect of securing of accessibility of justice in regular courts and arbitrages for everybody, suggests singling out general rules of civil trial.

Key words: *accessibility of justice, judicial system, civil trial, uniform civil procedure, principles.*

Об авторах:

ФЕДИНА Анжелика Сергеевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170021, г. Тверь, ул. 2-ая Грибоедова, д. 22), e-mail: as.fedina@mail.ru