

УДК 332.1

УНИВЕРСИТЕТСКИЕ ИННОВАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ: ОПЫТ ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ И НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ¹

М.Л. Мишарин, Ю.М. Егорова, А.В. Ковтун

Тверской государственной университет, г. Тверь
Тверской ИнноЦентр

Статья посвящена вопросам формирования и развития инновационных систем высшей школы России на основе результатов проведенного Тверским ИнноЦентром в 2010-2012 гг. мониторинга более 100 университетских инновационных структур, в первую очередь технопарков. Рассмотрены существенные характеристики и ключевые особенности деятельности университетских инновационных систем, охарактеризована их роль и место в экономике регионов России.

Ключевые слова: *инновации, высшая школа, технопарковые структуры, инновационная инфраструктура, регион.*

На современном этапе реализации принятой Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года важнейшая роль принадлежит высшей школе и вузовской науке, где сосредоточен значительный объем основных интеллектуальных ресурсов страны [1, 3]. Особое место в создании системы поддержки науки и инноваций занимают университетские инновационные системы, которые в течение значительного периода показывают высокую эффективность в развитии малого инновационного предпринимательства как за рубежом, так и в нашей стране.

За прошедший период возникновения первых технопарков высшей школы более чем в 47 субъектах России на базе вузов были созданы инновационные структуры различного типа, которые выполняли важнейшую функцию развития малого наукоемкого бизнеса. Они позволили привлечь профессорско-преподавательский состав к процессу создания новшеств и реализации инновационных проектов и выступили в качестве предвестников региональной инновационной инфраструктуры, которая сегодня рассматривается как одно из основных звеньев национальной инновационной системы России.

¹ Статья выполнена в рамках проекта «Формирование основных инновационных преобразований стратегии развития университета, ориентированных на интересы и приоритеты обновления Тверского региона» по Программе стратегического развития федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тверской государственной университет»

Тверской ИнноЦентр во главе с Лурье Е.А. все это время был в числе первых научных коллективов, которые вели активную разработку тематики университетских инновационных структур. Начиная с конца 80-х гг., ИнноЦентр выполнял функции координации, научно-технического, информационного и нормативно-правового сопровождения работ по созданию и развитию технопарков. Центром издавались аналитические обзоры, научно-методические сборники, вносились рекомендации по развитию инновационной деятельности высшей школы и региональной инновационной инфраструктуры.

В настоящей статье предпринимается попытка представить и оценить состояние университетской инновационной инфраструктуры на современном этапе. В ней приведены обобщенные данные по 100 действующим объектам инновационной инфраструктуры высшей школы из различных регионов России, дана краткая характеристика их деятельности с указанием основных показателей развития.

Общая характеристика вузовских инновационных систем

Мониторинг инновационных систем вузов, проведенный Научно-методическим центром по инновационной деятельности высшей школы Тверского государственного университета (Тверским ИнноЦентром) в 2010-2012 годах, позволил получить исходные данные для оценки уровня их развития, эффективности деятельности. В материалах мониторинга представлены структуры, осуществляющие инновационную деятельность² на базе высшей школы России, в том числе научно-технологические парки, инновационно-технологические центры, бизнес-инкубаторы и др.

В проведении мониторинга приняли участие более 100 вузов³, среди которых — федеральные и национальные исследовательские университеты, вузы, одержавшие победу в конкурсном отборе программ развития инновационной инфраструктуры. Базой выбора объектов исследования стали отчеты вузов, представленные в Центр исследований и статистики науки по итогам деятельности в 2011-2012 годах.

По результатам мониторинга была выделена большая группа университетских технопарков и инновационных структур, успешно развивающихся и функционирующих более 15 лет («Технопарк КНИТУ-КАИ», «Центр инновационной деятельности» КФУ, «Научный парк МЭИ», «Новгородский технопарк» НовГУ, «Университет» КубГУ и др.), группа сравнительно молодых технопарков, успевших заявить о себе как

² Далее в качестве синонима «инновационная система вуза» будем использовать понятие «технопарк»

³ Краткие наименования высших учебных заведений в статье приведены в соответствии с утвержденным Минобрнаукой РФ документом

о перспективных участниках инновационной деятельности в регионах («Технопарк ВГУ», «Донской технопарк» ЮРГТУ, «Технопарк НГТУ им. Р.Е. Алексеева», «Технопарк ИГЭУ» и др.), и ряд парков, которые в настоящее время только проходят стадию становления («Индустриальный парк УлГТУ», «Технопарк КГТУ» и др.).

При составлении общей характеристики университетских инновационных систем и технопарков были рассмотрены следующие основные вопросы: распределение их числа по федеральным округам России, представление по типам в соответствии с содержанием инновационной деятельности, классификация в зависимости от специфики научно-производственной специализации.

Результаты оценки распределения количества исследованных в мониторинге объектов по федеральным округам России представлены на рис. 1.

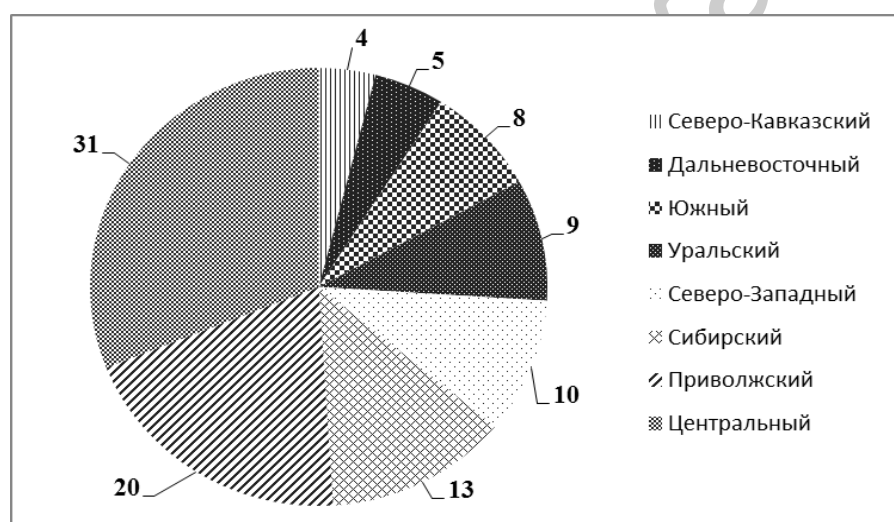


Рисунок 1 — Распределение количества университетских технопарков по федеральным округам России, в процентах от их общего числа

Оценка представленных данных показывает, что подавляющее число технопарков образовано в Центральном и Поволжском федеральных округах — 31% и 20% от общего количества соответственно. Создаются и продолжают развиваться технопарки в Сибирском, Северо-Западном и Южном федеральных округах — 13%, 10% и 8% соответственно. В меньшей степени представлены инновационные структуры высшей школы в Дальневосточном и Северо-Кавказском федеральных округах — 5% и 4%.

Вполне логично, что университетские инновационные системы размещаются и формируются в крупных городах с высоким научно-образовательным потенциалом и развитой инфраструктурой: в Москве,

Санкт-Петербурге, Казани, Саратове, Перми и других городах. Развитые университетские инновационные системы создают и поддерживают филиалы, среди них — «Техноград ПетрГУ», «Технопарк-ЭРАвиа» РГАТУ имени П.А. Соловьева, «Волга-Техника» СГТУ, «Технопарк МАИ».

Результаты анализа университетских технопарков с позиции содержания их инновационной деятельности позволяют сделать следующие выводы. В высшей школе технопарки в настоящее время представлены главным образом *научно-технологическими парками*, которые формировались и развивались как структурные подразделения вузов. Например, к ним относятся «Политехнический» СпБГПУ, «Технопарк ВлГУ», «Технопарк ТвГУ», «Технопарк МАДИ», «Технопарк АГУ» и др.

Отдельную группу в университетских инновационных системах занимают *бизнес-инкубаторы* («Студенческий бизнес-инкубатор ТувГУ», «Инновационный бизнес-инкубатор ВГУЭС», «Центр молодежных инноваций» ЧелГУ, «Стимул» СТИ НИЯУ МИФИ и др.) и *инновационно-технологические центры* (ИТЦ ДГУ, ИТЦ МАТИ, ИТЦ НГТУ).

В последние годы получила свое развитие такая форма университетских инновационных структур, как *технопарковые комплексы*, являющиеся многофункциональными объектами, которые способны предоставлять широкий перечень инновационных услуг. Подобные комплексы образованы в СибФУ, СибГАУ, СпбГАУ, МГТУ «СТАНКИН», КГУ (г. Курск) и НИУ ВШЭ. К аналогичным структурам можно отнести «Технологический комплекс ПГНИУ», «Инновационно-производственный комплекс МГСУ Технопарк «Строительство», «Научно-производственный инновационный комплекс ТюмГНГУ», «Университетский научно-инновационный комплекс КемГУ».

Ряд созданных в высшей школе технопарков (в соответствии с прогрессивной тенденцией развития в стране государственно-частного партнерства) имеют *производственную и промышленную направленность*. К ним можно отнести «Техноград ПетрГУ», «Индустриальный парк УлГТУ», «Десна-техника» БГТУ и др. Некоторым из университетских технопарков присвоен статус *международного* («Технопарк в Москворечье» МИФИ) и *регионального технопарка* (Удмуртия) УдГУ). Как пример межвузовского сотрудничества в инновационной среде можно отметить успешно работающий студенческий бизнес-инкубатор «Дружба» ТУСУР (г. Томск).

Важнейшим направлением оценки и анализа университетских технопарковых структур является их классификация в зависимости от особенностей научно-производственной специализации. Обобщенные

данные по всему комплексу исследуемых объектов инновационной инфраструктуры высшей школы представлены на рис.2.

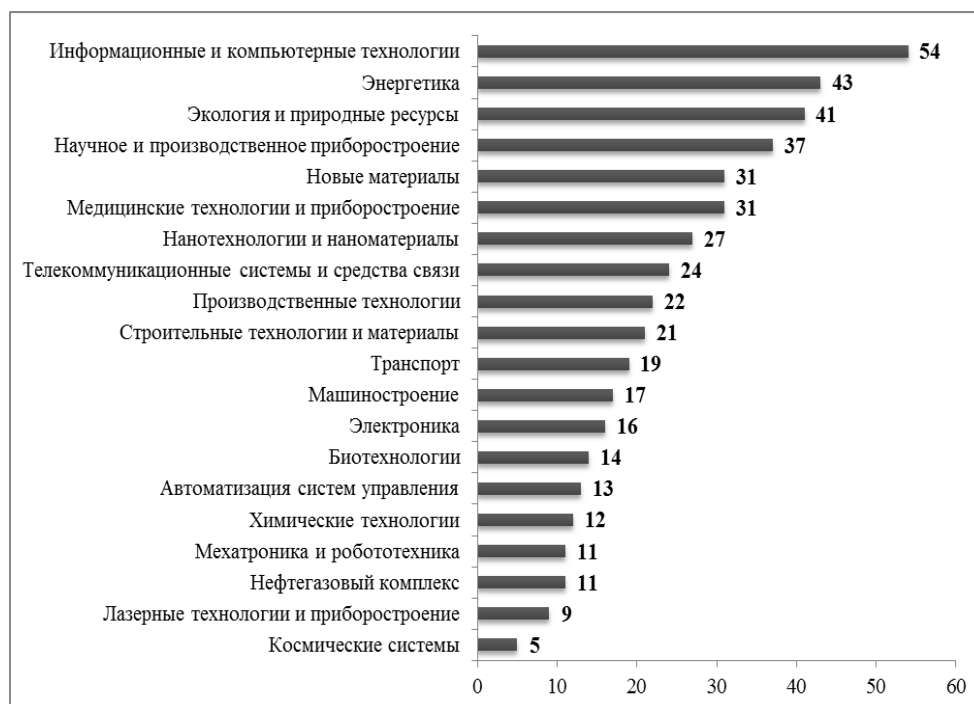


Рисунок 2 — Распределение количества университетских технопарков по научно-производственной специализации, в процентах от общего числа

Анализ данных позволяет сделать заключение о том, что значительное место в деятельности технопарковых структур занимают **информационные и компьютерные технологии** — 54% («Технопарк ВоГТУ», «Технопарк ТвГУ», «Старт» КБГУ, «Высокие технологии» БелГУ, «Новые технологии» МАТИ и др.). Это обусловлено общими мировыми и отечественными тенденциями в построении информационного общества, большой востребованностью экономикой и обществом предлагаемых инноваций в данной сфере, коротким сроком окупаемости подобных проектов и относительно низкой фондо- и затратноемкостью.

Значительное место принадлежит таким специализациям, как **энергетика** — 43% («Технопарк ТюмГУ», «Технопарк МГТУ», «Технопарк ОмГТУ», «Технопарк ИрГТУ»), **экология и природные ресурсы** — 41% («СтавТехнопарк» СКФУ, «Уральский лесной технопарк» УГЛТУ), «Алтайский технополис» АлГТУ им. И.И. Ползунова, «Интеллект» ПГУАС), что в целом совпадает с приоритетными направлениями развития науки и инноваций в стране.

По сравнению с данными мониторинга, проводимого Тверским ИнноЦентром в 1998 году, важное значение стали иметь следующие направления деятельности технопарков: **нанотехнологии и наноматериалы** («Чувашия» ЧГУ им. И.Н. Ульянова, «Инновационный технопарк СВФУ им. М.К. Аммосова», ИТЦ ИАТЭ НИЯУ МИФИ, «Технопарк СГУ»), **автоматизация систем управления** («Технопарк КГУ» (г. Курган), «Инновационный бизнес-инкубатор НОУ-Технология ВГАСУ», «Центр инновационных технологий ИМИТ СПбГПУ» и др.), **мехатроника и робототехника** («Высокие технологии» БелГУ, «Технопарк ЮЗГУ», «Технопарк МГУПИ» и др.), **лазерные технологии и приборостроение** (Технопарковый комплекс МГТУ «СТАНКИН», «Технопарк МАМИ», «Технопарк Ижробо» ИжГТУ и др.), **космические системы** («Технопарк МАИ», «Технопарк БашГУ», «Технопарк УРФУ» и др.).

Таким образом, по итогам проведенного мониторинга инновационной инфраструктуры высшей школы и анализа представленных материалов по основным направлениям ее развития можно заключить, что деятельность технопарков полностью отвечает важнейшим задачам формирования в России экономики инновационного типа. В то же время имеющийся в регионах научно-технический, инновационный потенциал высшей школы позволяет в условиях инновационного развития и при целенаправленном, системном подходе к формированию университетских инновационных комплексов достичь более значимых результатов по их влиянию на социально-экономические процессы.

Оценка выбора организационно-правовой формы для инновационных структур

Законодательная и нормативно правовая база Российской Федерации позволяет создавать инновационные структуры в любой разрешенной законом организационно-правовой форме как коммерческими, так и некоммерческими организациями.

Обобщенные данные по распределению различных типов организационно-правовых форм, используемых при создании вузовских инновационных систем в 1998 году и 2012 году, представлены на рис. 3.

Отметим значительные изменения, произошедшие за последние годы и связанные с созданием новых технопарков, их реорганизацией и ликвидацией. По сравнению с 1998 годом, к 2012 году произошло увеличение доли технопарков, созданных в форме структурных подразделений вузов — 75% вместо 36%, а число технопарков в форме некоммерческих организаций и акционерных обществ в общей структуре, наоборот, сократилось — 13% вместо 29% и 12% вместо 33% соответственно.

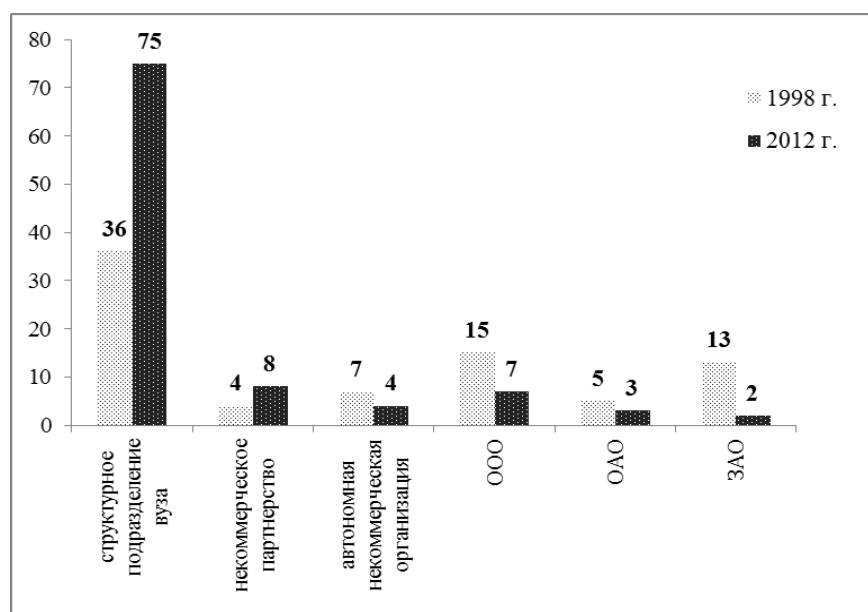


Рисунок 3 — Сравнительное представление университетских технопарков по видам организационно-правовой основы в 1998 г. и 2012 г., в процентах от общего числа

Подавляющее число новых технопарков создается в форме **структурного подразделения вуза**, что обусловлено острой необходимостью всесторонней поддержки технопарка на начальном этапе его создания и развития. К примеру, в форме структурных подразделений университета созданы такие инновационные структуры, как «Нанотехнологии и наноматериалы» ТГУ им. Г.Р. Державина, «Сосновый бор» ПНИПУ, «Техноград КНАГТУ», «Технопарк КубГТУ» и многие другие. В форме агломерации структурных подразделений образован ИТЦ МФТИ, а в качестве вузовской структуры с полномочиями юридического лица функционирует «Волга-Техника» СГТУ.

Отмечается увеличение числа технопарков, образованных в форме **некоммерческого партнерства** («Технопарк ЮУрГУ-Полет», Алтайский технополис» АлтГТУ им. И.И. Ползунова, «Технопарк ИрГТУ», «Технопарк СибАДИ» и др.). Ряд технопарков, ранее имевших другие организационно-правовые формы, в ходе реорганизации выбирает именно эту, как, например, «Башкортостан» УГАТУ, преобразованный в 2010 году из ЗАО в некоммерческое партнерство.

Организационно-правовая форма **«автономная некоммерческая организация»** присутствует в основном у технопарков, изначально созданных в 90-е годы, среди которых «Технопарк ОГУ», «Удмуртия» УдГУ, «ИнтелНедра» УГГУ и «Технопарк в Москворечье» МИФИ. В

форме некоммерческой организации также осуществляет свою деятельность «Опытно-производственный учебный центр» МГУЛ.

За прошедший период можно отметить снижение доли таких форм организации технопарковых структур, как **акционерное общество и общество с ограниченной ответственностью** в общей численности университетских технопарков. Тем не менее, некоторые крупные технопарки, например, «Научный парк МГУ» (ЗАО) и «Зеленоградский ИТЦ» МИЭТ (ОАО) придерживаются именно формы акционерного общества.

В форме общества с ограниченной ответственности свою деятельность осуществляют «Центр инновационных технологий» ИМИТ СПбГПУ, «Технопарк МАДИ», ИПК МГСУ Технопарк «Строительство», «Технопарк РГУ» ЮФУ и др. В форме **объединения юридических лиц** функционирует «Технопарк СПбГТУРП».

Проведенный анализ материалов по организационно-правовым формам университетских технопарков показывает, что данный вопрос определяется в первую очередь существующими нормами федерального и регионального законодательства, а в отдельных случаях и местными нормативно-правовыми актами. Достижение в стране стабильности и проработанности всего нормативно-правового комплекса, касающегося инновационной деятельности, позволит обеспечить и стандартизовать наиболее оптимальные и эффективные организационно-правовые формы. Решение данной актуальной задачи, по-видимому, дело ближайших лет. Именно на это нацеливает Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Данные мониторинга, представленные в издаваемом Каталоге, позволят облегчить процедуры выбора и реализации в университетских технопарках конкретных организационно-правовых форм, используя существующий положительный опыт в вузах России.

Оценка сферы бизнес–услуг

Одной из важнейших функций технопарка является **формирование и развитие сферы бизнес–услуг**, что предполагает создание наиболее благоприятных условий на всех этапах разработки и освоения наукоемкой продукции — от новой идеи до ее вывода на отечественный и международный рынок [2].

Бизнес–услуги в ходе мониторинга были разделены на три группы: организационные, консалтинговые, технологические. Среди **организационных услуг** преобладают: организационный и инновационный менеджмент, сопровождение проектов резидентов, реклама, офисные услуги, экспертная система на всех уровнях, профессиональная подготовка руководителей в области управления инновационными проектами и механизмам трансфера технологий.

К группе *технологических услуг* отнесены: маркетинговая оценка рынка и охрана интеллектуальной собственности, использование уникальной научной аппаратуры, инкубация малых фирм, механизм и условия выхода на международный рынок наукоемкой продукции, услуги в области сертинга и др.

Не менее важны услуги, которые относятся к категории *консалтинговых*: в сфере финансового менеджмента (включая рисковое финансирование), инвестиционного проектирования, страхования проектов, услуг в области лизинга и логистики, кооперации резидентов для производства новой продукции и другие.

Анализ данных рис. 4 показывает высокую дифференциацию бизнес-услуг, предоставляемых технопарками. Наиболее распространенными видами услуг являются традиционные функции, выполняемые инновационными структурами: инкубация малых фирм — 93%, коммерциализация и передача технологий — 87%, управление инновационными проектами — 84%, управление интеллектуальной собственностью — 82%. Кроме того, высока доля услуг по организации конференций, семинаров и деловых встреч — 93%.

Широко представлен спектр организационных и технологических услуг: PR и бизнес-планирование — по 79% и 77% соответственно, услуги в сфере ИКТ и интернет — 72%, организационный менеджмент — 67%, маркетинговая оценка рынка — 66%, технологический менеджмент — 55%, офисные услуги — 55% и др. Менее распространены отдельные виды услуг: логистика — 11%, консалтинг в сфере рискованного финансирования — 10% и услуги в области лизинга — 6%.

Систематизированные данные по оценке степени распространения различных видов услуг позволяют достаточно наглядно представить многообразие функций, которые ориентированы на поддержку научных коллективов и стимулирование инноваций в университетских инновационных структурах. Однако приведенный перечень не является исчерпывающим, поскольку технопарки в целом оказывают до 90 различных бизнес-услуг малым фирмам.

Основным документом, который регламентирует порядок и условия предоставления университетскими технопарками услуг творческим коллективам и другим заинтересованным структурам, как правило, является официальный Каталог услуг. Кроме того, во многих случаях имеются специально изданные сборники тарифов на услуги. Экономический механизм обслуживания потребителей услуг университетских инновационных структур в зависимости от многих факторов и условий также различается: от безвозмездного варианта и льготных тарифов до продленных сроков и особых условий оплаты.

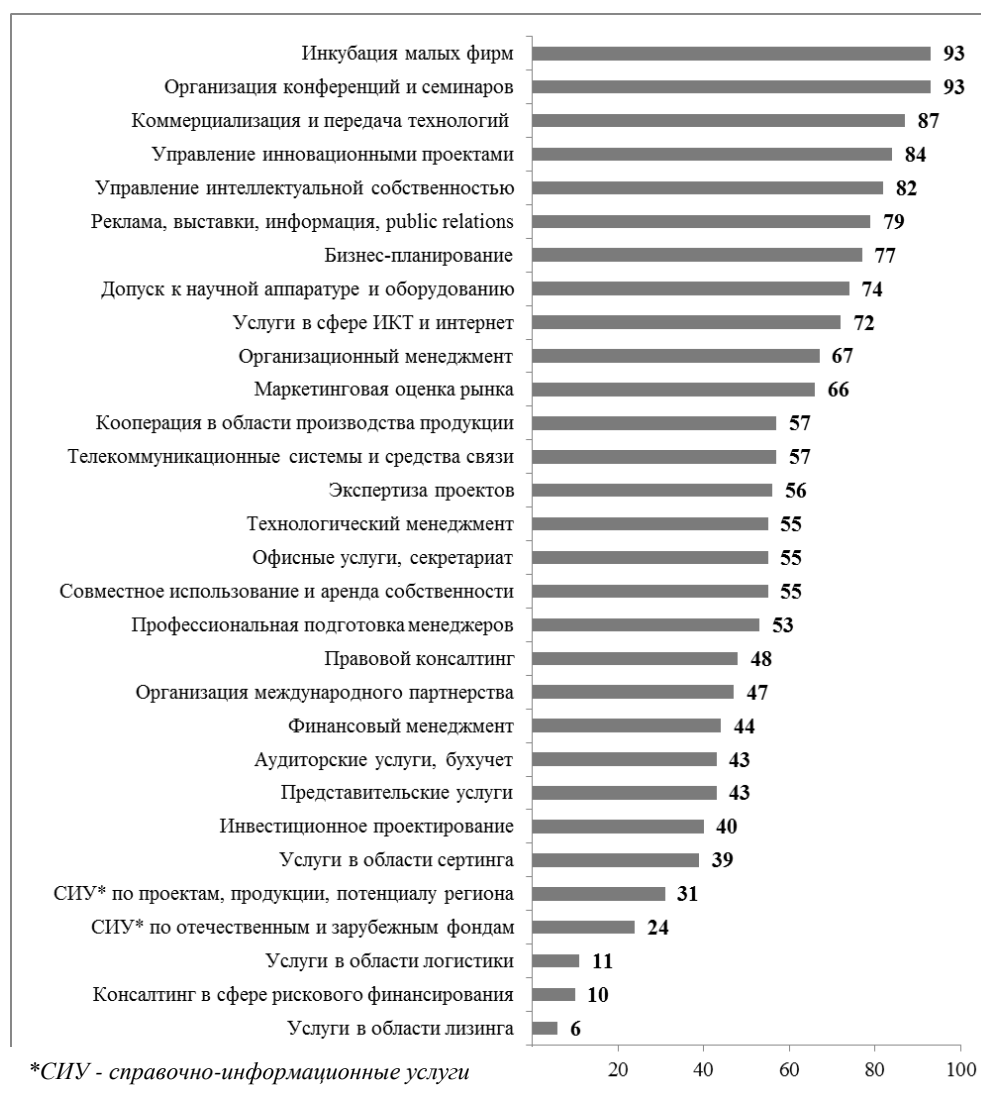


Рисунок 5 — Структура бизнес-услуг университетских технопарков, в процентах от общего числа

Оценка инфраструктуры инновационных систем

Спектр разнообразных услуг, предоставляемых университетскими системами, технопарками малым инновационным предприятиям и предпринимателям, обуславливается наличием в нем специализированных подразделений и структур и подготовленных кадров.

Обобщенные данные по числу типовых подразделений и структур представлены на рис. 5. Их анализ позволяет сделать вывод, что традиционными звеньями в составе вузовских систем и технопарков

являются инкубаторы новых фирм и проектов (83%), центры трансфера и коммерциализации технологий (77%), студенческие бизнес-инкубаторы (75%) и центры защиты интеллектуальной собственности (71%).



Рисунок 5 — Инфраструктура университетских технопарков, в процентах от общего числа

В меньшей степени представлены технологические инкубаторы (53%), учебно-образовательные центры по инновационному менеджменту (53%) и консалтинговые центры (52%).

Структура отдельных технопарков включает филиалы (4%), региональные инновационные центры (4%), лизинговые центры (3%).

Понятие «центр» в данном перечне является лишь условной организационной единицей, поскольку это может быть отдел, сектор, отделение или функциональная группа. Показывая эти звенья в составе формируемой на их базе инфраструктуры, технопарки подтверждают, что данное направление относится к числу приоритетных и организационно поддерживается.

Ряд технопарков в своей структуре имеют подразделения, которые носят специальный характер. Так, например, в рамках «Дальтехнопарка» ДВФУ созданы ТРИЗ-центр, центр подтверждения концепций, форсайт-центр.

Для создания опытных образцов и моделей на этапе разработки наукоемкой продукции формируются **центры прототипирования**. Подобные структуры созданы в «Алтайском технополисе», «Технопарке ТОГУ», ИТЦ ИАТЭ НИЯУ МИФИ, «Технопарке ОмГТУ», ИТЦ МАТИ и др.

Для обеспечения доступа к уникальному оборудованию в структуре технопарков создаются **центры коллективного пользования** («Технопарк ВоГТУ», «Технопарк МАИ», Зеленоградский ИТЦ МИЭТ, «Ставтехнопарк» СКФУ и др.).

Большое внимание уделяется созданию студенческих инновационных структур, в том числе **конструкторских бюро** («Волгатех» ПГТУ, ИТЦ НГТУ, «Технопарк-ЭРАвиа», «Технопарк ЗабГУ»). В «Технопарке КНАГТУ» организована внутривузовская межфакультетская сеть студенческих конструкторских бюро. В СПбГПУ на базе технопарка открыт Центр технического творчества молодежи «Fab Lab Политехник», а в «Технопарке СИБАДИ» создан Молодежный центр инновационных технологий на транспорте.

Региональные звенья инновационной инфраструктуры функционируют на базе «Технопарка СПбГЭТУ» (региональный центр трансфера технологий и региональный центр новых информационных технологий), «Технопарка ЮЗГУ» (региональный центр нанотехнологий, региональный центр интеллектуальной собственности), «Технограда ПетрГУ» (региональный центр трансфера технологий, региональный центр новых информационных технологий, региональный ресурсный центр по информатизации), «Технопарка ТулГУ» (региональный учебно-методический центр повышения квалификации в сфере малого инновационного предпринимательства) и др. Кроме того, в структуре ЮЗГУ действует международный центр трансфера технологий.

Суммарные показатели деятельности инновационных систем высшей школы

Эффективность и масштаб деятельности каждой инновационной структуры университета, ее вклад в развитие экономики и инновационной системы региона в обобщенном виде оценивался рядом общепринятых и распространенных в различных системах показателей. Конкретные данные по всем структурам-участникам мониторинга будут представлены в издаваемом в 2013 году Каталоге.

Основные суммарные показатели деятельности по всей группе участников мониторинга приведены в таблице 1. Это лишь часть общей системы показателей, которая была использована для оценки состояния и развития инновационных структур высшей школы.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ СУММАРНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 100 УНИВЕРСИТЕТСКИХ
ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ ПО ИТОГАМ МОНИТОРИНГА

ВРЕМЕННОЙ ПЕРИОД ОЦЕНКИ	НАИМЕНОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЯ	ЗНАЧЕНИЕ
По состоянию на 01.01.2013 г.	Количество малых инновационных предприятий	1 561
	Количество фирм сферы услуг	420
	Число рабочих мест	10 951
	Площадь офисных и производственных помещений, м ²	596 435
за 2012 г.	Объем привлеченных средств, тыс. руб.	6 962 801
	Объем инновационной деятельности, тыс. руб.	25 630 577
	Количество инновационных проектов, представленных к освоению, ед.	1 855
	Количество производимых образцов наукоемкой продукции, ед.	2 093
	Объем оказанных услуг, тыс. руб.	931 031

Первая группа показателей позволяет оценить содержание, направления, структуру и общие объемы инновационной деятельности. В данную группу вошли: **объем инновационной деятельности; количество образцов новой высокотехнологичной продукции**, представленной к реализации на отечественном и зарубежных рынках; данные по **инновационным проектам**, готовым к освоению при определенных условиях; **объем научно-технических, информационных и других видов услуг**, оказанных малым инновационным предприятиям и творческим коллективам технопарков.

Вторая группа показателей представляет первичную основу технопарков — **малые инновационные предприятия и фирмы сферы услуг**.

Третья группа показателей отражает **отношения собственности** — здания, производственные помещения, офисы, которые на различных условиях закреплены за технопарками и позволяют им выполнять свои основные функции. **Рабочие места**, которые созданы в сфере наукоемкого производства, показывают эффективность деятельности каждого технопарка.

Таким образом, университетские технопарки и структуры, создаваемые на их базе, формируют основу региональных инновационных систем, становятся своеобразными «генераторами»,

задающими основные импульсы развитию инновационной деятельности в регионе. Среди дальнейших направлений развития университетских инновационных систем и технопарков можно отметить разработку мероприятий по стимулированию интересов бизнеса к их деятельности, стандартов, органов сертификации и лицензирования их инновационной деятельности, проработку нормативно-правовых и организационных основ. Подобные направления позволят обеспечить повышение эффективности деятельности всего комплекса инновационных систем высшей школы и будут способствовать целенаправленному решению задач социально-экономического развития субъектов РФ и страны в целом.

Список литературы

1. Мальцева А.А. Бобков Е.А. Ассоциации технопарков: аналитический обзор // Европейская модель развития государства: стратегические приоритеты и инновационные решения. Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов: в 2х ч. Ч 1. 2012. С. 155-161.
2. Мальцева А.А. Чевычелов В.А. Мировые тенденции развития технопарковых структур: выборочный анализ // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. Политология, экономика и право. Выпуск 2. № 2. Т. 5. 2012.
3. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития РФ [Официальный сайт]. URL: http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/innovations/doc20101231_016 (дата обращения: 01.11.2013).

UNIVERSITY INNOVATIVE SYSTEMS: EXPERIENCE OF AN ESTIMATION OF STATE AND DIRECTIONS OF DEVELOPMENT

M.L. Misharin, J.M. Egorova, A.V. Kovtun

Tver State University, Tver
InnoCenter

The article is devoted to the issues of formation and development of innovative structures of the higher school in Russia based on the results of the monitoring carried out by the Tver Innovative Center in 2010-2012 in which more than 100 university innovative structures, first of all technoparks, were analyzed. Essential characteristics and key features of university innovative systems were considered, also their role and place in the economy of Russian regions were characterized.

Keywords: *innovations, higher school, technopark structures, innovative infrastructure, region.*

Об авторах:

МИШАРИН Михаил Леонидович – кандидат технических наук, старший научный сотрудник Тверского ИнноЦентра, mml1@bk.ru

ЕГОРОВА Юлия Михайловна – младший научный сотрудник Тверского ИнноЦентра, e-mail: juleg@bk.ru.

КОВТУН Алексей Владимирович – специалист по учебно-методической работе Центра развития молодежных волонтерских программ ТвГУ, e-mail: germenevtica@yahoo.com