

УДК 82-1:82-6+92Шишков

**АЛЕКСАНДР СЕМЕНОВИЧ ШИШКОВ – ОСНОВАТЕЛЬ  
РОССИЙСКОГО КОНСЕРВАТИЗМА**

**Н. Н. Козлова**

Тверской государственной университет  
*кафедра политологии*

В статье исследуются произведения российского консерватора – Александра Семёновича Шишкова. Автор выявляет значение русского языка как социально-политического фактора развития общества. Автор показывает воплощение в его произведениях классических консервативных ценностей: сильной государственной власти (самодержавия), традиций, национальной религии.

**Ключевые слова:** консерватизм, традиция, русский язык, отечество

«В современных исторических условиях декларирование приверженности консервативным принципам становится в российском обществе одним из принципов хорошего тона», – так начинают свою монографию отечественные исследователи О. А. Милевский и А. В. Репников [13, с. 5]. По мнению Т. А. Филипповой, интеллектуальная мода на консерватизм, возникшая в России в 1990-х годах, была востребована властным дискурсом в начале XXI века [16, с. 5]. Обращение к наследию интеллектуалов консервативной политической мысли связано, прежде всего, со значительным влиянием данного политического течения на формирование политической культуры и истории России [11, с. 24]. Осознание неудовлетворённости социально-политической ситуацией, сложившейся в России на рубеже XVIII–XIX вв., привело консерваторов к поиску собственных моделей и путей развития общества и государства.

Исследователи творчества адмирала А. С. Шишкова называют его «одной из самых ключевых и колоритных фигур русской политической, общественной и культурной жизни первой трети XIX века» [1, с. 19], человеком «столь же непреклонных, сколько оригинальных убеждений и взглядов на события своего времени и просвещение» [14, с. 162]. Современный российский исследователь В. С. Парсамова пишет, что Шишков имел репутацию старовера и ретрограда, являлся символом языковой утопии, консерватизма, сусального патриотизма [12, с. 5].

В трудах некоторых исследователей консервативной политической мысли первой четверти XIX века имя А. С. Шишкова стоит на первом месте. В частности, А. Ю. Минаков и А. В. Репников считают, что именно он создал консервативно-национальную мифологию в сфере языка и имел первый опыт её массового внедрения в сознание всех сословий; обосновал недопустимость революции, либерализма, доказал необходимость опоры на собственные традиции и патриотизм [9, с. 91; 10, с. 7]. Документальным основанием считать Шишкова родоначальником российской государственно-охранительной мысли являются вышедшие в 1803 и 1811 годах

соответственно публикации «Рассуждение о старом и новом слоге российского языка» и «Рассуждение о любви к Отечеству».

«Допотопный» консерватизм Шишкова, по меткой характеристике исследователя А. Мартина, вытекал из особенностей его личности [8, с. 54]. Обратимся к некоторым моментам биографии адмирала, имеющим отношение к формированию его общественно-политических взглядов.

Александр Семёнович Шишков родился 9 (20) марта 1754 в Москве в родовитой среднепоместной дворянской семье [15, с. 502]. Позднее в «Записках» он напишет: «Я ... рожден от русского отца, дворянина посредственного состояния, воспитан дома без чужеземных дядек...» [18, с. 500]. О детстве будущего адмирала сведений практически не сохранилось, однако атмосферу домашнего воспитания исследователи характеризуют как патриархальную и отмечают любовь Шишкова к церковным книгам, церковной истории и пр. [17, с. 138]. А. С. Шишков закончил Морской кадетский корпус, и в ходе заграничных плаваний он составил негативное впечатление о населяющих Европу народах, поэтому многие исследователи находят в этом периоде истоки его галлофобии [1, с. 23; 12, с. 7–10; 15, с. 247].

Впервые консервативная позиция Шишкова прозвучала в произведении «Песня. Старое и новое время» в 1784 году, которое позднее было переработано и включено автором в собрание сочинений как перевод с французского языка. Он формулирует бинарную оппозицию *старая – новая* Россия, причём идеальное утопическое прошлое страны противопоставлено её испорченному настоящему. Для Шишкова наиболее оптимальным было «счастливое состояние, в каком процветают добронравные и благополучные семейства» [18, с. 614].

В более поздних произведениях наступление «инога века, иной жизни, инога бытия» Шишков чётко фиксирует после смерти Екатерины II. Небольшой период царствования Павла I для Шишкова был неприятен возвращением к прусской культуре [18, с. 360]. Благодаря большому количеству трудов по истории русского военно-морского дела в 1796 году он стал членом Российской академии (созданный Екатериной II и княгиней Е. Дашковой центр по изучению русского языка и словесности в Петербурге, преобразованный в 1841 году во 2-е отделение Императорской Санкт-Петербургской академии наук) [12, с. 10–11; 15, с. 251–257]. После окончания Русско-шведской войны Шишков осел в Санкт-Петербурге и сосредоточился, как пишет М. Г. Альтшуллер, на литературной и общественно-политической деятельности [1, с. 82].

С приходом к власти Александра I Шишков связывал надежды на обещанный императором возврат к принципам правления Екатерины II. Однако после начала реформы по введению министерств в России Шишков писал: «Новый порядок и новое преобразование вещей едва ли поведут нас по лучшему пути, нежели тот, который был проложен столь мудрыми монархами (имеются в виду Пётр I и Екатерина II – **Н. К.**)» [18, с. 426]. Реформы он связывал с новыми понятиями, возникшими из хаоса «чудовищной французской революции», которую адмирал воспринимал как «порожденное злосчастьем нравственное чудовище отпавших от бога людей» [18, с. 342]. Учитывая негативное отношение к французской революции и к переменам

вообще, В. Стоюнин назвал теорию Шишкова «теорией неподвижности» [15, с. 534]. Однако, по мнению В. С. Парсамова, представление о том, что Шишкову чужда идея развития, нуждается как минимум в существенных коррективах. Он осуждал использование «новомышленного» слова *развитие*, считая его переводом с французского *se developer*, и предлагал заменить его глаголом *прозябать* [12, с. 181]. В понимании Шишкова *прозябать* означало *произрастать, исходить из чего иного*. Адмирал сравнивал социальные изменения с ростом цветка, листа, то есть признавал медленное органическое развитие. Российский исследователь А. Зорин отмечает «переизбыток органицистской метафорики в работах Шишкова» [5, с. 245]. «Теория неподвижности» распространялась и на политические взгляды адмирала. «Самодержавию... он был предан вполне всю душою и видел в нем единственный якорь спасения», – пишет Н. Н. Булич [3, с. 14–15]. В монархии Шишков видел исключительно теократическую и патриархатную природу: «И так, когда Государство или народ желает благоденствовать, то первое попечение его долженствует быть о воспитании юных чад своих в страхе Господнем... откуда проистекает любовь к Государю, к сему поставленному от Бога отцу и главе народной...» [18, с. 342].

Полуопала, как называет сам Шишков свою отдаленность от государственный дел [18, с. 433], дала ему возможность сосредоточиться на работе в Академии наук, на исследованиях языка. В 1803 году Шишков создает своё знаменитое произведение «Рассуждение о старом и новом слоге русского языка», которое обозначило начало литературно-языковой борьбы между представителями старого и нового слога – шишковистами и карамзинистами. Обостренный интерес к языку в русском обществе начала XIX века, литературные споры между вышеуказанными течениями имели не только художественный, но и общественно-политический смысл. Ю. М. Лотман считает, что в этой борьбе дискутировались в том числе и проблемы развития русской государственности [7, с. 446]. Шишков ратовал за самобытное развитие России, отвергая приобщение к западной цивилизации.

Для Шишкова язык – основа культуры и цивилизации, ему он предписывает определенные социальные и политические формы: «Никогда безбожник не может говорить языком Давида... Никогда развратный не может говорить языком Соломона...» [18, с. 275]. Адмирал относился к слову как носителю божественного духа: «Благость Божия, даровав нам душу, даровала и слово, без которого не могли бы ни чувства наши возвышаться, ни разум преуспевать» [18, с. 275]. Альтшуллер показывает, что «благоговейно-уважительное отношение к слову» у Шишкова восходит к библейской ветхозаветной традиции [2, с. 27].

Основная проблема произведения – уход от активного использования элитой русского языка, увлечение европейскими языками, подражание чужой литературе и потеря тем самым своих социокультурных корней и традиций. «Язык есть душа народа, зеркало нравов, верный показатель просвещения» – писал Шишков [18, с. 275].

Согласно адмиралу, старый церковно-славянский слог – основа русской культуры, а новый слог – современный русский язык, который развивается под влиянием европейских языков, несёт на себе элементы чужой для России

цивилизации. В работе он показывает «нелепицы нынешнего слога»: искажение смысла, утрату красоты и величия русской словесности, «излишнюю кучерявость мысли», отсутствие собственного творчества в угоду подражательству («обезьянничанье»). Опасность распространения новой литературы через французское воспитание заключается в потере самобытной культуры России, во вторжении «правил и понятий чуждого народа» [18, с. 72–73, 77, 96, 150, 200–201]. Он стремился сохранить высокий слог церковно-славянского языка – языка «героев и богов» [18, с. 276], который не использовался в салонной беседе и отражал социальную и гендерную иерархию.

Публикация «Рассуждения о старом и новом слоге» сделала Шишкова известным в высших кругах человеком, который открыто демонстрировал свои охранительные убеждения. Однако отсутствие специального образования, поверхностное знание русской словесности, нежелание учитывать исследования других учёных, вызвали волну профессиональной критики и вовлекли его в конфликты с коллегами. Современники и потомки отмечали у него преобладание фантазии вместо строго логического мышления, непривычку к философскому мышлению и к анализу фактов, непонимание исторического развития литературы [15, с. 514]. Н. Н. Булич в начале XX века, создавая своё видение истории русской литературы, высмеивал адмирала: «Шишков весь отдался своим полемическим трудам, корнерьтию, как называли тогда» [3, с. 14]. П. С. Щербальский отмечает, что работа Шишкова над русским корнесловием обратилась у него в некоторого рода манию и вызвала против него тьму насмешек [19, с. 196].

После опубликования работы «Рассуждения о старом и новом слоге» Шишков пытался объединить вокруг себя литераторов, разделявших его позиции. В 1810 году частные литературные вечера под его руководством превратились в публичные. Цель новой названной самим адмиралом литературной организации «Беседа любителей русского слова» состояла в ознакомлении и обсуждении произведений русских литераторов [4, с. 4].

Она состояла из попечителей, действительных и почётных членов, которые делились на подразделения. За сложность организации и участие в её деятельности не только литераторов, но и чиновников различного ранга исследователи определили «Беседу» как официально-бюрократическую структуру [1, с. 54; 12, с. 44]. На проходивших с большой внешней помпой торжественных заседаниях собиралось до 400 человек.

Следующее произведение Шишкова «Рассуждение о любви к Отечеству» (далее – «Рассуждение») было написано в 1811 году, то есть накануне вторжения Наполеона в Россию и после заключения Тильзитского мира, который Шишков не одобрял, примыкая к партии вдовствующей императрицы Марии Фёдоровны. Для автора данное произведение имело судьбоносный характер, поскольку после ознакомления с ним император Александр I назначил адмирала весной 1812 года государственным секретарём вместо М. М. Сперанского.

Цель Шишкова в «Рассуждении» заключалась в том, чтобы «рассмотреть обязанности наши к сему сообществу, или великому, собственно нашему семейству, называемому Отечеством» [18, с. 257]. Как консерватор Шишков

предпочитал говорить не о правах, а о «том священном долге, которой всякому благородному сердцу толь сладостен» [18, с. 257]. Любовь к отечеству и народную гордость автор полагал «самым величайшим блаженством, самой сильнейшей оградой всякой державы» [18, с. 270].

В «Рассуждении» А. С. Шишков формулирует своё понимание патриотизма, впоследствии характерное для многих представителей консервативного течения российской политической мысли и отражающее тесную связь между формой государственного устройства (самодержавием) и персоной царя: «Она (Россия. – **Н. К.**) говорит каждому Сыну Отечества: член великого тела! Не отрывайся от онога никогда, и поставленной от Бога над ним главе служи верою и правдою. Люби Царя и Отечество делами твоими, а не словами» [18, с. 270].

Средствами для укрепления любви к Отечеству, с точки зрения Шишкова, является «святая православная вера... из которой народоправитель почерпает мудрость, закон, силу, судья правду, полководец мужество, земледelec трудолюбие, воин храбрость и бесстрашие» [18, с. 270]. Второй фактор, укрепляющий любовь к Отечеству, по Шишкову, отечественное воспитание. «Ученый чужестранец может преподавать нам, когда нужно, некоторые знания свои в науках; ... но и самый честный из них и благонамеренный не научит меня знать землю мою и любить народ мой; ибо он сам сего не знает, не имеет нужных для меня чувствований, и не может их иметь: у него своя мать, свое гнездо, свое отечество» [18, с. 273]. Третьим фактором укрепления любви к отечеству является язык, который «есть мерило ума, души и свойств народных» [18, с. 275].

Шишков использует в тексте лозунг «за Церковь, за Царя, за Отечество» [18, с. 273], который позволяет некоторым исследователям сделать вывод, что он являлся предтечей Уварова в формулировке известной триады «Православие. Самодержавие. Народность». «В нем жила формула Уварова», – пишет Н. Н. Булич [3, с. 15]. М. Г. Альтшуллер согласен с Буличем в том, что «вера православная, воспитание, язык русский предвещают знаменитую уваровскую формулу», но настаивает при этом, что тезис Шишкова менее политизирован. Вместо самодержавия, категории государственной, он пишет о формировании народного духа [1, с. 59].

При назначении государственным секретарем меняется жанр создаваемых им произведений – он пишет манифесты для поднятия боевого духа «сынов отечества», «мужественных и православных воинов». [18, с. 267, 284, 297, 331]. В манифестах Шишков усиливает милитаристский/патерналистский дискурс и далее развивает консервативные идеи о борьбе за веру, царя и Отечества. В манифестах и последующих «Записках» явно проявляется приверженность Шишкова к принципам жёсткой сословной иерархии.

После Отечественной войны 1812 года Шишков по его собственной просьбе был назначен президентом Российской академии. Будучи семидесятилетним старцем, в 1824 году он был назначен министром народного просвещения. С. В. Рожественский определяет главный лозунг министра – «народное образование должно быть национальным» [14, с. 166]. Задача формирования «нравственного образования», которое позволило «оберегать юношество», пролегалa через религию и патриотизм [6, с. 221]. Для

преодоления французской культуры в социализации россиян вместо иностранцев-гувернёров Шишков предлагал государственное образование. На должности министра Шишков получил возможность влиять на цензуру и в 1826 году принял «чугунный устав». В целом можно согласиться с выводом А. Мартина, что программа Шишкова предполагала полезность науки и образования «в меру как соль» [8, с. 65]. Отмена Николаем I в 1828 году данного устава завершила карьеру адмирала. Он проживал до своей смерти в как частное лицо.

Таким образом, консервативные установки Шишкова были направлены на сохранение русской национальной культуры – языка, религии, самодержавия. Основная задача Шишкова – создание российского государства на собственных национальных традициях. Уделяя большое внимание в своих произведениях языку как квинтэссенции культуры, Шишков полагал, что обучение и воспитание будущих российских подданных должны строиться на основе церковно-славянского языка. Борясь с упрощением русского языка, предлагаемого Н. М. Карамзиным, адмирал стремился сохранить публичный, политический, высокий язык и литературу как признак дворянской элиты.

### **Список литературы**

1. Альтшуллер, М. Г. Александр Семенович Шишков [Текст] / М. Г. Альтшуллер // Против течения: исторические портреты русских консерваторов первой трети XIX столетия ; отв. ред. А. Ю. Минаков. – Воронеж : ВГУ, 2005. – С. 19–92.
2. Альтшуллер, М. Г. Беседа любителей русского слова: У истоков русского славянофильства [Текст] / М. Г. Альтшуллер. – М. : НЛЮ, 2007. – 448 с.
3. Булич, Н. Н. Очерки по истории русской литературы и просвещения с начала XIX века [Текст] / Н. Н. Булич. – СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1905. – Т. 1. – 381 с.
4. Двенадцать собственноручных писем адмирала Шишкова [Текст]. – СПб. : В тип. мин. внутр. дел, 1841. – 86 с.
5. Зорин, А. Кормя двуглавого орла: литература и государственная идеология России в последней трети XVIII – первой трети XIX века [Текст] / А. Зорин. – М. : НЛЮ, – 2004. – 416 с.
6. Иванов, О. А. Формирование консервативной программы министерства народного просвещения во второй половине 20-х гг. XIX в. [Текст] / О. А. Иванов // Консерватизм в России и мире: в 3 ч. ; редкол. А. Ю. Минаков (отв. ред.) и др. – Воронеж : ВГУ, 2004. – Ч. 1. – С. 218–226.
7. Лотман, Ю. М. История и типология русской культуры [Текст] / Ю. М. Лотман. – СПб. : Искусство-СПб., 2002. – 769 с.
8. Мартин, А. Допотопный консерватизм Александра Семеновича Шишкова [Текст] / А. Мартин // Консерватизм: идеи и люди ; под ред. П. Ю. Рахшмира. – Пермь : Изд-во Пермского ун-та, 1998. – С. 54–66.
9. Минаков, А. Ю. Русский консерватизм в первой четверти XIX века [Текст] / А. Ю. Минаков. – Воронеж : ВГУ, 2011. – С. 91–130.
10. Минаков, А. Ю., Репников, А. В. Консерватизм в России [Текст] / А. Ю. Минаков, А. В. Репников // Русский консерватизм середины XVIII–начала XX века : энциклопедия ; отв. ред. В. В. Шелохаев. – М. : РОССПЭН, 2010. – С. 6–18.
11. Пайпс, Р. Русский консерватизм и его критики: исследование политической культуры [Текст] / Р. Папйпс. – М. : Новое издательство, 2008. – 252 с.

12. Парсамов, В. С. Александр Семёнович Шишков // Шишков А. С. Избранные труды ; сост., автор вступительной статьи и комментариев В. С. Парсамов. – М. : РОССПЭН, 2010. – С. 5–68.
13. Репников, А. В., Милевский, О. А. Две жизни Льва Тихомирова [Текст] / А. В. Репников, О. А. Милевский. – М. : Academia, 2011. – 560 с.
14. Рождественский, С. В. Исторический обзор деятельности министерства народного просвещения. 1802 – 1902 [Текст] / С. В. Рождественский. – СПб. : Изд-во мин. нар. проsv., 1902. – 785 с.
15. Стоюнин, В. Александр Семенович Шишков [Текст] / В. Стоюнин // Вестник Европы. – 1877. – Т. 5 (67). – Кн.9. – С. 236–270; – Кн.10. – С. 502–547.
16. Филиппова, Т. А. Иван Александрович Ильин [Текст] / Т. А. Филиппова // Ильин И. А. Избранное ; сост., авторы коммент. Т. А. Филиппова, П. Н. Баратов ; автор вступ. статьи Т. А. Филиппова. – М. : РОССПЭН, 2010. – С. 5–43.
17. Чернета, В., Яковлев, Б. Предгеча. Адмирал А. С. Шишков – человек, учёный, министр [Текст] / В. Чернета, Б. Яковлев // Высшее образование в России. – 1999. – № 3. – С. 137–151.
18. Шишков, А. С. Избранные труды [Текст] / А. С. Шишков ; сост., автор вступительной статьи и комментариев В. С. Парсамов. – М. : РОССПЭН, 2010. – 720 с.
19. Щербальский, П. С. А. С. Шишков, его союзники и противники [Текст] / П. С. Щербальский // Русский вестник. – 1870. – Т. 90. – Вып. 1. – 554 с.

### **ALEXANDER S. SHISHKOV – THE FOUNDER OF RUSSIAN CONSERVATISM**

**N. N. Kozlova**

Tver State University  
*The department of politology*

This article focuses on works of the Russian conservative – Alexander S. Shishkov. The author exposes the role of the Russian language as a socio-political vehicle of development of society. The author pinpoints the presence of the classical conservative values in Shishkov's works, such as strong government (autocracy), the traditions, the national religion.

**Key words:** *conservatism, tradition, Russian language, Homeland*

*Об авторах:*

КОЗЛОВА Наталия Николаевна – кандидат исторических наук, доцент кафедры политологии Тверского государственного университета (170100, Тверь, ул. Желябова 33), e-mail: n\_s@pochta.ru