

ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

УДК 334.722 : 353 (470.331)

ПРОБЛЕМЫ НОВЫХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ФОРМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ БИЗНЕСА И ВЛАСТИ В РЕГИОНЕ

Н.В.Новикова

Тверской государственной университет, Тверь

Россия, учитывая опыт развитых стран мира, создает новые институциональные формы взаимодействия бизнеса и власти. Важно изучить опыт существующих форм взаимодействия бизнеса и власти в отдельных регионах, где функционируют координационные органы по развитию малого и среднего предпринимательства. Представлен мониторинг деятельности данного института на примере Тверской области, выявлены некоторые проблемы и обозначены пути их решения

Ключевые слова: институты развития предпринимательства, малое и среднее предпринимательство, формы и направления взаимодействия власти и бизнеса.

Одним из условий эффективного территориального развития является создание новых институциональных форм взаимодействия бизнеса и власти как формы поддержки малого и среднего предпринимательства.

Важно отметить, что «за последние двадцать лет Россия продемонстрировала множество примеров неудачных попыток внедрения у себя институтов, успешно функционирующих в высокоразвитых странах» [1, с.9].

В муниципальных образованиях Тверской области созданы и функционируют *новые институциональные формы* взаимодействия бизнеса и власти – это координационные (совещательные) органы по развитию малого или среднего предпринимательства. Создание координационных (совещательных) органов по развитию малого или среднего предпринимательства регламентировано федеральным законом от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Министерство экономического развития Тверской области периодически проводит мониторинг реализации муниципальных целевых программ по поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях Тверской области (далее-Мониторинг). В ходе данного Мониторинга систематизируются данные и о деятельности координационных (совещательных) органов по развитию малого и среднего предпринимательства (далее - Советы)

по муниципальным образованиям Тверской области. Мониторинг позволяет определить эффективность взаимодействия власти и бизнеса на территории муниципалитета и результативность деятельности Советов.

Для оценки деятельности Советов, администрации муниципальных образований Тверской области представляют следующие документы:

- справку об образовании и функционировании координационных (совещательных) органов по развитию малого или среднего предпринимательства (с приложением нормативного акта об утверждении положения и состава, отчета о работе координационного органа с указанием рассмотренных вопросов, исполнения принятых решений за прошедший период);

- план работы координационных (совещательных) органов по развитию малого и среднего предпринимательства на предстоящий год.

Анализ деятельности Советов на основе данных Мониторинга, проведенного в 2013 году, показывает, что исчерпывающий полный перечень запрашиваемой информации о деятельности Советов за 2012 год предоставили только 23 муниципальных образований (далее-МО), в том числе Андреапольский, Весьегонский, Западнодвинский, ЗАТО Озерный, ЗАТО Солнечный, Кесовогорский, Кимры, Кушиновский, Лесной, Лихославльский, Максатихинский, Нелидовский, Рамешковский, Ржев, Сандовский, Селижаровский, Сонковский, Спировский, Старицкий, Торопецкий, Торжокский, Удомельский и Фировский. Все остальные муниципальные образования предоставили информацию частично и (или) недостаточно полно, качественно и своевременно. Следует отметить, что всего 43 муниципальных образований и городских округов в Тверской области.

В ходе анализа представленной информации о деятельности Советов установлено:

- Ряд муниципальных образований Тверской области не выполняют требования пункта 5 статьи 11 Федерального закона № 209-ФЗ от 24.07.2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» в части «образования координационных или совещательных органов в области развития малого и среднего предпринимательства органами местного самоуправления».

- Координационные (совещательные) органы по развитию малого и среднего предпринимательства созданы не во всех муниципальных образованиях. По состоянию на 01.04.2013 года Советы созданы в 38 из 43 МО, из них в 2013 году созданы два Совета в ЗАТО Озерный и Сонковском районе, в городе Твери происходило реформирование ранее действующего Совета.

– Советы отсутствуют в 5 МО, в том числе: Андреапольский, Бологовский, Кесовогорский, г. Ржев, ЗАТО Солнечный. Причем уважительной причиной отсутствия Совета в ЗАТО Солнечный, можно считать специфику административно-территориального устройства и ограничения для осуществления предпринимательской деятельности в муниципальном образовании.

– Из 38 действующих Советов заседания проводились только в 33, что свидетельствует о декларировании их создания «на административном уровне, а не рыночными методами». Заседания Совета проводились лишь в пяти МО: Бельский, Весьегонский, Конаковский, Оленинский и Удомельский. Заседания Советов в муниципальных образованиях Тверской области в 2012 году проходили на основании составляемых Планов, и по итогам в конце года составлялся отчет о деятельности Совета с указанием рассмотренных вопросов и принятых решений. Отчеты об исполнении протокольных решений Советов составляют только 11 муниципальных образований, в том числе Западнодвинский, г. Кимры, Молоковский, Максатихинский, Осташковский, Пеновский, Рамешковский, Сандовский, Старицкий, г. Торжок и Торопецкий. Во всех остальных МО отчеты об исполнении протокольных решений Совета, по-видимому, не составляются.

– Планы работы Советов на 2013 год представили 29 из 42 МО. Планы Советов на 2013 год утверждаются по мере возникновения текущих вопросов в 11 МО, в том числе: Андреапольский, Бежецкий, Бельский, Бологовский, Весьегонский, Калининский, Кесогорский, Конаковский, Лесной, Осташковский, Пеновский, Ржев, Торжок. При этом планы двух Советов Пеновского района и г. Торжок составляются по мере необходимости и на год не утверждаются. Таким образом, работа Советов не планируется, стратегические решения по развитию малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании не принимаются.

– В планы работы Советов на 2013 год в отдельных муниципальных образованиях не включены достаточно значимые и важные вопросы, находящиеся в их компетенции. Компетенции Советов установлены не только федеральным законом, но и Постановлениями местных органов власти. Поэтому деятельность Советов ограничена и малозначима в области развития малого и среднего предпринимательства муниципального образования.

Приведем конкретные примеры, реализации отдельных форм и направлений деятельности Советов по муниципальным образованиям Тверской области.

Общественную экспертизу нормативных правовых актов органов местного самоуправления осуществляют только 9 МО, в том

числе Западнодвинский, Зубцовский, Калязинский, Кимры, Нелидовский, Старицкий, Торжок, Удомельский и Максатихинский районы.

Вопросы, касающиеся оценки: инвестиционного климата и инвестиционных проектов будут рассматриваться в 5 МО (Бельский, Краснохолмский, Лихославльский, Кувшиновский, Оленинский), деятельности объектов инфраструктуры поддержки предпринимательства (деловых информационных центров) – в 6 МО (Бельский, Кимрский, Молоковский, Старицкий, Селижаровский, Торопецкий).

«Круглые столы», семинары и иные мероприятия с участием представителей Советов будут проводиться в 7 МО (Кашинский, Краснохолмский, Лесной, Молоковский, Максатихинский, Старицкий, Торжокский).

Вопросы в отношении оценки административных барьеров рассматриваются в 7 МО (Нелидовский, Лесной, Молоковский, Спировский, Торопецкий, Сонковский и Максатихинский).

Отчеты о результатах реализации муниципальных программ поддержки предпринимательства рассматриваются в 19 МО, а приняты программы в 41 МО;

Предложения по разработке новых муниципальных программ поддержки предпринимательства на 2014-2016 год будут разрабатываться только в 11 МО, при этом сроки окончания действия программ заканчиваются у 27 МО и которым следует приступить к разработке новых.

Несомненно, что деятельность Советов в большинстве случаев ограничивается традиционными формами и направлениями их деятельности.

– Особо следует выделить проблемы в области информационного сопровождения деятельности Советов. Информационное сопровождение деятельности Советов должным образом не осуществляется. Информация о деятельности Советов не размещается в средствах массовой информации и на сайтах администраций. Есть только отдельные МО, которые обеспечивают информационное сопровождение деятельности Советов с размещением Планов работы Советов, протоколов заседаний, отчетов об их деятельности.

– Ряд муниципальных образований Тверской области подходит достаточно формально к деятельности Советов, но есть и успешные, где деятельность Советов достаточно значима и многогранна. Следует выделить 10 МО, в числе которых Западнодвинский, Зубцовский, Кашинский, Кимрский, Краснохолмский, Кувшиновский, Молоковский, Нелидовский, Сандовский и Торжокский. Опыт деятельности Советов в

перечисленных МО следует взять «на вооружение» и распространить на другие МО. Тверской области

Представленные нами факты, позволяет сделать вывод, что Советы в ряде муниципальных образований Тверской области не являются действенным формальным институтом взаимодействия власти и бизнеса.

Данные мониторингов, проведенных по другим областям России, свидетельствуют, что существуют достаточно значимые инициативы в отношении форм и направлений деятельности Советов. Например, имеет место создания: печатных органов Советов, общественных приемных (Интернет-приемных и др.), института общественных советников глав администраций муниципальных образований по развитию и поддержке малого и среднего предпринимательства.

Учитывая перечисленные недостатки в деятельности Советов и в целях создания благоприятных условий для развития предпринимательской деятельности на территории муниципальных образований Тверской области, повышения общественной значимости деятельности Советов органам местного самоуправления следует рекомендовать:

1. Обеспечить выполнение требования пункта 5 статьи 11 Федерального закона № 209-ФЗ от 24.07.2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» в части «образования координационных или совещательных органов в области развития малого и среднего предпринимательства органами местного самоуправления».

2. Обновить нормативные правовые акты о создании координационных (совещательных) органов. Учесть при формировании состава Советов требования, установленные пунктом 2 статьи 13 ФЗ 209-ФЗ от 24.07.2007 года «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» в части обеспечения участия представителей некоммерческих организаций, выражающих интересы субъектов малого и среднего предпринимательства, в работе координационных или совещательных органов в области развития малого и среднего предпринимательства в количестве не менее двух третей от общего числа членов указанных координационных или совещательных органов.

3. Произвести корректировку Планов работы координационных советов по развитию малого и среднего предпринимательства, включив следующие вопросы:

1. рассмотрение проектов муниципальных целевых программ развития малого и среднего предпринимательства муниципального образования и городских округов на 2014-2016 годы и выработка предложений;

2. ежеквартальное рассмотрение отчетов о реализации действующих муниципальных целевых программ развития малого и среднего предпринимательства муниципального образования и городских округов;

3. утверждение отчетов о деятельности объектов инфраструктуры поддержки предпринимательства (деловых информационных центров и бизнес-центров);

4. проведение общественной экспертизы проектов нормативных правовых актов органов местного самоуправления, регулирующих развитие малого и среднего предпринимательства;

5. организация проведения Дня российского предпринимательства в муниципальном образовании;

6. оценка инвестиционного климата и инвестиционных проектов в муниципальном образовании;

7. рассмотрение обращений граждан по вопросам снижения административных барьеров при осуществлении предпринимательской деятельности в муниципальном образовании, при отсутствии созданной комиссии и др..

4. Обеспечить документационное и информационное сопровождение деятельности Советов (своевременную разработку Планов работы координационных советов по развитию малого и среднего предпринимательства, отчетов о их деятельности и периодическое размещение информации в СМИ и на официальных сайтах администраций муниципальных образований и городских округов).

Предложения, сформированные нами, по своей сути, представляют управленческие технологии решения проблем «на бумаге», не вникая в содержательную сторону и форму существования данного института предпринимательства.

Проблему следует рассматривать глубже. Эксперты утверждают, что низкая эффективность деятельности Советов связана с тем, что они пока не стали главным каналом взаимодействия бизнеса и власти. [1, с. 16]. Сараева И.Н. отмечает что «причины этого во многом связаны с несовершенством сформированных институтов регулирования предпринимательского сектора и его поддержки» [2, с. 110].

Виленский А.В. выдвинул достаточно четкую позицию, что «многие субъекты малого и среднего предпринимательства... работают в предпринимательской среде, в которой власти, при всех известных красивых и правильных декларациях в поддержку МСП, целенаправленно возводят иррациональные административные барьеры на пути их деятельности» [1, с. 16].

Несомненно, что значительное число представителей власти - это ранее действующие предприниматели. И поэтому, взаимодействие

власти и бизнеса не происходит. Члены Советов и чиновники рассматриваются уже как конкуренты и не являются носителями государственного интереса. Взаимодействие между предпринимателями происходит несколько в иной форме.

В завершении хотелось бы отметить, что существует прямая связь между сбалансированностью развития муниципальных образований и институтами предпринимательства, среди которых выделяют и Советы. Поэтому важно понимать, что «эффективно функционирующий институт предпринимательства, создавая благоприятный климат, является гарантом привлечения инвестиций, а значит, увеличения собственных доходов бюджетов муниципальных образований» [3, с.314].

Есть мнения, в основном в среде чиновников, что решить проблему функционирования институтов взаимодействия бизнеса и власти можно создавая новые организационные общественные структуры (институты). Другие исследователи-геретики видят решение проблемы в совершенствовании, координации взаимодействия с органами власти и повышении эффективности функционирования существующих институтов.

На государственном уровне, достаточно много уделяется внимание институциональным основам предпринимательства. Так, в 2013 году продекларирована новелла создания нового общественного специального института уполномоченного по правам предпринимателей – бизнес-омбудсмена. По-видимому, новый специальный институт станет тем институтом, который сможет на законодательном уровне отстаивать интересы бизнеса в регионах в отношении нормативно-правового обеспечения предпринимательской деятельности. Ведь нормативно-правовое обеспечение предпринимательства является важным элементом всей системы государственной поддержки предпринимательства.

Законодательные инициативы в области появления новых институтов предпринимательства очень часто порождают «институциональные ловушки», такого рода как, привлечение дополнительных средств в регионы для создания нового института предпринимательства при прекращении финансирования ранее неэффективно действующих институтов. Значительная часть средств на создание нового института субсидируется федеральным бюджетом в соотношении 4 к 1. Цели и задачи отдельных институтов пересекаются, деятельность не координируется, и они очень часто выступают конкурентами, а не «локомотивами роста». Изучение «институциональных ловушек», существующих при институциональных формах взаимодействия власти и бизнеса требует самостоятельного и дополнительного исследования.

Хочется надеяться, что новые институциональные изменения сгладят противоречия и проблемы, существующие в стране и регионах, и будет достигнут социально-экономический эффект функционирования институтов предпринимательства на основе применения различных форм и направлений взаимодействия бизнеса и власти.

Список литературы

1. Виленский А.В. Новые доказательства институциональных ограничений развития малого и среднего предпринимательства России. Экономика: вчера, сегодня, завтра. 1–2, 2012, с. 9–21 .
2. Сараева И.Н. Становление института поддержки малого предпринимательства на Украине: проблемы и перспективы. Журнал институциональных исследований. Т5, №1, 2013, с. 110–123.
3. Хамидуллина А.М. Институциональное обеспечение сбалансированного развития муниципальных образований в регионе. Современные проблемы науки и образования, 2012, №2, с. 314–322.
4. Федеральный закон от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

PROBLEMS OF NEW INSTITUTIONAL COOPERATION FORMS BETWEEN BUSINESS AND THE AUTHORITIES IN THE REGION

N.V. Novikova

Tver State University, Tver

Considering the experience of developed countries of the world, Russia is trying to create new institutional forms of interaction between business and the authorities. It is important to study the experience of existing cooperation forms in certain regions where coordinating organizations, supervising the small and medium-sized business development, function. The monitoring of this institute activity is presented on the example of the Tver region, some problems are revealed and ways out are shown.

Keywords: *institutes of entrepreneurship development, small and medium-sized businesses, forms and directions of interaction between the authorities and business.*

Об авторах:

НОВИКОВА Наталья Владимировна – доцент, кандидат экономических наук, доцент, Тверской Государственный университет, e-mail: novikova73-1@mail.ru

About the authors:

NOVIKOVA Natal'ja Vladimirovna – Associate Professor, Philosophy Doctor in Economics, Tver State University, e-mail: novikova73-1@mail.ru

References

1. Vilenskij A.V. Novye dokazatel'stva institucional'nyh ogranichenij razvitija malogo i srednego predprinimatel'stva Rossii. Jekonomika: vchera, segodnja, zavtra. 1–2, 2012, s. 9–21 .
2. Saraeva I.N. Stanovlenie instituta podderzhki malogo predprinimatel'stva na Ukraine: problemy i perspektivy. Zhurnal institucional'nyh issledovanij. T5, №1, 2013, s. 110–123.
3. Hamidullina A.M. Institucional'noe obespechenie sbalansirovannogo razvitija municipal'nyh obrazovanij v regione. Sovremennye problemy nauki i obrazovanija, 2012, №2, s. 314–322.
4. Federal'nyj zakon ot 24 ijulja 2007 g. N 209-FZ «O razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossijskoj Federacii».