

УДК 330.564.2 (470.331)

## **ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ В ПОСЛЕКРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД**

**О.Г. Бойко**

Тверской государственной университет, город Тверь

Проведено сравнение и группировка регионов по величине среднедушевых денежных доходов населения, определены тенденции и влияние факторов: стоимости прожиточного минимума и количества прожиточных минимумов на их величину, рассчитаны показатели превышения доходов населения регионов-лидеров от уровня доходов анализируемых субъектов РФ, выделены три группы регионов по количеству прожиточных минимумов, показано место Тверской области в межрегиональной дифференциации доходов населения.

***Ключевые слова:** среднедушевые денежные доходы населения, прожиточный минимум, региональная дифференциация доходов, социальные группы.*

Доходы населения играют важную роль в социально-экономическом развитии страны, отдельных регионов и в жизни каждого человека. Они формируют потребительский спрос, определяют емкость рынка и уровень жизни населения. Негативные процессы в экономике страны, неравномерность развития территорий оказывают влияние на размер среднедушевых доходов населения, приводят к их дифференциации по регионам России и социальной нестабильности. В таких условиях критерием эффективности работы федеральных и региональных органов управления является повышение уровня жизни населения и снижение социального неравенства и бедности.

Для целей проведения исследования использована информация, содержащаяся в ежегодном статистическом сборнике «Регионы России. Социально-экономическое положение». Официальная статистика представляет данные о среднедушевых денежных доходах, величине прожиточного минимума, установленного в субъектах Российской Федерации за IV квартал года, а также соотношении среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума в процентах.

Величина прожиточного минимума определяется ежеквартально на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в рублях и представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины и обязательных платежей и сборов, установленных на территории соответствующего региона. Прожиточный минимум является формой государственной гарантии получения минимальных денежных доходов и других мер социальной защиты граждан Российской Федерации.

Показатель, рассчитанный как отношение среднедушевых доходов к величине прожиточного минимума, можно интерпретировать как количество прожиточных минимумов, и определять не в процентах, как это принято официальной статистикой, а числом прожиточных минимумов, составляющих сумму дохода.

Доходы населения определяются как сумма всех денежных поступлений, заработанных или полученных населением в течение определенного периода времени и используемых физическими лицами на потребление и накопление. Показатель среднедушевых денежных доходов исчисляется в статистике делением общей суммы денежного дохода за отчетный период на численность наличного населения. Для обеспечения сопоставимости данных в статье используется величина среднедушевых денежных доходов населения в IV квартале, которая получена расчетным путем как произведение величины прожиточного минимума, установленного в субъектах РФ за IV квартал года, на количество прожиточных минимумов. Следует отметить, что применение данных за IV квартал завышает размер среднедушевого денежного дохода, так как величина прожиточного минимума в последнем квартале года выше, чем в предыдущих периодах. Однако на практике существуют сложности в получении ежеквартальной информации по регионам, необходимой для расчета средней величины прожиточного минимума. В этот период население также получает более высокий уровень заработной платы за счет дополнительных выплат по итогам года.

Таким образом, проведем сравнение регионов по уровню доходов на основании трех показателей: величины прожиточного минимума, установленного в регионе за IV квартал, руб.; количества прожиточных минимумов; среднедушевого денежного дохода в IV квартале, руб.

Тверская область входит в состав Центрального федерального округа. Для оценки межрегиональной дифференциации доходов выбраны регионы, граничащие или находящиеся в непосредственной территориальной близости от нее, в том числе два города федерального значения, что позволяет в некоторой степени исключить влияние географического и климатического факторов.

К числу таких субъектов федерации относятся регионы Центрального и Северо-Западного федеральных округов:

- регионы Центрального федерального округа: Московская область, Смоленская область, Тверская область, Ярославская область, г. Москва;

- регионы Северо-Западного федерального округа: Вологодская область, Новгородская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург.

Для анализа дифференциации доходов проведем сравнение исходных абсолютных показателей по регионам со среднероссийскими данными за 2010-2011 гг.

Т а б л и ц а 1

Показатели межрегиональной дифференциации доходов населения за  
IV квартал 2010-2011 гг.

прожиточный минимум в IV квартале, руб. [2, с.166]	количество прожиточных минимумов	среднедушевой доход в IV квартале, руб.
<b>2010</b>		
г. Москва (8656)	г. Москва (5,966)	г. Москва (51641,70)
Московская (6585)	г. Санкт-Петербург (5,160)	г. Санкт-Петербург (29788,68)
Вологодская (6066)	Московская (3,915)	Московская (25780,27)
<b>Российская Федерация (5902)</b>	<b>Российская Федерация (3,727)</b>	<b>Российская Федерация (21996,75)</b>
Смоленская (5817)	Новгородская (3,288)	Новгородская (18310,87)
г. Санкт-Петербург (5773)	Ярославская (2,916)	Смоленская (17147,46)
<b>Тверская (5633)</b>	Смоленская (2,898)	<b>Тверская (16239,93)</b>
Новгородская (5569)	<b>Тверская (2,883)</b>	Вологодская (15771,60)
Ярославская (5386)	Псковская (2,661)	Ярославская (15705,57)
Псковская (5254)	Вологодская (2,600)	Псковская (13980,89)
<b>2011</b>		
г. Москва (9128)		
Московская (6801)	г. Москва (6,091)	г. Москва (55598,65)
Смоленская (6574)	г. Санкт-Петербург (4,883)	г. Санкт-Петербург (30377,14)
Вологодская (6346)	Московская (4,408)	Московская (29978,80)
<b>Российская Федерация (6209)</b>	<b>Российская Федерация (3,912)</b>	<b>Российская Федерация (24289,60)</b>
г. Санкт-Петербург (6221)	Новгородская (3,458)	Новгородская (20059,85)
Псковская (6113)	Ярославская (3,327)	Ярославская (18358,38)
<b>Тверская (5837)</b>	<b>Тверская (3,048)</b>	Смоленская (18190,25)
Новгородская (5801)	Вологодская (2,845)	Вологодская (18054,37)
Ярославская (5518)	Смоленская (2,898)	<b>Тверская (17791,17)</b>
	Псковская (2,703)	Псковская (16523,43)

По данным таблицы 1 выделяется две группы регионов по уровню среднедушевых денежных доходов населения. Первая группа включает регионы со значениями показателей выше среднероссийских и вторая группа - со значениями ниже этого уровня.

В 2010 году величина прожиточного минимума превышала среднероссийский уровень по трем регионам: г. Москва, Московской и Вологодской областям. В 2011 году таких регионов стало четыре за счет вхождения в эту группу Смоленской области.

По количеству прожиточных минимумов лидирующее положение в течение двух лет занимали три региона: г. Москва, г. Санкт-Петербург и Московская область.

В группе регионов с доходами ниже среднероссийского уровня в 2010 году величина прожиточного минимума была выше, чем в Тверской области в двух регионах: Смоленской области и г. Санкт-Петербург и ниже в трех регионах: Новгородской, Ярославской и Псковской областях. Положение Тверской области в 2011 году осталось без изменений. В то же время улучшилось на одну позицию положение г. Санкт-Петербург и на четыре позиции Псковской области. По количеству прожиточных минимумов Тверская область уступала в 2010 году трем регионам: Новгородской, Ярославской и Смоленской областям; в 2011 году: Новгородской и Ярославской областям, которые сохранили свои позиции. Смоленская область заняла место на две позиции ниже 2010 года.

Величина среднедушевых денежных доходов населения трех регионов: г. Москва, г. Санкт-Петербург и Московской области превышали среднероссийский уровень в 2010 и 2011 гг.

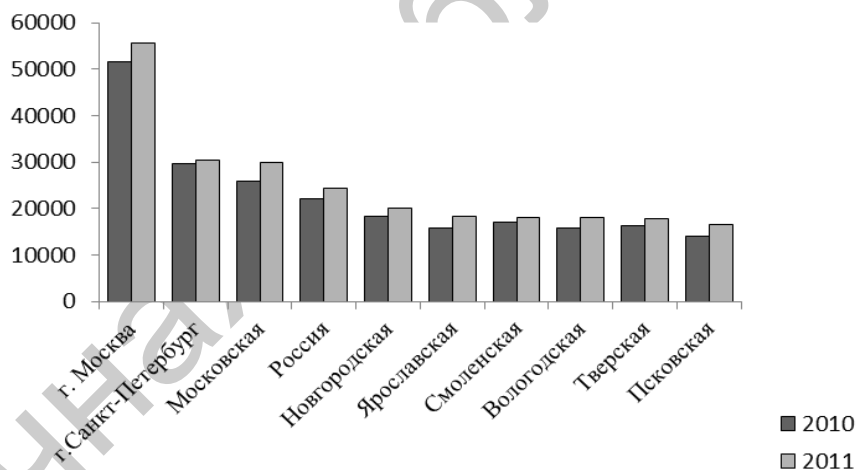


Рис. 1. Динамика среднедушевых денежных доходов населения за IV квартал 2010-2011 гг., руб.

Два региона: Новгородская и Смоленская области опережали Тверскую в 2010 году; и три региона: Вологодская, Ярославская и Псковская области имели размер среднедушевых денежных доходов ниже нашей области. Место Тверского региона по величине среднедушевого дохода в 2011 году заметно ухудшилось по сравнению с другими регионами. Область потеряла две позиции, пропустив вперед Смоленскую и Вологодскую области, оставив после себя только Псковскую область. Таким образом, в 2011 году сложилась ситуация, при которой среднедушевые денежные доходы населения Тверской области оказались ниже уровня всех соседних регионов кроме Псковской области.

Для изучения межрегиональной дифференциации доходов в динамике используем относительные показатели: темп роста доходов в процентах и относительные величины сравнения, рассчитанные делением среднедушевых денежных доходов по Российской Федерации и г. Москва к региональным значениям доходов.

Таблица 2  
Сравнение среднедушевых денежных доходов населения

	Среднедушевые денежные доходы населения в IV квартале, руб.		Темп роста доходов, %	Сравнение среднедушевых денежных доходов РФ к регионам		Сравнение среднедушевых денежных доходов г. Москвы к регионам	
	2010	2011	2011 к 2010	2010	2011	2010	2011
Россия	21996,8	24289,6	110,4	1,00	1,00	2,35	2,29
г. Москва	51641,7	55598,7	107,7	0,43	0,44	1,00	1,00
г. Санкт-Петербург	29788,68	30377,14	102,0	0,74	0,80	1,73	1,83
Московская	25780,3	29978,8	116,3	0,85	0,81	2,00	1,85
Новгородская	18310,9	20059,9	109,6	1,20	1,21	2,82	2,77
Смоленская	17147,5	18190,3	106,1	1,28	1,34	3,01	3,06
<b>Тверская</b>	<b>16239,9</b>	<b>17791,2</b>	<b>109,6</b>	<b>1,35</b>	<b>1,37</b>	<b>3,18</b>	<b>3,13</b>
Ярославская	15705,6	18358,4	116,9	1,40	1,32	3,29	3,03
Вологодская	15771,6	18054,4	114,5	1,39	1,35	3,27	3,08
Псковская	13980,9	16523,4	118,2	2,13	1,84	3,69	3,36

По результатам таблицы 2 можно отметить, что номинальные доходы москвичей растут медленнее, чем в целом по Российской Федерации и изучаемым регионам за исключением Смоленской области. Темп роста доходов в 2011 году по сравнению с предыдущим годом по г. Москва составил 8%, против 10% по России в целом. Еще ниже темп роста доходов в Смоленской области (6%) и г. Санкт-Петербург (2%). Рост доходов населения Ярославской (17%), Вологодской (14%) и Псковской (18%) областей опережает среднероссийский уровень и уровень высокодоходных областей.

Исключением здесь является Московская область (16%), входящая в первую группу регионов, но имеющая темпы роста доходов, превышающие среднероссийский уровень и приближающаяся к уровню доходов г. Санкт-Петербург. В 2011 году доходы северной столицы только на 398 рублей превышали средние доходы населения Московской области. Такая динамика объясняется близостью области к федеральному центру с наибольшими доходами населения. Темп роста доходов населения Тверской и Новгородской областей соответствует среднероссийскому уровню и составляет 10%, что явно недостаточно для нашего региона, находящегося в окружении территорий с более высоким уровнем среднедушевых доходов.

Отношение среднероссийских доходов к доходам высокодоходных регионов показывает, что по отношению к доходам населения г. Москва доходы населения России составляли в 2010 году 43%, а в 2011 году 44%; по отношению к г. Санкт-Петербург они составили 74% и 80% соответственно по годам; по отношению к доходам населения Московской области – 85% и 81%. Из регионов первой группы только по отношению к Московской области наблюдается снижение доли среднероссийских доходов, что объясняется высокими темпами роста доходов населения Подмоскovie.

По регионам второй группы уровень среднероссийских доходов выше регионального уровня. По Новгородской (в 1,20 и 1,21 раза), Смоленской (в 1,28 и 1,34 раза) и Тверской (в 1,35 и 1,37 раза) областям отмечается рост этого показателя, что является результатом роста дифференциации доходов по отношению к доходам населения России. По Ярославской, Вологодской и Псковской областям отношение среднероссийских доходов к доходам этих регионов снижается. Так, если в 2010 году они превышали среднероссийский уровень в 1,4; 1,39 и 2,13 раза соответственно, то в 2011 году – в 1,32; 1,35 и 1,84 раза.

Среднедушевые денежные доходы москвичей превысили доходы населения России в 2010 году в 2,35 раза и в 2011 году в 2,29 раза. Такая тенденция является положительной для сокращения неравенства в распределении доходов между регионами. Она имеет место по отношению и к другим регионам за исключением г. Санкт-Петербург и Смоленской области, где имело место увеличение дифференциации доходов в 2011 году по сравнению с 2010 годом. Доходы населения г. Москва превысили среднедушевые денежные доходы населения Тверской области в 3,13 раза в 2011 году по сравнению с 3,18 раза в 2010 году. Хуже отмечается ситуация только в Псковской области, где разрыв в доходах с москвичами составил в 2011 году 3,36 раза против 3,69 раза в 2010 году. Но при этом в Псковском регионе ситуация улучшилась за год на 0,33 пункта против 0,05 по Тверской области.

Темпы роста среднедушевых денежных доходов населения Тверской области в 2011 году соответствовали среднероссийскому

уровню. Однако, учитывая, что доходы населения по России в целом превышают доходы населения Тверского региона в 1,37 раза, а доходы москвичей в 3,13 раза, не произошло изменений в сокращении дифференциации доходов по отношению к среднероссийскому уровню и г. Москве. Такой разрыв ставит Тверскую область на предпоследнее место среди анализируемых регионов. Во всех остальных регионах кроме Псковской области разрыв в доходах меньше. В 2010 году отношение среднероссийских доходов к региональным доходам по Ярославской и Вологодской областям было выше, чем по Тверской области, и составляло соответственно 1,40 и 1,39 против 1,35. В 2011 году ситуация в Ярославской и Вологодской областях улучшилась и разрыв со среднероссийским уровнем сократился до 1,32 и 1,35 соответственно, в Тверской области, наоборот, увеличился до 1,37.

Среднедушевые денежные доходы за IV квартал были рассчитаны как произведение стоимостной величины прожиточного минимума, установленного в регионе, на количество прожиточных минимумов. Связь между этими показателями является функциональной, что позволяет построить мультипликативную модель и на ее основе сформировать систему индексов, позволяющих определить относительное и абсолютное изменение среднедушевых денежных доходов населения в текущем периоде по сравнению с предыдущим под влиянием факторов, входящих в эту модель: стоимостной величины прожиточного минимума и количества прожиточных минимумов.

Региональные индексы среднедушевых денежных доходов населения соответствуют темпам роста доходов в динамике. Однако использование системы индексов позволяет также дополнительно определить влияние факторов, вызвавших это изменение.

Использование индексного метода основано на выделении качественного и количественного факторов. Прожиточный минимум, рассчитанный в рублях, является качественным фактором. Величина показателя устанавливается на основе стоимости потребительской корзины, в состав которой входят стоимость продуктов питания, стоимость непродовольственных товаров и услуг. Стоимость региональной потребительской корзины дифференцируется с учетом потребительских цен, предоставляемых территориальными органами статистики. Стоимость прожиточного минимума регулируется государственными органами в целях обеспечения минимального уровня потребления. Данный показатель гарантирует только нижнюю границу потребления и не оказывает существенного влияния на покупательную способность населения. В большей степени эти процессы зависят от количественного фактора – числа прожиточных минимумов, на основании которых определяется принадлежность населения региона к соответствующей социальной группе.

Таблица 3

Относительное и абсолютное изменение среднедушевых денежных доходов в 2011 году по сравнению с 2010 годом

	Индексы		
	прожиточного минимума	количества прожиточных минимумов	среднедушевых доходов
Россия	1,052	1,050	1,104
г. Москва	1,055	1,021	1,077
г. Санкт-Петербург	1,078	0,946	1,020
Московская	1,033	1,126	1,163
Новгородская	1,042	1,052	1,096
Смоленская	1,130	0,955	1,079
<b>Тверская</b>	<b>1,036</b>	<b>1,057</b>	<b>1,096</b>
Ярославская	1,025	1,141	1,169
Вологодская	1,046	1,094	1,145
Псковская	1,163	1,016	1,182
	Абсолютное изменение среднедушевого денежного дохода, руб. за счет		
	прожиточного минимума	количества прожиточных минимумов	влияния двух факторов
Россия	1200,98	1091,87	2292,85
г. Москва	2874,95	1082	3956,95
г. Санкт-Петербург	2187,58	-1599,15	588,46
Московская	952,128	3246,41	4198,53
Новгородская	802,256	946,73	1748,98
Смоленская	2094,62	-762,03	1332,58
<b>Тверская</b>	<b>621,792</b>	<b>929,445</b>	<b>1551,23</b>
Ярославская	439,164	2213,65	2652,80
Вологодская	796,6	1486,17	2282,77
Псковская	2321,88	220,668	2542,54

В 2011 году среднедушевые денежные доходы населения Российской Федерации возросли на 10,4% за счет совокупного влияния двух факторов: стоимостной величины прожиточного минимума и числа прожиточных минимумов. Влияние каждого из этих факторов в отдельности на величину среднедушевого дохода было примерно одинаковым. Среднедушевые доходы возросли на 5,2% за счет стоимости прожиточного минимума и на 5% за счет количества. Более высокие значения общих индексов среднедушевых доходов имели место в Московской (16,3%), Ярославской (16,9%), Вологодской (14,5%) и Псковской областях (18,2%). Однако, следует отметить, что в Московской, Ярославской и Вологодской областях этот рост произошел за счет влияния на величину доходов количества прожиточных минимумов, в Псковской области за счет увеличения стоимости прожиточного минимума.

В группу регионов с более низким уровнем роста среднедушевых доходов по сравнению со среднероссийским уровнем входят Тверская и Новгородская области. Для них можно отметить незначительное превышение влияния на доходы количественного фактора.



Более медленно росли доходы в г. Санкт-Петербург, г. Москва и Смоленской области. Рост доходов в г. Москва произошел в большей степени за счет увеличения стоимости прожиточного минимума (5,5%) и в меньшей степени за счет количественного фактора (2,1%). В г. Санкт-Петербург и Смоленской области полностью относительный прирост дохода был обеспечен за счет увеличения стоимости прожиточного минимума (на 7,8% и 13% соответственно), влияние числа прожиточных минимумов было отрицательным и привело, наоборот, к снижению величины доходов населения на 5,4% и 4,5% соответственно.

Абсолютное изменение среднедушевых денежных доходов населения в г. Москва уступил уровню абсолютного прироста Московской области примерно 240 рублей. Абсолютное изменение дохода превысило среднероссийский уровень еще по двум регионам: Ярославской и Псковской областям. По Вологодской области абсолютный прирост только на 10 рублей ниже среднероссийского уровня. Оставшиеся регионы расположены по абсолютному приросту в следующем порядке: Новгородская (+1748,98 рублей), Тверская (+1551,23 рублей) и Смоленская область (+1332,58 рублей).

По мнению ряда авторов [1, с.51], величина дохода в прожиточных минимумах может являться основанием для формирования пяти социальных групп населения: 1) «живущие за чертой бедности» с величиной доходов ниже прожиточного минимума; 2) условно «бедные» с величиной доходов от 1 до 2; 3) «средние» – от 2 до 5; 4) «зажиточные» – от 5 до 10 и 5) «богатые» – свыше 10 прожиточных минимумов.

Используя данный подход и учитывая фактические значения показателя для всех субъектов федерации, предлагается провести распределение регионов по количеству прожиточных минимумов на три группы со следующими границами интервалов: «бедные» с величиной доходов в прожиточных минимумах до 2; «средние» – от 2 до 5 прожиточных минимумов и «богатые» – свыше 5.

По полученным результатам население анализируемых регионов принадлежит к двум социальным группам: «средним» и «богатым». В число «богатых» регионов в 2011 году входит только г. Москва и приближается Московская область. Г. Санкт-Петербург, входивший в группу «богатых» регионов в 2010 году, в 2011 году понизил свои позиции и перешел в верхнюю часть средней группы регионов. Население всех остальных анализируемых регионов с уровнем доходов от 2,7 до 3,5 прожиточных минимумов находится в нижней и центральной части средней социальной группы.

Большинство территорий, окружающих наш регион, принадлежат к группе регионов с уровнем доходов ниже среднероссийского уровня, и эта ситуация не изменилась в анализируемом периоде. Двух или трехкратный отрыв регионов-лидеров от уровня доходов большинства субъектов федерации сохранил региональное неравенство, однако в ходе проведенного исследования не было отмечено углубления этой ситуации.

Региональная дифференциация среднедушевых денежных доходов населения в России остается высокой и представляет сегодня

важную проблему социально-экономической политики на федеральном и региональном уровнях управления.

### **Список литературы**

1. Громько Г.Л., Спиридонова Е.М. Социальная дифференциация населения региона/ Г.Л. Громько, Е.М. Спиридонова//Вопросы статистики, 2010. – №4. – С.49–51.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 990 с.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.

## **MAIN TENDENCIES OF INTERREGIONAL INCOME DISTRIBUTION IN TVER REGION IN POST-CRISIS PERIOD**

**O.G. Boyko**

Tver State University, Tver

The article compares and classifies different regions according to the amount of population incomes per capita. The author defines various tendencies and factors' influence: the amount of living wage and quantity of living wage, the surplus rate of leading regions' population versus the analyzed Russian subjects' incomes. The article indicates three regional groups according to the amount of living wage and demonstrates the position of Tver region in interregional income distribution.

**Keywords:** *income per capita, living wage, regional income distribution, social groups.*

*Об авторах:*

БОЙКО Ольга Григорьевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры национальной экономики Тверского государственного университета, e-mail: [boyko-tvgu@list.ru](mailto:boyko-tvgu@list.ru)

*About the authors:*

BOJKO Ol'ga Grigor'evna – Philosophy Doctor in Economics, Associate Professor, Department of National Economy, Tver State, e-mail: [boyko-tvgu@list.ru](mailto:boyko-tvgu@list.ru)

### **References**

1. Gromyko G.L., Spiridonova E.M. Social'naja differenciacija naselenija regiona/ G.L. Gromyko, E.M. Spiridonova//Voprosy statistiki, 2010. – №4. – S.49–51.
2. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2011: Stat. sb. / Rosstat. - M., 2011. – 990 s.
3. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2012: Stat. sb. / Rosstat. - M., 2012. – 990 s.