

ЛЬНЯНОЙ ПОДКОМПЛЕКС РОССИИ: ФАКТОРЫ ДЕГРАДАЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Б.А. Поздняков¹, Т.Н. Федорова²

¹ Всероссийский научно-исследовательский институт льна, г. Торжок

² Тверской государственный университет, г. Тверь

В статье дан подробный ретроспективный анализ развития льноводства в России и его современного состояния. На основе проведенного анализа намечены основные стратегические ориентиры развития отрасли на ближайшую перспективу. На основе изучения факторов спроса на продукцию из льна-долгунца показано основное направление развития льняного подкомплекса страны на увеличение производства высококачественного льноволокна для текстильной промышленности. Изложены предложения по повышению эффективности отрасли на основе ее модернизации.

Ключевые слова: *льняной подкомплекс, ретроспективный анализ, концепция развития, модернизация, эффективность.*

Льняной подкомплекс страны, составными частями которого являются льносеющие хозяйства и предприятия первичной переработки льносырья, уже два десятилетия находятся в состоянии глубокого системного кризиса. В начале прошлого века российское льноводство обеспечивало полностью удовлетворение внутренних потребностей страны и ежегодный экспорт около 250 тысяч тонн льноволокна. Во второй половине 20-го века полученное льноволокно перерабатывалось в основном на отечественных текстильных предприятиях. В 1961-1970 гг. среднегодовой валовой сбор льноволокна (в переводе) составил 237 тысяч тонн. В последние годы льноволокна производится в 5-6 раз меньше и впервые в истории Россия стала импортировать высококачественное льноволокно для нужд текстильной промышленности.

Действительно, современная ситуация в льняном подкомплексе является крайне неудовлетворительной, и на разных уровнях ставится вопрос о так называемом «возрождении» льноводства, но это не может означать возвращение отрасли к прежнему, якобы, благополучному состоянию. Прежде всего, необходимо выяснить, какими экономическими и социальными обстоятельствами были обусловлены столь значительные объемы производства и экспорта льноволокна в прошлом веке, а также определить, какие параметры должна иметь отрасль в современных условиях и среднесрочной перспективе.

Лен-долгунец наряду с пшеницей, ячменем, виноградом, оливками и некоторыми другими культурами возделывается в мире уже несколько тысячелетий.

В период преобладания натурального хозяйства и пространственно ограниченных рынков в нечерноземных регионах России лен-долгунец служил единственным источником получаемого из растений волокнистого сырья и пищевого масла. Лишь с развитием межрегиональной торговли продукция льна-долгунца для населения нечерноземной зоны перестала быть незаменимой.

Развитие текстильной промышленности привело к росту рыночного спроса на льноволокно. Если в 1860 году площадь посевов льна-долгунца в России составляла 650 тысяч десятин, то к 1887 году она увеличилась до 778, а к 1910 году до 923 тысяч десятин. Среднегодовой экспорт льноволокна в этот период возрос с 4525 тысяч пудов в 1861-1865 годах до 13950 тысяч пудов в 1906-1990 годах [1, с. 336].

Заинтересованность крестьян в возделывании льна была связана, прежде всего, с тем, что он был для них основным источником денежных доходов, позволял крестьянам найти относительно выгодное применение своему труду, в том числе и в зимнее время при первичной обработке льняной тресты.

Главным фактором конкурентоспособности российского льноволокна на внешнем рынке была его невысокая цена, обусловленная низкой ценой рабочей силы, а также тем, что мелкотоварное крестьянское производство могло функционировать, не получая чистого дохода.

Льноволокно и льносемена являются транспортабельными и способными к длительному хранению видами сельхозпродукции. Низкая закупочная цена льноволокна давала возможность получать высокую норму прибыли в сфере торговли, что стимулировало ее развитие. Прежде всего, торговое льноводство начало развиваться в западных губерниях России, ближе всего расположенных к зарубежным рынкам сбыта и имеющих к тому же благоприятные климатические условия для возделывания этой культуры.

В условиях крупных коллективных и государственных хозяйств при довольно высоком уровне трудоустроенности возделывание льна-долгунца давало возможность повысить интенсивность производства за счет более полного использования трудовых ресурсов во второй половине августа, а также в сентябре и октябре, когда другие работы в растениеводстве были уже завершены. Стоимость продукции льна-долгунца в расчете на единицу земельной площади в 2-3 раза превышала стоимость урожая зерна и других менее интенсивных культур. То есть льноводство давало возможность заметно повысить доходность сельскохозяйственного производства без привлечения извне дополнительных ресурсов.

По мере сокращения трудоустроенности хозяйств в зоне льносеяния позитивное значение льна, как культуры, обеспечивающей

более полное и эффективное использование трудовых ресурсов, постепенно утрачивалось. За период с 1971 по 1990 гг. посевные площади льна-долгунца в Российской Федерации сократились с 691 тыс. га до 418 тыс. га и поддерживались в основном на основе директивной разверстки плана посевных площадей. С прекращением директивного планирования к 2001 году площадь посева льна-долгунца снизилась до 100,5 тыс. га. К тому же с переходом к рыночной экономике и самоустранением государства от ценового регулирования производство льносырья в сельскохозяйственной сфере стало убыточным.

Предпосылки к снижению эффективности льноводства появились в России уже в начале коллективизации, когда в значительной мере была утрачена заинтересованность каждого отдельного работника в результатах своего труда, ослабло стремление к своевременному и качественному выполнению технологических операций в процессе выращивания, уборки и первичной обработки льна, с тем чтобы получить максимальный доход.

Передача переработки льняной тресты на льнозаводы позволила существенно повысить производительность труда, но привела к утрате наглядной для льноводов связи между качеством труда и конечным результатом. Крайне низкий уровень оплаты труда в сельскохозяйственной сфере также ослабил стимулы к повышению качества труда и получению высококачественной льнопродукции. В конечном итоге доля длинного льноволокна, пригодного для изготовления высокоценных тканей упала до 25 % в общей массе полученных волокнистых веществ, что примерно в 3 раза ниже оптимального уровня. Но в условиях директивной экономики даже столь неэффективное производство продолжало функционировать, поскольку вся произведенная льнотреста закупалась льнозаводами, а низкокачественное короткое волокно перерабатывалось в тарные ткани. В результате проблема повышения качества льноволокна в тот период не была очень актуальной. Снижение трудообеспеченности привело к тому, что сроки уборки льна-долгунца стали затягиваться, что также негативно сказалось на качестве продукции.

В период, когда уборочные работы в льноводстве выполнялись в основном вручную, производительность труда не зависела существенно от уровня урожайности, то есть массы продукции в расчете на единицу площади, поскольку объем трудозатрат был связан главным образом с массой продукции, а не с убранной площадью. Поэтому низкая урожайность волокна на уровне 3 ц/га также не имела тогда сколь-либо значительных негативных экономических последствий.

Ситуация принципиально изменилась с началом механизации уборки льна во второй половине 1970-х и 80-х годах прошлого века, когда началось широкое применение льнокомбайнов для уборки

стеблестоя и рулонных пресс-подборщиков для сбора льнотресты. Эксплуатационные издержки при выполнении полевых механизированных работ в основном связаны с уборной площадью и мало зависят от уровня урожайности. Поэтому при низкой урожайности затраты в расчете на единицу продукции часто оказываются чрезмерно высокими и не обеспечивают окупаемость современной техники.

Таким образом, уже к началу рыночных реформ технологические и экономические условия производства в льняном подкомплексе России сложились таким образом, что отечественное льноволокно стало убыточным и неконкурентоспособным. Кроме низких показателей урожайности и качества полученного волокнистого сырья (льнотресты) низкая эффективность отрасли связана также с высокой степенью морально и физического износа оборудования для первичной переработки льнотресты.

В 1990 годах из-за диспаритета цен и высокой инфляции в сельскохозяйственных организациях возник острый дефицит финансовых ресурсов. Возможности покупки удобрений, современной техники и других средств производства стали крайне ограниченными, поэтому многие хозяйства прекращали возделывание льна-долгунца, поскольку эта отрасль при отсутствии директивного планирования в отличие от животноводства и кормопроизводства не является для них обязательной.

В рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы была разработана целевая программа ведомства (ЦПВ) «Развитие льняного комплекса России на 2008-2012 годы».

В ЦПВ было предусмотрено увеличение посевных площадей льна с 77 тыс. га в 2008 году до 120 тысяч га в 2010 году и соответствующее увеличение валового сбора льноволокна с 52,5 тыс. тонн до 96 тыс. тонн. Фактически же посевная площадь льна в 2010 году снизилась до 51,2 тыс. га, а валовой сбор льноволокна до 35,2 тыс. тонн.

В сельскохозяйственную сферу на развитие производства льносырья было направлено 427,2 млн. рублей. При этом, как видно из вышеприведенных данных, посевные площади льна-долгунца планировалось увеличить на 43 тыс. га. То есть на каждую тысячу гектаров прироста посевной площади было выделено 10 млн. рублей. Это совершенно не соответствовало намеченным целям, так как на каждую вновь введенную в производство тысячу гектаров льна необходимо только лишь специализированной техники приобрести на 35 млн. рублей, а также затратить дополнительно около 20 млн. рублей оборотных средств. То есть выделенная сумма была в 5,5 раза ниже той, которая требовалась лишь для обеспечения производства на

дополнительной площади. Выделенные средства были истрачены на пополнение оборотных средств льносеющих хозяйств в условиях убыточного производства и не принесли никакого эффекта.

Выделенные для сельскохозяйственной сферы льняного подкомплекса 427,2 млн. рублей были бы вполне достаточны для полной модернизации возделывания льна-долгунца примерно на 5 тысячах гектаров и обеспечения на этой площади высокоэффективного производства. Для этого было необходимо разработать проекты модернизации отрасли, привязанные к конкретным сельскохозяйственным предприятиям, имеющим наиболее благоприятные почвенные и климатические условия для возделывания льна-долгунца. В этих проектах следовало предусмотреть существенное повышение эффективного плодородия почвы, производство высококачественного посевного материала, приобретение необходимого количества технических средств и кадровое обеспечение.

В непосредственной пространственной увязке с модернизацией сельскохозяйственной сферы было целесообразно осуществить и мероприятия по развитию сферы первичной переработки льносырья, на реализацию которых было выделено 757 млн. рублей.

При технической и технологической модернизации возделывания льна-долгунца на площади 5 тыс. га и его первичной переработки по самым скромным расчетам ежегодный денежный поток, включающий чистую прибыль и амортизацию дополнительно приобретенных основных средств, мог бы составить примерно 240 млн. рублей в год, что обеспечивает окупаемость инвестиций менее чем за 5 лет.

Практически же финансовые ресурсы, направленные на поддержку функционирования сельскохозяйственной сферы льняного подкомплекса и реализацию нескольких не увязанных с модернизацией сырьевой базы проектов реконструкции перерабатывающих предприятий не изменили ситуацию в отрасли. Она осталась убыточной и продолжает деградировать.

Главный фактор повышения эффективности льняного подкомплекса страны – это повышение качества льноволокна, прежде всего, за счет увеличения доли длинного волокна до 50-60 % и его номера до 12,0 и выше. Основой для решения этой задачи является повышение качества льнотресты до номеров 1,50-1,75 и выше [2, с. 220].

Структура производства с преобладанием короткого льноволокна, которое в дореформенный период использовалось для изготовления тарных тканей, не имеет перспективы, поскольку мешкотара из синтетических материалов значительно дешевле.

В условиях применения низкоинтенсивных упрощенных технологий при отсутствии жестких требований к срокам и качеству выполнения технологических операций выручка от реализации

полученного в основном короткого льноволокна на 20 и более процентов ниже затрат на его производство. При доле длинного льноволокна 50 и более процентов и его номере 12,0 и выше уровень рентабельности отрасли превышает 30 %.

В современных условиях повышение качества льносырья (льнотресты) достигается, прежде всего, не за счет инноваций, а на основе интенсификации технологий: увеличения внесения удобрений, повышения качества посевного материала, роста технической обеспеченности до уровня, при котором технологические операции будут выполняться в оптимальные сроки. На этапе первичной переработки решающее значение имеет применение оборудования, усовершенствованного на основе технологических и технических инноваций [3, с.477-479].

В условиях модернизации производства в льняном подкомплексе довольно актуальной стала проблема ограничения цен на средства производства в связи с ограниченностью возможного роста стоимости льнопродукции из-за недостаточно благоприятных природных условий зоны льносеяния Российской Федерации [4, с.40].

Таким образом, достаточно определенно можно судить о параметрах качества льнопродукции, которые обеспечат приемлемый уровень эффективности производства. Что касается показателей урожайности волокна и семян, то их наращивание не является самоцелью, но чем они выше, тем меньше эксплуатационные издержки на выполнение полевых тракторных работ в расчете на единицу продукции.

Наибольшая степень неопределенности при прогнозировании развития отрасли возникает с определением объемов производства льноволокна. При этом невозможно как в отношении сельскохозяйственной продукции продовольственного назначения ориентироваться на рациональные нормы потребления и мировые тенденции.

Особенности и уровень спроса на продукцию из льна-долгунца определяются следующими обстоятельствами. Ткани и одежда из льняного волокна имеют ряд особенностей, которые не только создают возможности увеличения степени разнообразия товаров этой группы, что, безусловно, обеспечивает более полное удовлетворение спроса, но и связанных с их специфическими позитивными свойствами. Одежда из льняных тканей характеризуется высокой гигроскопичностью и воздухопроницаемостью, способностью быстро поглощать и отдавать капельную влагу кожи. При использовании льняной одежды человеческий организм лучше переносит жару, затрачивает меньше энергии на терморегуляцию и чувствует себя более комфортно, чем в одежде из других видов ткани.

Но перечисленные положительные свойства льняных тканей наиболее отчетливо проявляются лишь в условиях жаркой погоды. Потенциальные покупатели часто не осведомлены о достоинствах

льняных тканей и чаще всего не имеют достаточного личного опыта ношения льняной одежды, на основании которого могло бы возникнуть предпочтение к ее покупке. Если даже при производстве льняных тканей будут в полной мере использованы возможности обеспечения их особой внешней привлекательности, это вряд ли существенно повысит остроту и насущность спроса среди основной массы покупателей, так чтобы можно было обеспечить реализацию льняной одежды по ценам, которые стимулировали бы приток капитала в эту отрасль.

В настоящее время покупатели не ведут активный поиск в торговле изделий из льняных тканей, поскольку могут приобрести в основном удовлетворяющую их по потребительским свойствам одежду из хлопчатобумажных тканей. Изделия из льняных тканей раскупаются также как и другие виды этой категории товаров, но в ряде случаев можно рассчитывать и на предпочтение покупателей.

Поскольку изделия из льняных тканей в силу их незначительного удельного веса в ассортименте не относятся к категории привычных и повседневных, то они могут иметь предпочтение при покупке в качестве подарков. Льняные ткани с учетом их более высокой ценности и особенностей фактуры являются наиболее подходящей основой для художественной обработки (вышивка, кружева), а также производства изделий высокой моды. Чистольняные и смесовые ткани в перспективе могут широко использоваться для пошива льняных костюмов (курток, брюк), поскольку ассортимент хлопчатобумажных тканей, пригодных для этих целей, довольно ограничен.

Из-за незначительных объемов производства льняные ткани и изделия из них не составят конкуренцию для хлопчатобумажных, но их постоянное присутствие на рынке обеспечит формирование стабильного и возможно даже возрастающего потребительского спроса.

Чтобы обеспечить присутствие на рынке одежды из льняных тканей в целях увеличения разнообразия в ассортименте товаров этой группы, как фактора более полного удовлетворения спроса и увеличения продаж, по нашим расчетам достаточно производить 10-15 тысяч тонн высококачественного льноволокна. В случае устойчивого спроса на льняную одежду производство льноволокна можно будет увеличить. При этом будет производиться примерно такое же количество короткого льноволокна, как сопутствующего вида волокнистой продукции, которое можно перерабатывать в нетканые материалы и утеплители.

В случае неожиданного увеличения спроса на короткое льноволокно, вызванного новыми возможными направлениями его эффективного использования (армирование пластиков, производство порохов и др.) наращивание его производства в соответствии с договорами поставки не является сложной проблемой.

Таким образом, в современных экономических условиях нет необходимости восстанавливать широкомасштабное производство льноволокна, изыскивая возможности повышения рыночного спроса на эту продукцию. Но экономически целесообразно возделывание льна-долгунца в наиболее благоприятных для этой культуры регионах на площади 30-50 тыс. га, так чтобы получать 10-15 тыс. тонн высококачественного длинного льноволокна, используя модернизированные технологии его производства с тем, чтобы обеспечить наличие в торговле одежды из льняных тканей, в пределах платежеспособного спроса. Модернизация отрасли в таких масштабах не потребует слишком больших затрат, но она возможна лишь на основе государственных целевых программ, поскольку в льняном подкомплексе многие проблемы можно решить лишь на государственном уровне. К этим проблемам в частности относятся: финансовая поддержка отрасли в период модернизации, координация процессов модернизации в сельскохозяйственной сфере и перерабатывающей промышленности, урегулирование условий аренды земли под посевы льна-долгунца перерабатывающими предприятиями, организация производства специализированной техники нового поколения, финансирование научных разработок и подготовки кадров.

Список литературы

1. Семенов М.С. Современное состояние льноводства в 25-и губерниях европейской России. – С.-Петербург, 1912. – 336 с.
2. Поздняков Б.А. Повышение эффективности льноводства (теория, методология, практика): Монография. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2010. – 220 с.
3. Поздняков Б.А., Старикова Г.А. Актуальные проблемы модернизации производства льна-долгунца// Современное состояние экономики России и экономический механизм инновационного развития. Сборник научных трудов I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Тверь: Твер. гос. технич. ун-т, 2012. – С. 477-479.
4. Поздняков Б.А., Куфтина С.М. Определение эффективности технологий производства льна-долгунца: Рекомендации. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2013. – 40 с.

**RUSSIAN FLAX SUBCOMPLEX: FACTORS OF DEGRADTION,
DEVELOPMENT PROSPECTS**

В.А. Pozdnyakov¹, Т.Н. Fedorova²

¹All-Russia Flax Research Institute, Russian Academy of Agricultural Sciences,
Torzhok

²Tver State University, Tver

The article retrospectively analyzes flax industry development in Russia and its modern position. On the base of the research the authors define strategic flax industry development aims for the nearest future. In terms of demand for long-stalked flax products the paper demonstrates the main development direction of flax subcomplex to increase high quality flax fibre production in textile industry. The authors offer ways of industry productivity improving based on its modernization.

Keywords: *flax subcomplex, retrospective analysis, conception of development, modernization, efficiency.*

Об авторах:

ПОЗДНЯКОВ Борис Алексеевич – доктор экономических наук, заведующий отделом Всероссийского научно-исследовательского института льна Россельхозакадемии, г. Торжок (172002, г. Торжок, ул. Луначарского, д.35), e-mail: yniilsekretar@mail.ru

ФЕДОРОВА Татьяна Николаевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры национальной экономики Тверского государственного университета, (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д.33), e-mail: eco_ne@mail.ru

About the authors:

POZDNJAKOV Boris Alekseevich – Senior Doctorate in Economics, Head of Division at All-Russia Flax Research Institute, Russian Academy of Agricultural Sciences, Torzhok (35, Lunacharskogo St., Torzhok 172002), e-mail: yniilsekretar@mail.ru

FEDOROVA Tat'jana Nikolaevna – Philosophy Doctor in Economics, Associate Professor, Department of National Economy, Tver State University(33, Zhelyabova St., Tver, 170100), e-mail: eco_ne@mail.ru

References

1. Semenov M.S. *Sovremennoe sostojanie l'novodstva v 25-i gubernijah evropejskoj Rossii.* – S.-Peterburg, 1912. – 336 s.

2. Pozdnjakov B.A. Povyshenie jeffektivnosti l'novodstva (teorija, metodologija, praktika): Monografija. – Tver': Tver. gos. un-t, 2010. – 220 s.
3. Pozdnjakov B.A., Starikova G.A. Aktual'nye problemy modernizacii proizvodstva l'na-dolgunca// Sovremennoe sostojanie jekonomiki Rossii i jekonomicheskij mehanizm innovacionnogo razvitija. Sbornik nauchnyh trudov I Vserossijskoj nauchno-praktičeskoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. – Tver': Tver. gos. tehnič. un-t, 2012. – S. 477-479.
4. Pozdnjakov B.A., Kuftina S.M. Opredelenie jeffektivnosti tehnologij proizvodstva l'na-dolgunca: Rekomendacii. – Tver': Tver. gos. un-t, 2013. – 40 s.