

УДК 658.7 : 656

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЭКОНОМИКИ И ТРАНСПОРТНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЛОГИСТИКИ

В.М. Курганов

Тверской государственный университет, Тверь

Рассмотрена взаимосвязь конкурентоспособности страны и эффективности ее логистической системы. Показано различие оценок конкурентоспособности по различным методикам. Проведен анализ показателей транспортного потенциала России и ряда других стран. Экспертные оценки эффективности логистики дополнены анализом статистических данных, характеризующих имеющиеся транспортные ресурсы и эффективность их использования

Ключевые слова: конкурентоспособность, логистика, корреляция, транспортный потенциал, пути сообщения, грузовые потоки, автомобильные дороги, железные дороги, эффективность транспортной системы

Введение. Понятие конкуренции сместилось из сферы взаимоотношений предприятий, действующих в условиях рыночной экономики, в область соперничества между странами. Предполагается, что конкурентоспособная страна в состоянии обеспечить высокий уровень жизни своих граждан, быть в числе мировых лидеров в основных отраслях экономики и поддерживать устойчивые высокие темпы экономического роста. Вместе с тем пока еще недостаточно раскрыта взаимосвязь конкурентоспособности страны и эффективности функционирования ее логистической системы. Используемые в настоящее время экспертные оценки эффективности логистики целесообразно дополнить анализом показателей транспортного потенциала страны.

Материалы и методы. Использовались официальные статистические данные, а в некоторых случаях – открытые источники сети Internet. Проводилось сравнение статистических показателей России и ряда других стран, а также проводился анализ методами математической статистики.

Обсуждение. Отмечено, что одной из главных особенностей предстоящего периода является «усиление глобальной конкуренции, охватывающей не только традиционные рынки товаров, капиталов, технологий и рабочей силы, но и системы национального управления, поддержки инноваций, развития человеческого потенциала» [1].

Вместе с тем среди экономистов нет единства в понимании того, что же такое глобальная конкуренция и как оценивать конкурентоспособность страны. По методике Всемирного экономического форума (World Economic Forum) [2] для расчета

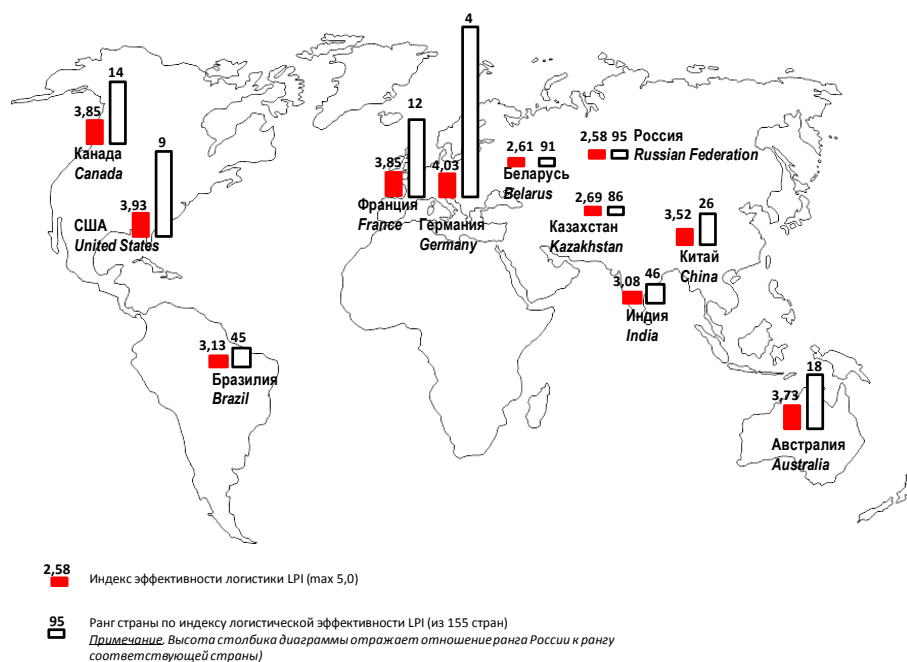
Индекса глобальной конкурентоспособности страны (Global Competitiveness Index) используют 12 показателей, разбитых на 3 группы. В этом исследовании 2013 года Россия в 2013 году заняла всего лишь 64 место из 148 стран.

Альтернативой рейтингу Всемирного экономического форума (World Economic Forum) является Глобальное исследование конкурентоспособности стран мира (The World Competitiveness Yearbook), проводимое Институтом менеджмента (Institute of Management Development – IMD), г. Лозанна [3]. В рейтинге Института менеджмента России отведено 42 место.

Одной из базовых отраслей современной экономики является обрабатывающая промышленность. Независимая международная аудиторская и консалтинговая компания Deloitte Touche Tohmatsu Limited регулярно проводит оценку факторов конкурентоспособности обрабатывающей промышленности стран мира. В этом рейтинге эксперты поставили Россию на 20 место.

Интеграция в мировую экономическую систему, расширение доступа на международные рынки товаров и услуг невозможна без эффективной логистики.

Специалистами Всемирного банка для оценки развития логистики в различных странах и их сравнения предложена экспертная оценка – Индекс эффективности логистики – ИЭЛ (Logistics Performance Index - LPI) [4].



Р и с . 1. Оценка эффективности логистики в некоторых странах по методике Всемирного банка

При анализе транспортного потенциала и эффективности логистики [5 - 8] для сравнения с Россией выбраны страны-партнеры по Таможенному союзу (Белоруссия и Казахстан), Китай, две наиболее развитые страны Европейского Союза (Германия и Франция), страны, близкие к России по плотности населения (Канада и Австралия) и США. В некоторых случаях привлекались данные и по другим странам.

Для проведения анализа в данной работе использовались, в основном, официальные данные Росстата (Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации), на основании которых в некоторых случаях проводились необходимые расчеты [9, 10]. Для проведения международных сравнений также использовались данные из открытых источников Internet.

Анализ распределения оценок 2012 года по квартилям показал, что Россия, как и ее партнеры по Таможенному союзу, попала в третий квартиль, между Эквадором и Гамбией (рис. 1 и 2).

Страна	I квартиль (Q ₁)		II квартиль (Q ₂)		III квартиль (Q ₃)		VI квартиль (Q ₄)	
	Сингапур	Таиланд	Чили	Албания	Эквадор	Гамбия	Либерия	Бурунди
Ранг	1	38	39	78	79	118	119	155
Оценка	4,13	3,18	3,17	2,77	2,76	2,46	2,45	1,61
Диапазон оценок	0,95		0,40		0,30		0,84	

Р и с . 2. Квартильное распределение оценок эффективности логистики

При сравнении Индекса эффективности логистики (ИЭЛ – LPI) с показателями экономического развития стран обнаружилось, что математико-статистический анализ на примере стран G 20 показал, что между этими величинами имеется четко выраженная связь: коэффициенты корреляции составили более 0,7 (рис. 3).

Вместе с тем нельзя не видеть, что низкое значение Индекса эффективности логистики (ИЭЛ – LPI) не в полной мере соответствует действительному положению России в этой сфере.

Россия входит в десятку стран-лидеров по размерам экспорта в стоимостном выражении, а в массовом измерении – в первую тройку, после США и Китая.

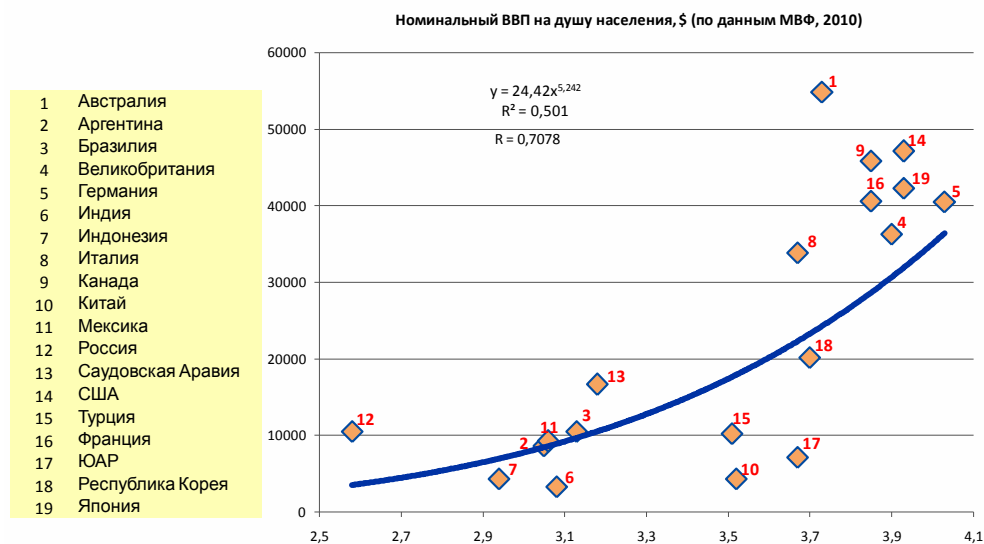
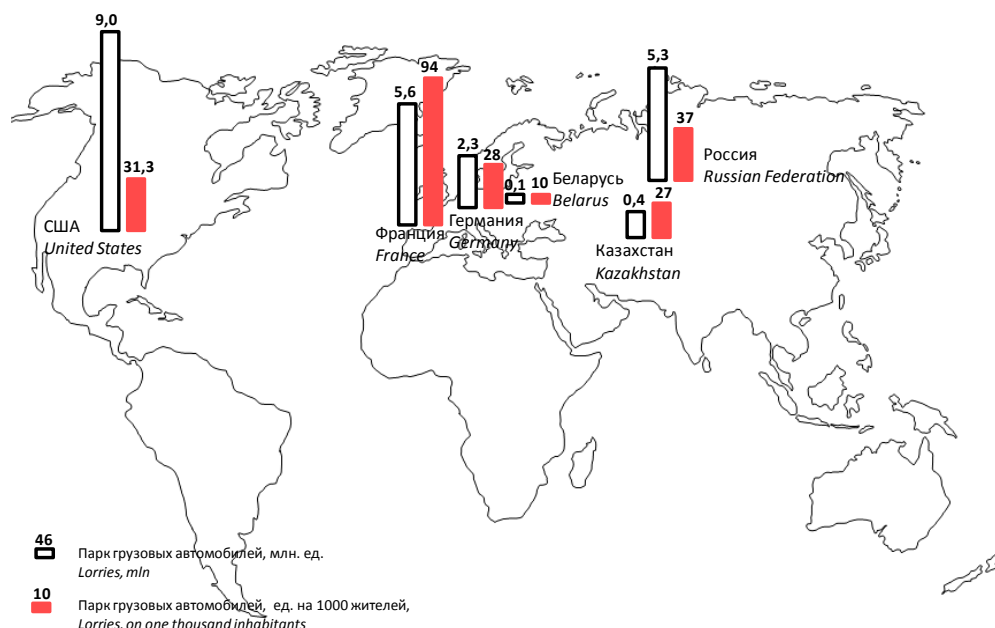


Рис. 3. Связь Индекса эффективности логистики и размера ВВП на душу населения в странах G20

Строго говоря, в методике Всемирного банка оценивается не эффективность логистики как таковая (соотношение затрат и результата), а дается экспертная оценка степени совершенства бизнес-процессов в логистической цепи. Поэтому было бы правильно дополнить оценки ИЭЛ – LPI анализом объективных характеристик функционирования логистической системы. Комплекс таких объективных характеристик можно объединить понятием транспортного потенциала.

Транспортный потенциал следует анализировать в следующих аспектах: 1) количественная и качественная характеристика имеющихся ресурсов для осуществления перевозочной деятельности; 2) способность эффективно использовать имеющиеся ресурсы (осуществлять транспортировку надежно и качественно, с высокой производительностью и низкими затратами).

Численность парка грузовых автомобилей (в абсолютном измерении и в расчете на 1000 жителей) в России сопоставима с численностью парка в странах-лидерах Европейского Союза и США (рис. 4).



Р и с . 4. Численность парка грузовых автомобилей в некоторых странах мира в сравнении с Россией

Основным элементом инфраструктуры транспорта являются пути сообщения. Анализ протяженности автомобильных и железных дорог показывает, что Россия, в отличие от своих партнеров по Таможенному союзу, по этому параметру близка к странам с высоким Индексом эффективности логистики (ИЭЛ – LPI), заметно отставая в части автомобильных дорог только от США и Китая.

Как транспортные средства, так и пути сообщения представляют собой имеющиеся транспортные ресурсы. Необходимо оценить интенсивность их использования, для чего можно использовать показатели выполняемой транспортной работы (грузооборота).

По объему выполняемой транспортной работы Россия превосходит более, чем в 5 раз такие страны, как Германия и Франция, и уступает только США и Китаю, находясь вместе с ними в тройке мировых лидеров. При этом в России самый высокий объем транспортной работы в расчете на единицу внутреннего валового продукта. Аналогичный показатель в Китае меньше, чем в России в 1,4 раза, а в США – в 2,7 раза. Это объясняется, среди других факторов, также и размерами российской территории, которая почти в 2 раза превышает площади территории указанных государств.

Что же касается показателя транспортной работы в удельном измерении (грузонапряженности или количества перевезенных тонн груза в расчете на единицу длины путей сообщения), то по этому показателю Россия не отстает от многих стран мира, а то и значительно их превосходит. В России, например, грузонапряженность железных

дорог составляет 24,8 т на тыс. км железнодорожных дорог, в США – 11,7, в Германии – 3,4, во Франции – 1,2. Грузонапряженность автомобильных дорог в России составляет 27,2 т на 100 тыс. км автомобильных дорог, в США – 30,3, в Германии – 50,3, во Франции – 20,6.

Результаты. Анализ конкурентоспособности стран мира показал значительное расхождение экспертных оценок, осуществляемым по различным методикам. Вместе с тем, математико-статистическое исследование подтвердило взаимосвязь показателей экономического развития стран и оценок эффективности функционирования их логистических систем. Экспертные оценки эффективности логистики целесообразно дополнить анализом статистических данных, характеризующих имеющиеся транспортные ресурсы и эффективность их использования.

Заключение. Наличие корреляции между эффективностью логистики в стране, с одной стороны, и размером ВВП на душу населения, с другой стороны, требует принятия мер по совершенствованию транспортного обеспечения логистики. Для этого необходимо дать объективную оценку состояния страны в этой сфере. Экспертные оценки по методике Всемирного банка показывают существенное отставание России от других стран мира в области логистики. Однако статистические данные, характеризующие имеющиеся транспортные ресурсы и показатели их использования показывают, что мнения экспертов могут быть уточнены. Это важно для правильной диагностики проблем в сфере логистики в России, на основе чего и должны определяться меры по их устранению.

Список литературы

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. N 1662-р)
2. Рейтинг стран мира по уровню глобальной конкурентоспособности по версии ВЭФ. Центр гуманитарных технологий. Гуманитарные технологии и развитие человека. Экспертно-аналитический портал. [Электронный ресурс] URL: <http://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info> (дата обращения: 30.04.2013)
3. Рейтинг конкурентоспособности стран мира в 2013 году. Центр гуманитарных технологий. Гуманитарные технологии и развитие человека. Экспертно-аналитический портал. [Электронный ресурс] URL: <http://gtmarket.ru/news/2013/05/30/5963>. (дата обращения: 30.04.2013)

4. Всемирный банк. [Электронный ресурс] URL: <http://www.worldbank.org/eca/russian/>. (дата обращения: 10.05.2013)
5. Курганов В.М. Макроэкономическая оценка транспортного потенциала. Законы логистики и статистические закономерности. Монография. Тверь: изд-во Твер. гос. ун-та, 2013. 68 с.
6. Курганов В.М. Эффективность логистики и конкурентоспособность России / Транспорт Российской Федерации, 2013, №1 (44). С. 19 – 23.
7. Курганов В.М. Оценка транспортного потенциала макроэкономического объекта. Логистика: современные тенденции развития: Тез.докл. XII Международная научно-практическая конференция 19 апреля 2013 г. СПб.: изд-во СПбГЭУ, 2013. С. 254 – 257.
8. Курганов В.М. Транспортный потенциал и эффективность логистики в России. Логистика: Евразийский мост: Тез.докл. VIII Международная научно-практическая конференция 16 – 18 мая 2013 г., г. Красноярск.– изд-во Краснояр. гос. аграр. ун-та, Красноярск, 2013. С. 231 – 236.
9. Федеральная служба государственной статистики. (Росстат). Federal Service of State Statistics (Rosstat). Статистический сборник Statistical handbook. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc_1136983505312. (дата обращения: 27.09.2012)
10. Федеральная служба государственной статистики. (Росстат). Federal Service of State Statistics (Rosstat). Статистический сборник Statistical handbook. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc_1138623506156. (дата обращения: 27.09.2012)

COMPETITIVENESS OF ECONOMY AND TRANSPORT MAINTENANCE OF LOGISTICS

V.M. Kurganov

Tver State University, Tver

The article considers the interrelation of a country's competitiveness and the efficiency of its logistical system. The author shows different methods of competitiveness estimations and analyses indicators of Russian and some other countries' transport potential. The paper demonstrates expert estimations of logistics efficiency and the analysis of the statistical data characterizing the available transport resources and efficiency of their use

Keywords: *competitiveness, logistics, correlation, transport potential, means of communication, cargo streams, highways, railways, efficiency of transport system*

Об авторах:

КУРГАНОВ Валерий Максимович – доктор технических наук, профессор, Тверской государственный университет, 170100, Тверь, Желябова, 33, e-mail: glavreds@gmail.com

About the authors:

KURGANOV Valeriy Maksimovich – Doctor of Engeneering, Professor, Tver State University, 33, Zhelyabova St., Tver, 170100, e-mail: glavreds@gmail.com

References:

1. Kontsepsiya dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 goda (utv. rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 17 noyabrya 2008 g. N 1662-r)
2. Reiting stran mira po urovnyu global'noi konkurentosposobnosti po versii VEF. Tsentr gumanitarnykh tekhnologii. Gumanitarnye tekhnologii i razvitie cheloveka. Ekspertno-analiticheskii portal. [Elektronnyi resurs] URL: <http://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info> (data obrashcheniya: 30.04.2013)
3. Reiting konkurentosposobnosti stran mira v 2013 godu. Tsentr gumanitarnykh tekhnologii. Gumanitarnye tekhnologii i razvitie cheloveka. Ekspertno-analiticheskii portal. [Elektronnyi resurs] URL: <http://gtmarket.ru/news/2013/05/30/5963>. (data obrashcheniya: 30.04.2013)
4. Vsemirnyi bank. [Elektronnyi resurs] URL: <http://www.worldbank.org/eca/russian/>. (data obrashcheniya: 10.05.2013)
5. Kurganov V.M. Makroekonomicheskaya otsenka transportnogo potentsiala. Zakony logistiki i statisticheskie zakonomernosti. Monografiya. Tver': izd-vo Tver. gos. un-ta, 2013. 68 s.
6. Kurganov V.M. Effektivnost' logistiki i konkurentosposobnost' Rossii / Transport Rossiiskoi Federatsii, 2013, №1 (44). S. 19 – 23.
7. Kurganov V.M. Otsenka transportnogo potentsiala makroekonomicheskogo ob"ekta. Logistika: sovremennye tendentsii razvitiya: Tez.dokl. XII Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya 19 aprelya 2013 g. SPb.: izd-vo SPbGEU, 2013. S. 254 – 257.
8. Kurganov V.M. Transportnyi potentsial i effektivnost' logistiki v Rossii. Logistika: Evraziiskii most: Tez.dokl. VIII Mezhdunarodnaya nauchno-

prakticheskaya konferentsiya 16 – 18 maya 2013 g., g. Krasnoyarsk.–
izd-vo Krasnoyar. gos. agrar. un-ta, Krasnoyarsk, 2013. S. 231 – 236.

9. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki. (Rosstat). Federal Service of State Statistiss (Rosstat). Statisticheskii sbornik Statistical handbook. [Elektronnyi resurs] URL:
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc_1136983505312. (data obrashcheniya: 27.09.2012)
10. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki. (Rosstat). Federal Service of State Statistiss (Rosstat). Statisticheskii sbornik Statistical handbook. [Elektronnyi resurs] URL:
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc_1138623506156. (data obrashcheniya: 27.09.2012)