

УДК 368.86 : 658

АНАЛИЗ ПЕРВОГО ОПЫТА ВНЕДРЕНИЯ ФЗ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ СТРАХОВАНИИ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦА ОПАСНОГО ОБЪЕКТА

О.С. Гуляева

Тверской государственный университет, Тверь

В статье исследуется первый опыт введения обязательного страхования гражданской ответственности владельцев объектов повышенной опасности за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте. Рассматриваются его необходимость, суть и противоречия. В работе проанализированы статистические данные первых двух лет реализации данного федерального закона, на основании чего выделены основные проблемы и факторы препятствующие его дальнейшего внедрению.

Ключевые слова: *владельцы опасных объектов, защита прав физических и юридических лиц, аварии на опасных объектах, возмещение убытка.*

27 июля 2010 г. принят Федеральный закон № 225-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте". С 1 января 2012 года согласно положениям ФЗ, владельцы опасных объектов обязаны за свой счет страховать гражданскую ответственность за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц на весь срок их эксплуатации. 1 января 2013 стало началом страхования государственного и муниципального имущества, а также лифтов и эскалаторов в многоквартирных домах.

Принятие данного закона обусловлено высокой аварийностью. Так за I полугодие 2012 года на опасных объектах страны произошло более 340 аварий, в результате которых погибло более 160 человек и пострадало более 230 человек. В числе аварий следует назвать разрыв магистрального трубопровода при проведении гидравлических испытаний в Ижевске (пострадали несколько автомобилей), разрушение дамбы в Карелии (повлекшее размытие железнодорожного полотна, подтопление машинного зала Маткожненской ГЭС, из-за чего без энергоснабжения остались поселок, где проживает 1,5 тыс. человек, социальные объекты (школа, детский сад, пансионат), рыбзавод и шлюз Беломорско-Балтийского канала).

Разработчики данного ФЗ ставили основную задачу установления единых условий, порядка, правовых и экономических основ проведения этого обязательного страхования гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта.

Целями введения данного законодательного акта являются:

- защита прав физических и юридических лиц, которые могут пострадать при авариях на опасных объектах;
- снижение риска и размера бюджетных выплат на локализацию и ликвидацию чрезвычайных ситуаций, возникающих в случае аварии на опасном объекте;
- экономическое стимулирование владельцев опасных объектов к проведению превентивных мероприятий по повышению уровня безопасности опасных объектов.

Таким образом, суть данного ФЗ заключается в минимизации финансовых потерь, связанных с последствиями природных и техногенных аварий, при эксплуатации объектов повышенной опасности.

Опасными объектами, владельцы которых обязаны осуществлять обязательное страхование, являются расположенные на территории Российской Федерации [2, ст. 5]:

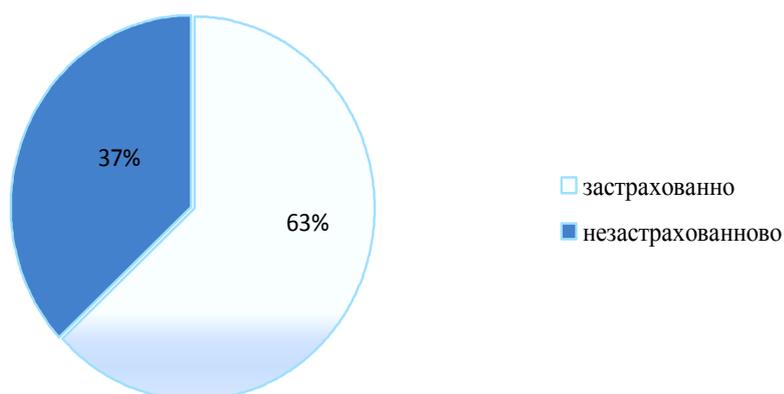
- 1) опасные производственные объекты, подлежащие регистрации в государственном реестре в соответствии с законодательством Российской Федерации о промышленной безопасности опасных производственных объектов;
- 2) гидротехнические сооружения, подлежащие внесению в Российский регистр гидротехнических сооружений;
- 3) автозаправочные станции жидкого моторного топлива;
- 4) лифты, подъемные платформы для инвалидов, эскалаторы (за исключением эскалаторов в метрополитенах).

Данный ФЗ затрагивает интересы владельцев 300 тыс. опасных производственных объектов и 65 тыс. гидротехнических сооружений, зарегистрированных в реестре Ростехнадзора [3, стр. 96].

С 1 апреля 2012 года введены штрафы для владельцев, не застраховавших ответственность. Для должностных лиц они составляют от 50 тысяч до 200 тысяч рублей, а юридических лиц - от 300 тыс. рублей до 500 тыс. рублей, а в отдельных случаях предприятие даже может быть остановлено.

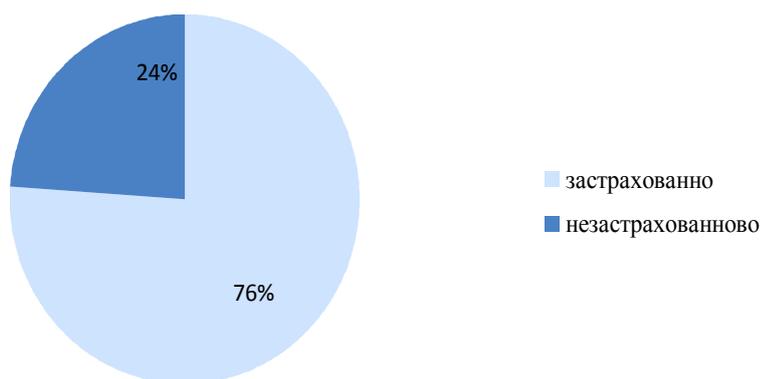
По прогнозам объем рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов (ОС ОПО) должен был составить 20 млрд. рублей. Однако за 2012 год было собрано 9108503 тыс. руб. [1], таким образом, страховщики недобрали более 10 млрд. рублей. За первый год страхования заключено только 231647 договоров, из 365000 зарегистрированных объектов. Ситуация с недострахованием на первых этапах введения обязательного страхования типична для российского страхового рынка. Так в первый шесть месяцев после введения ОСАГО было застраховано лишь 36, 2% транспортных средств.

В 2013 году страховщики планировали собрать от 11 до 15 млрд. руб. страховых премий, при этом рост премий должно было обеспечить распространение ФЗ на государственное и муниципальное имущество, а также лифты и эскалаторы в многоквартирных домах.



Р и с . 1 . Доля застрахованных ОПО в 2012 году

Однако в 2013 году было заключено лишь 252270 договоров[1], что на 8,9% больше чем в 2012 году, при этом доля застрахованных объектов уже составила 76%. А объем собранных страховых премий составил 9181332 тыс. руб., что всего на 0,8 % больше чем в 2012 году. Таким образом, не сбылись даже самые пессимистические прогнозы на 2013 год.



Р и с . 2 . Доля застрахованных ОПО в 2013 году

Такие низкие сборы страховых премий объясняются отношением ОС ОПО к более низкому классу опасности, что позволяет снизить сумму страхового взноса, а так же сознательным уклонением от покупки страхового полиса в связи с низкой активностью Ростехнадзора в части выписывания штрафов за его отсутствие, хотя штрафные санкции введены с 2012 года.

При этом следует отметить, что за 2012 год было заявлено всего 743 страховых случая, в 29 из них было отказано в страховой выплате, а страховых возмещений выплачено всего 148550 тыс. руб. [1] или 1,6% от суммы собранных страховых премий. При введении ОСАГО в первое полугодие уровень страховых выплат был так же не высок, но не настолько. Конечно, это вызвано прежде всего низким уровнем

информированности страхователей. В 2013 году выплаты возросли до 278742 тыс. руб., и составили уже 3% от собираемых страховых премий.

Однако следует отметить, что такие низкие страховые выплаты могут дать неправильные сигналы, как для страховщиков, так и для страхователей. Страхователи, опираясь на низкий уровень выплат, могут лоббировать снижение страховых тарифов, а страховщики могут начать демпинговать.

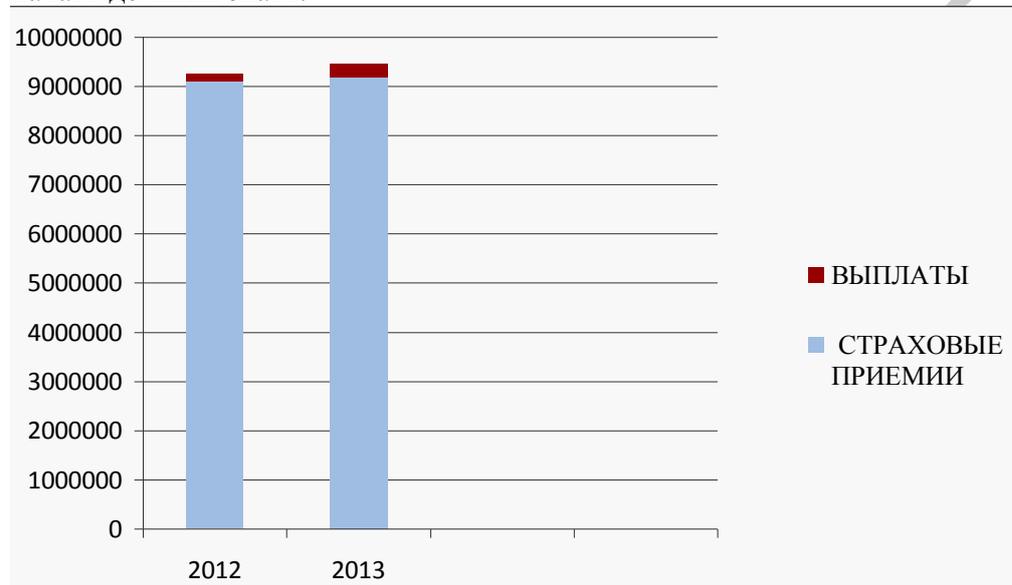


Рис. 3. Динамика страховых премий и возмещений по ОС ОПО

Убыточность данного вида страхования может увеличиться и из-за бесхозных опасных производственных объектов, это может стать еще одной отдельной проблемой, так как ущерб, нанесенный в результате таких аварий должен покрываться за счет компенсационного фонда Национального совета страховщиков ответственности (НССО).

Следует отметить, что закон имеет и другие противоречия.

Во-первых, существует путаница в то, кто же должен страховать свою ответственность. Так под владельцем опасного объекта понимается юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, владеющие опасным объектом на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании и осуществляющие эксплуатацию опасного объекта. Однако, лицо, владеющее опасным объектом и имеющее свидетельство о регистрации данного объекта в реестре, может его не эксплуатировать, а арендатор объекта, эксплуатирующий его, может не являться владельцем опасного объекта (согласно закону свидетельство, карту учета и т.д.). Кроме того, из понятия следует, что страхователями не являются физические лица. В связи с этим возникает спорная ситуация, а как быть с собственниками жилых помещений в многоквартирных домах, имеющих лифтовое хозяйство, но не

создавшим товарищество собственников жилья. В этом случае отсутствует субъект, на который следует возложить обязанности по страхованию в рамках настоящего Закона. Такая же неясность со страхователем в случае заключения договора аренды на часть объекта (отдельные помещения).

Во-вторых, установленные страховые суммы не в полной мере учитывают положения нормативных документов Ростехнадзора, регулирующих регистрацию опасных объектов в государственном реестре ОПО. И по отдельным опасным объектам установлены очень низкие страховые суммы (например: по шахтам – 10 000 000 руб.).

В-третьих, действие Закона не распространяется на отношения, возникающие вследствие использования атомной энергии, это регулируется специальным законодательством.

В-четвертых, предметом данного ФЗ является ущерб в результате аварий на особо опасных объектах, только физических и юридических лиц (организаций), то есть действие не распространяется на отношения, возникающие вследствие причинения вреда природной среде.

Внедрение новых законодательных инициатив не всегда проходит гладко, поэтому для дальнейшего развития данного вида страхования необходимо устранить такие препятствия как:

- недостаточный уровень осведомленности малых предприятий – владельцев опасных объектов в сфере действия ФЗ-225;
- низкая активность по проверке наличия полисов и применению штрафных санкций за отсутствие договора страхования.

Список литературы

1. <http://www.cbr.ru>
2. ФЗ-225 от 27.07.2010 "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" в ред. от 28.12.2013
3. Экспертиза страхования// Аналитический ежегодник, М., 2013, стр. 96

THE FIRST EXPERIENCE OF APPLYING THE FEDERAL LAW CONCERNING THE OBLIGATORY INSURANCE OF CIVIL LIABILITY OF A PERSON OWNING A DANGEROUS OBJECT

O.S. Guljaeva

Tver State University, Tver

The article examines the first experience of applying the obligatory insurance of civil liability of people owning dangerous objects. The author analyses the necessity of such a law, its essence and contradictions. The research studies the statistical data of two-year application period and specifies the main problems preventing the law from successful development in future.

Keywords: *the owners of dangerous objects, protection of individuals' and legal entities' rights, accidents, dangerous objects, compensation for damages.*

Об авторе:

ГУЛЯЕВА Ольга Станиславовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов Тверского государственного университета, 170100, 170100, Тверь, Желябова, 33, e-mail: eco_fic@mail.ru

About the author:

GULJaEVA Ol'ga Stanislavovna – Philosophy Doctor in Economics, Associate Professor, Department of Finance, Tver State University, 170100, Tver, Zhelyabova, 33, e-mail: eco_fic@mail.ru

References

1. <http://www.cbr.ru>
2. FZ-225 от 27.07.2010 "Ob objazatel'nom strahovanii grazhdanskoj otvetstvennosti vladel'ca opasnogo ob#ekta za prichinenie vreda v rezul'tate avarii na opasnom ob#ekte" v red. ot 28.12.2013
3. Jekspertiza strahovanija// Analiticheskij ezhegodnik, M., 2013, str. 96
- 4.