

УДК 130.1

## **СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ФОРМИРОВАНИЯ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ**

**Т.В. Васильева**

ФГБОУ ВПО МГТУ «СТАНКИН», Москва

Раскрывается понятие «языковая личность», выясняется соотношение этого понятия с понятием «речевая личность». Язык рассматривается как система знаков, как действие говорящего, как средство общения. Выявляются особенности коммуникативного пространства. Выявляются уровни языковой личности специалиста инженерного профиля – предметно-профессиональный, прагматический и вербально-семантический. Анализируются социальные условия и факторы формирования этой личности.

**Ключевые слова:** *личность, языковая/речевая личность, уровни личности специалиста инженерного профиля.*

Проблема формирования личности является одной из ключевых в социальной философии, ее решение выступает в качестве методологии исследования личности в конкретных науках – психологии, педагогики, лингвистике и др. В данной статье предлагается рассмотрение формирования личности специалиста и анализ социального значения языковой практики. Социально-философский подход позволяет расширить предмет исследования языковых проблем и выйти за традиционные логико-гносеологические рамки.

При рассмотрении проблемы языка в философском контексте мы опирались на работы К. Леви-Стросса, Л. Витгенштейна, Э. Сепира, Б. Уорфа, И.П. Ильина, В.П. Руднева, Э.А. Тайсиной, С.А. Ушакина, Р. Барта, М. Фуко, Ж. Деррида, П. Серию, У. Эко, Р. Рорти, а также на классический труд А.А. Потебни, который занимался вопросами индивидуализированных форм языка.

XX век дал нам две лингвистические парадигмы, удачно дополняющие друг друга: «1) *язык как система знаков*, значение и функция которых определяются их взаимозависимостью, структурой, и 2) *язык как действие говорящего*, для успешного осуществления которого необходимы определенные условия. Модель “язык – сеть отношений, составляющих систему элементов” воспроизводит способ существования единиц в сознании. Модель “язык - средство общения”, отражая его социальную природу, ориентирована на воспроизведение способа существования языка в речи» [1, с. 272]. На основе первой модели базируется традиция, изучающая язык как статическую систему, на базе второй исследуется прагматика, рассматривающая язык как динамическую систему. Появление прагматического подхода было бы невозможным, если бы не развитие и достижения таких разделов языкознания, как семанти-

ка, функциональная и формальная грамматика. Прагматика в значительной степени отвечает принципам деятельности, она изучает, как языковая личность оперирует ресурсами языка [там же, с. 273].

И говорящий, и слушающий в процессе коммуникации опираются на логические и прагматические пресуппозиции, т. е. на те фоновые знания, которыми они обладают. Так происходит общение на любые темы, в том числе и на специальные. Но в этом случае коммуникативное пространство говорящих находится в плоскости их профессиональных интересов, где в первую очередь активизируются научно-профессиональные фоновые знания.

В настоящее время в гуманитарных науках сложилась традиция рассматривать «человека в общении» – в некотором культурном, ментальном, когнитивном объеме, где проходит его жизнь и деятельность. Тем самым наука перешла от двухмерности – «человека говорящего» или «человека слушающего» – к трёхмерности, включив в структуру общения культурное пространство, в котором протекает коммуникация.

Поскольку понятие «пространство» принадлежит разным наукам (философии, культурологии, когнитивистике, лингводидактике и др.), то среди ученых еще не выработано единого однозначного представления о том, какие составляющие организуют это понятие. Поэтому вполне логично, что в научной литературе встречаются понятия «ментальное пространство», «когнитивное пространство», «культурное пространство человека говорящего», «коммуникативное пространство» и т. п. «Осознание многомерности любого явления, связанного с реализацией потребностей человека в речевом общении в современном мультикультурном пространстве, приводит к стремлению осмыслить и собственно «человека говорящего», и «человека общающегося»» [2, с. 450-451].

В научных исследованиях последних лет признана трехуровневая структура языковой личности, предложенная Ю.Н. Карауловым<sup>1</sup> (см. [3; 4]). В свою очередь Ю.Е. Прохоров предложил широкую трактовку понятия языковой/речевой личности; в соответствии с этой трактовкой понятие речевой личности включается в понятие языковой личности. «Если языковая личность – это парадигма речевых личностей, то, наоборот, речевая личность – это языковая личность в парадигме реального общения, в деятельности. В этом случае речевая личность – набор элементов языковой личности, реализация которой связана со всеми экстралингвистическими и лингвистическими характеристиками данной ситуации общения: её коммуникативными целями и задачами, её темой,

---

<sup>1</sup> Напомним, что Ю.Н. Караулов рассматривает языковую личность как трехуровневую, выделяя вербально-семантический, когнитивный и прагматический уровни. Каждый уровень языковой личности коррелирует с тремя типами коммуникативных потребностей (контактоустанавливающей, интерактивной и перцептивной), а также со связанными с ними тремя сторонами процесса общения (коммуникативной, интерактивной и перцептивной) [3; 4].

нормой и узусом, её этнокультурными, социальными и психологическими параметрами. Знание этих параметров и принципов их реализации в конкретной ситуации общения заложено на когнитивном и прагматическом уровнях личности, а выбор конкретных из них для данного речевого общения определяется самим содержанием общения» [2, с. 453]. Таким образом, языковая личность поглощает речевую, поэтому далее, говоря о языковой личности, мы подразумеваем, что речевая личность в нее включена.

Представим основные результаты нашего исследования, которые легли в основу модели базового портрета языковой личности инженера, где центральным понятием выступают этапы инженерного поиска, впервые в научной литературе описанные И.Б. Авдеевой [6].

Научную картину мира можно представить в виде некоторой теоретической модели исследуемой реальности, поэтому в этом случае плодотворным является понятие «когнитивного пространства», введенного В.В. Красных, которая понимает под ним определенным образом структурированную совокупность всех знаний (включая научные) и представлений, присущих либо одной конкретной языковой личности, либо тому или иному социуму [7, с. 131]. Последнее исследователь называет «коллективным когнитивным пространством», в нашем случае – это научно-профессиональный социум, где наличие когнитивных структур, представляющих собой некую форму кодирования и хранения информации [8, с. 62], обеспечивает реализацию научных профессиональных коммуникативных потребностей личности в социуме на основе общих знаний.

Заметим, что коллективное когнитивное пространство, в котором осуществляет свою профессиональную деятельность инженер, пересекается с коллективными когнитивными пространствами, в которых протекает деятельность бизнесмена, журналиста, экономиста, бухгалтера и т. д. Коллективное когнитивное подпространство, получаемое пересечением конечного множества вышеуказанных пространств, оказывается динамическим, т. е. практически постоянно меняющимся во времени объектом. Его широта зависит от круга общения, уровня проблем, сложности решаемых задач и т. п.

Когнитивный уровень языковой личности специалиста, включающий определенную совокупность научных понятий, концептов, идей, представлений реализуется в инженерном дискурсе, понимаемом как сложное коммуникативное явление, которое, кроме текста, включает и несобственно языковые факторы (экстралингвистические): знание о мире, целях, установке, адресате, необходимые для понимания и интерпретации текста [9, с. 35]. Поэтому наиболее важные, по нашему мнению, экстралингвистические характеристики когнитивного уровня языковой личности мы отнесли к предметному уровню.

В жизни общества язык и культура, а также наука как часть культуры представляют собой неделимое целое. Язык и наука, будучи компонентами культуры, являются средством ее формирования и хранения. По словам В.И. Вернадского, «научное знание есть единственная форма духовной культуры, общая для всего человечества, не зависящая в своей основе от исторического или географического места и времени. Только наука и тесно связанная с нею техника вызывают единство культуры для всего человечества...» [10, с. 84].

Мы рассматриваем науку как определенную человеческую деятельность, обособленную в процессе разделения труда и направленную на получение и производство новых знаний [11, с. 4–5], а технику - как обширную сферу технических знаний и основанных на них действий [там же, с. 309].

К предметно-профессиональному уровню языковой личности специалиста инженерного профиля следует отнести такие экстралингвистические факторы, как виды и направления инженерной деятельности, особенности российского вузовского инженерно-технического образования, описанные с позиции отражения в них этапов инженерного поиска.

В настоящее время понятие «картина мира» введено в антропоцентрическую лингвистику, что позволяет различать первичную и вторичную антропологизации языка, происходящие под влиянием человека. Первичная антропологизация представляет собой влияние психофизических, когнитивных, логических и других особенностей человека на конститутивные свойства языка; вторичная – влияние на язык различных картин мира, например философской, научной, художественной и др. Поэтому в центре нашего внимания, с одной стороны, находятся люди, занятые в производстве научных знаний и составляющие научно-профессиональный социум, с другой – процесс создания новых технических систем. Таким образом, наша установка является статусно-ориентированной.

К прагматическому уровню языковой личности специалиста инженерного профиля относятся национально-детерминированные принципы, конвенции, стратегии и правила общения, он включает цели, мотивы, интересы, оценки, проявляющиеся в дискурсе, где реализуется любая языковая личность. Правила общения осуществляются на базе прагматических пресуппозиций и включают национально-определенный набор общих фоновых знаний, в том числе представлений о контексте, а также национально-детерминированные характеристики прагматического текста. Сразу отметим, что речь идет о прагматическом пространстве языка, которым называют «ту зону, где язык фиксирует многообразные отношения говорящего к действительности, и пользующийся языком в процессе коммуникативной деятельности а) называет, б) указывает, в) выражает эти отношения, а адресат воспринимает и истолковывает эти смыслы» [16, с. 8].

В рассматриваемом уровне Ю.Е. Прохоров выделяет некоторые пространственные параметры, как-то: субъект речевых действий, прагматическое пространство, где язык фиксирует отношение говорящего к действительности, и общий фонд знаний, «необходимых при общении для воспроизводства и воссоздания информационного пространства текста (в его широком понимании)» [2, с. 460]. Наличие пространственных параметров реализации в общении любой и каждой языковой личности позволяют говорить о ее коммуникативном пространстве, под которым Ю.Е. Прохоров понимает «совокупность сфер речевого общения, в которой определенная языковая личность может реализовать в соответствии с принятыми в данном социуме языковыми, когнитивными и прагматическими правилами необходимые потребности своего бытия» [там же].

Выделение коммуникативного пространства является, на наш взгляд, весьма важным параметром для формирования личности специалиста, так как на его основе создаются вузовские учебные программы по различным предметам для различных профилей обучения.

Соотношение этапов инженерного поиска и направлений инженерной деятельности, а также наблюдение за сферами общения, в которых протекает коммуникация будущего инженера в течение всего периода обучения в вузе, включая производственную и преддипломную практики, позволяет говорить о том, что выпускник технического вуза может выступать сразу в нескольких социально-коммуникативных ролях, например техника, механика, технолога, конструктора, системотехника, изобретателя и др. Для молодого российского специалиста общение в этом случае будет носить характер моносоциумной монокультурной коммуникации.

Анализ сфер и видов инженерной деятельности, а также опрос преподавателей выпускающих кафедр в инженерных вузах помогли нам выделить основные диады профессионально-делового общения. Так, при межсоциумном монокультурном типе коммуникации для российских выпускников наиболее существенными являются следующие: инженер - заказчик, инженер - изготовитель, инженер - потребитель.

На вербально-семантическом уровне языковая личность «реализуется в языковом/речевом пространстве, под которым понимается определенным образом структурированная совокупность языковых знаний и умений их реализации, необходимо присваиваемая личностью в процессе ее речевой деятельности в данной лингвокультурной общности» [2, с. 455–456]. Имеется в виду владение нормами литературного языка и научного стиля в его устной и письменной разновидностях.

Применительно к научному стилю норму следует рассматривать в трех направлениях: 1) регламентирующе-регулирующая функция нормы по отношению к конкретным языковым единицам и речевым фактам из научно-профессиональной сферы общения; 2) функционально-стилевой аспект нормы, предполагающий рассмотрение и установление известных

регламентаций в использовании языковых единиц в рамках научного стиля, а также принципы организации композиционно-речевой структуры соответствующих текстов/дискурсов; 3) норма как общий принцип построения научных текстов и организации в них языкового материала.

Знание хранится в коллективной памяти научного социума в виде понятий, которые закрепляются в термине. Поэтому термин можно считать носителем коллективной профессионально-научной памяти. Как посредник-медиатор он становится активным участником научного дискурса, который ведет к овладению определенной ситуацией, способствуя развитию научно-познавательной и преобразующей деятельности человека [18, с. 17].

Считается доказанным, что новые понятия формируются средствами языка на базе уже имеющихся, а сущность специальной информации заключается в том, что один объект содержит сведения о другом [19, с. 33]. Сообщаемая информация фиксируется языком в научном тексте/дискурсе в формах научного познания (понятия, суждения, умозаключения, гипотезы, идеи, теории). Со временем в процессе развития различных областей науки или техники отдельные положения и выводы уточняются, пересматриваются или устаревают, становясь достоянием истории науки.

В вузовском образовании научные картины мира, развиваемые отдельными науками, представлены соответствующими учебными дисциплинами, которые в свою очередь объединяются в группы по степени «родства» [13, с. 7]. Их связывают не только области или объекты исследования, но и понятия, одновременно принадлежащие разным наукам. В ходе исследования различные объекты, погружаясь в новые отношения, приобретают другие признаки. Так постепенно часть объектов исследования, переходя из одной учебной дисциплины в другую, приобретает новые качества, которые, накапливаясь, видоизменяют исходные объекты, превращая их в объекты с новыми признаками или в инструменты познания других наук в зависимости от позиции исследователя и решаемой им задачи. Этот процесс приводит к изменению информационного ёмкости понятия, а следовательно, и термина, которым оно обозначается (подробнее см. [19, с. 35-39]).

При описании различных уровней, составляющих базовый портрет языковой личности специалиста инженерного профиля, мы исходили из того, что любой специалист владеет определенным набором знаний, умений и навыков, необходимых ему как профессионалу, однако основополагающие знания, умения и навыки он приобретает, как правило, в период обучения в вузе. Поэтому далее, описывая вербально-семантический уровень, мы обращаемся к вузовскому образованию и отталкиваемся от учебных планов и программ по естественно-научным, математическим и базовым инженерным дисциплинам, которые утверждены Госстандартами для получения степени бакалавра техники и технологии.

Последовательное движение объекта изучения от одной дисциплины к другой можно определить как движение от идеального объекта к реальному. В терминах анализируемых дисциплин это выглядит следующим образом: движущаяся материя/материальные тела (физика) → материальная точка (теоретическая механика) → балка/ стержень (сопромат) → механизм (теория машин и механизмов) → вал, привод (инженерная графика, детали машин, теория конструкционных материалов и др.).

Проиллюстрируем вышеизложенное примером: автомобиль в физике – это всего лишь материальное тело, которое испытывает внутренние и внешние воздействия, распределенные по нему определенным образом. Перемещение данного тела описывают при помощи уравнений движения. Очевидно, что представленной информации недостаточно для производства автомобиля как транспортного средства, так как ни математика, ни физика не дают инженеру никаких технических параметров, по которым можно сконструировать автомобиль. Однако изучение математики и физики помогает будущему инженеру «установить связи между абстрактными математическими объектами и понятиями, с одной стороны, и реальными объектами и явлениями природы – с другой» [20, с. 20].

В теоретической механике автомобиль начинает постепенно приобретать некоторую инженерную окраску. Так, ситуация автомобиль скатывается с горы

1) в терминах физики описывается следующим образом: материальное тело перемещается по наклонной плоскости под воздействием силы инерции;

2) в терминах теоретической механики: тело взаимодействует с наклонной плоскостью в виде сил трения качения в передаче колеса в зацеплении с неким покрытием;

3) в последующих дисциплинах речь идет о конкретных агрегатах, узлах и деталях, т.е. завершается процесс превращения автомобиля из материального тела в транспортное средство, выпускаемое автомобильной промышленностью.

Колебания соотношений идеальных и реальных признаков в объектах изучения девяти базовых инженерных дисциплин и их подъязыков стали основаниями для распределения этих объектов по четырем уровням:

I уровень: объект изучения – абстрактная модель как в математике и идеализированная модель как в физике.

Сразу поясним, что абстрактный и идеальный объекты – разные понятия. «Идеальный объект представляет в познании реальные предметы, но не по всем, а лишь по некоторым, жестко фиксированным признакам. Идеальный объект представляет собой упрощенный и схематизированный образ реального предмета» [11, с. 43]. Например, при расчетах функционирования каких-либо технических систем инженер пренебрегает трением, температурными колебаниями, влажностью, скоро-

стью ветра и другими параметрами. Но объект существует, он есть и работает. Абстрактный объект – это объект, полученный в процессе абстрагирования, т. е. отвлечения от некоторых свойств предметов, позволяющего выделить другие его свойства. Это значит, что в окружающем нас мире такого объекта не существует, он плод воображения исследователя, необходимый для проведения дальнейших теоретических изысканий. Ученый не отвлекается на излишнюю детализацию и несущественные характеристики изучаемых процессов, явлений или объектов и может яснее увидеть и правильно наметить стратегические направления проводимой научной работы и оценить ее перспективы.

II уровень: объект изучения, оставаясь идеализированной моделью, приобретает некоторые инженерные признаки, но идеальные признаки по-прежнему доминируют (теоретическая механика, сопротивление материалов, начертательная геометрия).

III уровень: объект изучения – инженерная конструкция, сохраняющая некоторые признаки идеализированной модели, хотя превалируют уже реальные признаки (теория механизмов и машин, теоретическая электротехника).

IV уровень: объект изучения – реальная инженерная конструкция или ее часть (инженерная графика, теория конструкционных материалов).

Проведенное исследование позволило констатировать, что а) в математических дисциплинах объектом изучения является абстрактная модель; б) в естественных - идеализированная модель реального объекта, построенная на основе фундаментальных физических законов и фактических наблюдений процессов, протекающих в объекте, и их измерений; в) в «зрелых» инженерных дисциплинах – реальный технический объект, создаваемый человеком.

Таким образом, в предлагаемой классификации крайние уровни включают объекты, обладающие максимальными степенями идеальности (I уровень) и реальности (IV уровень), а на срединных уровнях соответственно располагаются объекты, в которых несколько преобладают идеальные (II уровень) или реальные (III уровень) объекты исследования.

Лингвостилевой, содержательный и статистический анализ большого корпуса текстов учебников по 9 названным дисциплинам позволили сделать вывод, что языковые реализации для описания различных объектов выбираются автором-специалистом в зависимости: 1) от идеальности или реальности описываемого объекта и/или ситуации; 2) от степени участия/влияния человека на описываемую ситуацию; 3) от вероятности, возможности, необходимости и других условий протекания процесса.

Обладая различными степенями идеальности/ реальности, объекты разных наук требуют разных синтаксических структур для своего описания. Поэтому развитие у студентов технических вузов умений и навыков владения синтаксисом научной речи необходимо сделать адекватным не только инженерным целям, поставленным в дипломных и

диссертационных работах, но и стилевым нормам конкретных научных подстилей. Инженерных целей обычно три: 1) создание математической модели; 2) описание устройств и принципов работы приборов; 3) разработка технологии конструирования.

Как правило, каждая из названных целей реализуется в одной из глав квалификационной (дипломной) работы бакалавров разных направлений.

Описание математической модели требует от будущего специалиста навыков владения нормами подъязыка математики, что выражается в определенном наборе синтаксических конструкций, характерных только для математического подстиля [13, с. 84-98]. При описании устройств и принципов работы приборов необходимо владеть нормами естественно-научного подстиля [13, с. 98-111], а разработка технологии конструирования требует соблюдения лингвостилевых норм научно-технического подстиля [13, с. 111-142].

На вербально-семантическом уровне базового портрета языковой личности выделены критерии, которые являются определяющими при выборе языковых средств для передачи специальных смыслов в текстах математических, общих естественных и общепрофессиональных дисциплин, изучаемых в вузах инженерного профиля. Такими критериями можно полагать уровни идеальности/реальности объектов исследования в разных дисциплинах. Чем выше степень идеальности объекта, тем больше при его описании будет употреблено пассивных оборотов, двусоставных синтаксических структур с предикатами, выражающими самопроизвольное действие. Чем выше степень реальности объекта, тем чаще авторы используют активные односоставные неопределенно-личные конструкции.

Таким образом, язык выступает как связующее звено индивидуального, социального в форме профессионального и общественного уровней человеческого бытия. Он позволяет человеку ориентироваться в научной картине мира, формироваться как личность и находить свое место в системе общественных отношений.

### **Список литературы**

1. Кузменкова В.А. Функциональные транспозиции лексических и синтаксических единиц в русской речи (прагматический подход) // Материалы X Конгресса МАПРЯЛ. Русский текст и русский дискурс сегодня / под ред. В.П. Казакова, Н.О. Рогожкиной, Е.Е. Юркова. СПб.: Политехника, 2003. С. 272-278.
2. Прохоров Ю.Е. Коммуникативное пространство языковой личности в национально-культурном аспекте // Материалы IX Конгресса МАПРЯЛ. Братислава, 1999 г. Доклады и сообщения российских ученых. М., 1999. С. 450-465.

3. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. М., 1987. 270 с.
4. Караулов Ю.Н. Русская языковая личность и задачи ее изучения // Язык и личность. М., 1989. 263 с.
5. Клобукова Л.П. Лингвометодические основы обучения иностранных студентов-нефилологов гуманитарных факультетов речевому общению на профессиональные темы: дис. ...д-ра пед. наук. М.: МГУ. 1995. 393 с.
6. Авдеева И.Б. Архитектоника инженерного текста как объект описания подъязыка специальности и как объект обучения ему: дис. ... канд. пед. наук. М.: ИРЯП, 1997. 355 с.
7. Красных В.В. Когнитивная база vs культурное пространство в аспекте изучения языковой личности // Язык, сознание, коммуникация. М., 1997. Вып. 1. С. 128-144.
8. Красных В.В. Коммуникация в свете лингво-когнитивного подхода // Функциональные исследования: сб. ст. по лингв. М., 1997. Вып. 3. С. 67-83.
9. Авдеева И.Б. Ориентация на когнитивный стиль при обучении русскому языку учащихся инженерного профиля // Мир русского слова: науч.-метод. журнал. 2000. № 3. С. 33-41.
10. Вернадский В.И. Живое вещество. Биосфера. Человек // Начало и вечность жизни. М., 1989. 286 с.
11. Степин В.С., Горохов В.Г., Розин М.А. Философия науки и техники: учеб. пособие. М.: Гардарики, 1996. 342 с.
12. Авдеева И.Б. Инженерная коммуникация как самостоятельная речевая культура: когнитивный, профессиональный и лингвистический аспекты теории и методика обучения русскому языку как иностранному: монография. М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2005. 368 с.
13. Васильева Т.В. Отбор и описание лексико-грамматического материала: подъязыки специальности для иностранных учащихся инженерного профиля: монография. М.: ИЦ ГОУ МГТУ «Станкин», Янус-К, 2005. 316 с.
14. Федоров И.Б., Еркович С.П., Коршунов С.В. Высшее профессиональное образование: мировые тенденции (Социальный и философский аспекты). М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 1998. 368 с.
15. Васильева Т.В. Учет когнитивного уровня при моделировании базового портрета языковой личности специалиста инженерного профиля в целях создания модульных тестов // Проблемы преподавания РКИ в вузах инженерного профиля: Межвуз. сб. науч. тр. в рамках город. науч.-метод. семинара «Русский язык как иностранный в российских технических вузах» / под ред. Г.М. Левиной. М.: Янус-К, 2003. С. 39-48.
16. Формановская Н.И. Коммуникативно-прагматические аспекты единиц общения. М., 1998. 292 с.

17. Красных В.В. Виртуальная реальность или реальная виртуальность. М.: МГУ, 1998. 270 с.
18. Володина М.Н. Термин как средство специальной информации. М., МГУ, 1996. 80 с.
19. Володина М.Н. Когнитивно-информационная природа термина (на материале терминологии средств массовой информации). М., МГУ, 2000. 94 с.
20. Сивухин Д.В. Общая физика. Механика: учеб. пособие. 2-е изд, испр. М.: Наука. Главная редакция физико-математической литературы, 1979. 510 с.

## **SOCIAL-PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF A LANGUAGE PERSONALITY FORMATION**

**T.V. Vasilyeva**

MSTU «STANKIN», Moscow

In the article's format, the concept of «a language personality» is defined and compared with the concept «a speech personality». Language is considered as system of signs, as an action of a speaking person, and as a communication tool. Communicative space properties are revealed. Levels of the language identity of an expert in engineering –professional, pragmatic, and verbal-semantic – are studied. Social conditions and factors of formation of this personality are analyzed.

**Keywords:** *personality, language/speech personality, levels of identity of an expert in engineering.*

*Об авторе:*

ВАСИЛЬЕВА Татьяна Викторовна – доктор педагогических наук, заведующая кафедрой иностранных языков ФГБОУ ВПО МГТУ «СТАНКИН», Москва. E-mail: vasilieva189@yandex.ru, t.vasilyeva@stankin.ru

*Author information:*

VASILYEVA Tatiana Viktorovna – Ph.D. (Pedagogy), Chair of Foreign languages Dept., MSTU «STANKIN», Moscow. E-mail: vasilieva189@yandex.ru, t.vasilyeva@stankin.ru