

УДК 347.72

## СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ВИДЫ ЛИКВИДАЦИИ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

**В.Г. Филиппов**

Саратовская государственная юридическая академия

В статье рассматриваются основные вопросы, связанные с осуществлением ликвидации коммерческих организаций вследствие признания их несостоятельными (банкротами), а также путём исключения из единого государственного реестра юридических лиц. Проанализировав сложившуюся судебную арбитражную практику, высказанные мнения представителей правовой доктрины, а также действующее законодательство и предстоящие его изменения по данному вопросу, автор приходит к выводу о том, что указанные процедуры необходимо рассматривать в качестве неотъемлемых специфических видов принудительной ликвидации коммерческих организаций.

**Ключевые слова:** *коммерческая организация, прекращение, ликвидация, принудительная ликвидация, виды ликвидации.*

Помимо традиционной процедуры принудительной ликвидации по решению суда, установленной Гражданским кодексом Российской Федерации,<sup>1</sup> (далее – ГК РФ) коммерческие организации также могут быть ликвидированы посредством специальной предусмотренной ГК РФ процедуры, то есть вследствие признания судом такой организации несостоятельной (банкротом) в соответствии с п. 4 ст. 61 и ст. 65 ГК РФ.

Подготовленным Проектом Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации»,<sup>2</sup> (далее – Проект поправок в ГК РФ) предусматривается также и ещё одна специальная внесудебная процедура ликвидации юридического лица. Основания применения такой процедуры вводятся ст. 64.2 ГК РФ «Прекращение недействующего юридического лица». Согласно п. 1 данной статьи, юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев не представляло документы отчётности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счёту, признается фак-

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.). // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

<sup>2</sup> Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (во втором чтении). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://komitet2-10.km.duma.gov.ru/site.xp/051054056124054053054.html>. (дата обращения: 01.11.2013 г.).

тически прекратившим свою деятельность (недействующее юридическое лицо). Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц.

По нашему мнению, указанные процедуры необходимо рассматривать в качестве неотъемлемых специфических видов принудительной ликвидации коммерческих организаций. Вместе с тем их принадлежность к процедуре ликвидации всё же вызывает у некоторых исследователей сомнения. Так, например, Р.Т. Мифтахутдинов приходит к выводу, что необходимо выделять три формы прекращения юридических лиц без правопреемства: ликвидацию (в случаях, когда имущество достаточно для расчётов с кредиторами); банкротство (имущества достаточно для проведения процедуры конкурсного производства и частичных расчётов с кредиторами); административный порядок прекращения юридических лиц (у юридического лица отсутствует имущество или его недостаточно для проведения процедуры банкротства).<sup>3</sup>

Однако, данный автор всё же признаёт, что, «исходя из легального правового регулирования, существующая доктрина говорит о ликвидации как о единственном способе прекращения юридического лица без правопреемства».<sup>4</sup>

Стоит отметить, что данная позиция имеет право на существование и даже находит некоторое своё подтверждение исходя из ряда изменённых Проектом поправок в ГК РФ соответствующих правил. Так, согласно п. 6 ст. 61 ГК РФ в будущей редакции, юридические лица, указанные в законодательстве о несостоятельности (банкротстве), по решению суда могут быть признаны несостоятельными (банкротами) и ликвидированы в случаях и порядке, которые предусмотрены этим законодательством.

В соответствии с абзацем первым ст. 65 ГК РФ в будущей редакции, юридическое лицо, за исключением казённого предприятия, политической партии, религиозной организации и иных видов юридических лиц, указанных в законодательстве о несостоятельности (банкротстве), признанное судом неспособным в полном объёме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может быть ликвидировано путём осуществления конкурсного производства в порядке, установленном законодательством о несостоятельности (банкротстве).

---

<sup>3</sup> Мифтахутдинов Р.Т. Проблемы оптимизации правового регулирования прекращения юридических лиц без правопреемства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2011. С. 10-11.

<sup>4</sup> Мифтахутдинов Р.Т. Указ. соч. С. 17.

Следовательно, в отличие от действующих правил, установленных п. 4 ст. 61 и ст. 65 ГК РФ, из которых однозначно следует, что признание юридического лица банкротом влечёт его ликвидацию, то в соответствии с вводимым п. 6 ст. 61 ГК РФ нельзя однозначно утверждать, что банкротство является одним из разновидностей ликвидации, так как согласно данному правилу рассматриваемые процедуры употребляются в качестве самостоятельных. В тоже время, на основании анализа ст. 65 ГК РФ в будущей редакции можно усмотреть, что конкурсное производство как одна из процедур банкротства признаётся также одним из способов ликвидации юридического лица.

Опосредовано к выводу о том, что банкротство является одним из неотъемлемых видов принудительной ликвидации коммерческих организаций, также усматривается из абзаца второго п. 6 ст. 61 ГК РФ в будущей редакции, из которого прямо следует, что общие правила о ликвидации юридических лиц, содержащиеся в настоящем Кодексе, применяются к ликвидации юридического лица в порядке конкурсного производства в случаях, когда настоящим Кодексом или законодательством о несостоятельности (банкротстве) не установлены иные правила.

Законодательное определение банкротства содержится в ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «О несостоятельности (банкротстве)»,<sup>5</sup> под которым понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объёме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

В некоторых выносимых арбитражными судами постановлениях прямо отмечается, что банкротство является одним из видов ликвидации юридического лица, её частным случаем. Так, например как следует из материалов дела, ООО «Снежная королева» обратилось в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании незаконным решения об отказе в государственной регистрации юридического лица и об обязанности зарегистрировать изменения в учредительные документы.

В обоснование заявленных требований истец, в том числе сослался на то, что банкротство не является ликвидацией, это самостоятельная процедура.

ООО «Снежная королева» решением арбитражного суда было признано несостоятельным (банкротом) как ликвидируемый должник, в отношении общества открыто конкурсное производство, утверждён конкурсный управляющий.

---

<sup>5</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «О несостоятельности (банкротстве)». // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

Суд на основании системного толкования положений, установленных п.п. 1, 2, 4 ст. 61, ст. 65 ГК РФ пришёл к выводу о том, что банкротство является одним из способов (форм) ликвидации юридического лица.<sup>6</sup>

Таким образом, в данном случае суд не сделал абсолютно никаких различий между ликвидацией и банкротством.

Подобной позиции придерживаются и большинство представителей правовой доктрины.<sup>7</sup>

Следует заметить, что конкурсное производство как специфическая процедура принудительной ликвидации сопровождается назначением арбитражным судом конкурсного управляющего, на которого возлагаются обязанности по формированию конкурсной массы из имущества ликвидируемой организации, что часто происходит с нарушением прав и законных интересов, причём как самого ликвидируемого должника, так и его кредиторов, причинению им убытков. Исходя из анализа рассматриваемых арбитражными судами споров, можно выделить следующие подобные нарушения: осуществление действий направленных на необоснованное затягивание процедуры конкурсного производства; совершение сделок и иных действий, связанных с бесконтрольным и произвольным распоряжением имуществом должника в целях, не соответствующим проведению конкурсного производства, то есть соразмерного удовлетворения требований кредиторов; нарушения при оценке имущества должника, формировании конкурсной массы и порядке её реализации; нарушения, связанные с содержанием, по-

---

<sup>6</sup> Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2009 г. № 15АП-3374/2009 по делу № А53-669/2009. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс». См. также решения, в которых судами сделаны аналогичные выводы: Решение Арбитражного суда Московской области от 27.02.2006 г. по делу № А41-К2-462-464/06// Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс»; Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.05.2008 г. по делу № А29-962/2008. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс»; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2011 г. № 17АП-3799/2008-ГК по делу № А60-1203/2008. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс»; Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.05.2012 г. по делу № А41-31161/10. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

<sup>7</sup> См., например: Милов П.О., Ткачёв В.Н. Признание должника несостоятельным как способ защиты нарушенных прав и как мера принуждения. // Законодательство и экономика. – 2006. – № 11. – С. 38; Шишмарева Т.П. Конкурсное производство: понятие и признаки. // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 1. – С. 101; Кораев К.Б. Понятие неплатёжеспособного должника в теории и законодательстве Российской Федерации. // Юрист. – 2012. – № 11. – С. 28; Баранова А.Н., Гусева Т.А., Чуряев А.В. Принудительная ликвидация юридических лиц: научно-практическое пособие. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2011.

рядком и сроками предоставления конкурсным управляющим отчётов о своей деятельности собранию кредиторов или по требованию суда.<sup>8</sup>

К примеру, как следует из материалов дела, конкурсный кредитор обратился в арбитражный суд с жалобой о признании незаконными действий по внесению в бухгалтерскую отчётность должника недостоверных данных о составе имущества, а также бездействия, направленного на затягивание процедуры конкурсного производства. Как указал заявитель, инвентаризация выявленного имущества не проводилась, а также не была сформирована конкурсная масса – не реализованы финансовые вложения должника (акции дочерних акционерных обществ), ненадлежащим образом ведётся отчётность конкурсного управляющего перед конкурсным кредитором. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд отметил, что для признания и квалификации действий или бездействия арбитражного управляющего незаконными должно быть установлено, что они не соответствуют и противоречат требованиям действующего законодательства, нарушают права и законные интересы должника, кредиторов и общества. Судом было указано, что нормами Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не установлен предельный срок проведения инвентаризации и оценки имущества должника.<sup>9</sup>

В противоположном постановлении по схожему делу, арбитражный суд, указал, что сроки проведения оценки и инвентаризации имущества определяются с учётом особенностей процедур банкротства в каждой организации-должнике и в силу статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» действия конкурсного управляющего по проведению инвентаризации должны быть осуществлены в наиболее короткие сроки, поскольку недобросовестность и не-

---

<sup>8</sup> См., например: Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2010 г. по делу № А48-1322/06-16Б. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс»; Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.03.2011 г. № Ф03-524/2011 г. по делу № А59-3651/2008. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс»; Постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2011 г. по делу № А19-32310/2004. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс»; Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2012 г. по делу № А63-7126/2011. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс»; Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2012 г. по делу № А12-9947/2011. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

<sup>9</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.09.2012 г. № Ф09-1475/06 по делу № А60-12747/2004. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

разумность таких действий может повлечь за собой затягивание процедуры банкротства и увеличение расходов на её проведение и, соответственно, нарушение прав и законных интересов кредиторов должника.<sup>10</sup>

В целом необходимо также заметить, что процедура конкурсного производства оканчивается прекращением существования юридического лица, то есть его ликвидацией, что прямо следует из п. 3 ст. 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Таким образом, можно говорить о банкротстве как о специфической принудительной (судебной) ликвидации коммерческой организации, учитывая свойственные для данной процедуры особенности.

Ещё одним специальным видом принудительной ликвидации следует назвать прекращение недействующего юридического лица, которое осуществляется путём его исключения из единого государственного реестра юридических лиц согласно ст. 64. 2 ГК РФ в будущей редакции. Необходимо отметить, что в настоящее время такая процедура носит чисто административный характер, поскольку предусмотрена только лишь Федеральным законом от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».<sup>11</sup>

Непосредственно сама процедура исключения юридических лиц из Единого государственного реестра была введена как альтернатива применению к недействующим организациям судебных процедур ликвидации, в частности банкротства отсутствующего должника, использование которых часто бывает неэффективным и связано с большими затратами на их проведение.<sup>12</sup>

Следует отметить, что, позиция правоведов относительно правовой природы данной процедуры неоднозначна. Так, некоторые авторы предлагают относить исключение из Единого государственного реестра юридических лиц к отдельному способу (форме) прекращения, который должен существовать наравне с ликвидацией, не подменяя последнюю.<sup>13</sup>

---

<sup>10</sup> Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2012 г. по делу №А46-193/2011. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

<sup>11</sup> Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 33 (часть I) . – Ст. 3431.

<sup>12</sup> См.: Сарбаш С.В. Исключение из реестра недействующих юридических лиц. // Хозяйство и право. – 2005. – № 11. – С. 8; Витрянский В.В. Банкротство отсутствующих должников и прекращение недействующих юридических лиц: проблемы применения соответствующих законоположений. // Хозяйство и право. – 2007. – № 2. – С. 44.

<sup>13</sup> См., например: Соломатина Н. Изменения в ГК РФ. // ЭЖ-Юрист. – 2005. – № 50. – С. 33; Чарковская Н.И., Красовская А.А. К вопросу об исключении недействующего

Другие же, исключение из реестра юридических лиц считают принудительной ликвидацией, со специальным правовым режимом.<sup>14</sup>

Как нам представляется, что вторая точка зрения более верно отражает место данной процедуры с учётом последних изменений в ГК РФ в силу прямого указания, сделанного в п. 2 ст. 64. 2 ГК РФ в будущей редакции, о том, что данная процедура влечёт правовые последствия, предусмотренные для ликвидации юридических лиц.

Согласно п. 1 ст. 21.1 данного Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчётности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счёту, признаётся фактически прекратившим свою деятельность.

Как видно, данное правило, установленное Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» несколько отличается от получившего закрепление в п. 1 ст. 64. 2 ГК РФ в будущей редакции, поскольку, нормой, вводимой в ГК РФ указанный срок, после которого юридическое лицо может быть признано недействующим, последние двенадцать месяцев, без указания момента от которого должно вестись его исчисление. П. 1 ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в свою очередь, такой момент связывает с принятием регистрирующим органом решения об исключении юридического лица из Единого государственного реестра.

Кроме того, ни в той, ни в другой норме не указан главный признак возможности применения процедуры исключения юридического лица из Единого государственного реестра: отсутствие имущества, достаточного для удовлетворения требований кредиторов или проведения других ликвидационных процедур, в частности банкротства. Именно обнаружение в достаточном объёме имущества за счёт которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, согласно раз-

---

юридического лица из Единого государственного реестра. // Исполнительное право. – 2008. – № 1. – С. 13; Мифтахутдинов Р.Т. Указ. соч. С. 19; Хабибуллина А.Ш. Ликвидация юридического лица: понятие и основания. // Гражданское право. – 2012. – № 4. – С. 37.

<sup>14</sup> См., например: Габов А.В. Ликвидация юридических лиц. История развития института в российском праве, современные проблемы и перспективы. М.: «Статут», 2011. С. 206.

яснениям сделанным п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 г. № 67 (ред. от 15.02.2013 г.) «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц»,<sup>15</sup> должно служить обстоятельством, препятствующим применению рассматриваемой процедуры.

Помимо всего прочего, на наш взгляд, само название будущей ст. 64.2 ГК РФ представляется не совсем корректным, поскольку оно указывает на цель (результат), которая достигается в результате проведения данной процедуры, то есть прекращение недействующего юридического лица, а не способ, порядок её проведения, о котором говорится в данной статье, что также отличается от нормы, предусмотренной Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Следовательно, представляется необходимым, чтобы основания применения, а также сам факт признания юридического лица недействующим, то есть прекратившим деятельность, устанавливался и регулировался нормами ГК РФ, а указанным законом был регламентирован только сам порядок проведения данной процедуры. Внесение законодателем соответствующих изменений позволит однозначно утверждать, что прекращение недействующего юридического лица является в качестве одной из специальных разновидностей принудительной ликвидации.

#### **Список литературы**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.07.2013г.). // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (во втором чтении). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://komitet2-10.km.duma.gov.ru/site.xp/051054056124054053054.html>. (дата обращения: 01.11.2013 г.).
3. Мифтахутдинов Р.Т. Проблемы оптимизации правового регулирования прекращения юридических лиц без правопреемства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2011. С. 10-11.

---

<sup>15</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 г. № 67 (ред. от 15.02.2013 г.) «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц». // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2007. – № 2.



4. Мифтахутдинов Р.Т. Указ. соч. С. 17.
5. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «О несостоятельности (банкротстве)». // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
6. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2009 г. № 15АП-3374/2009 по делу № А53-669/2009. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс»; Решение Арбитражного суда Московской области от 27.02.2006 г. по делу № А41-К2-462-464/06// Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс»; Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.05.2008 г. по делу № А29-962/2008. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс»; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2011 г. № 17АП-3799/2008-ГК по делу № А60-1203/2008. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс»; Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.05.2012 г. по делу № А41-31161/10. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
7. Милов П.О., Ткачѐв В.Н. Признание должника несостоятельным как способ защиты нарушенных прав и как мера принуждения. // Законодательство и экономика. – 2006. – № 11. – С. 38;
8. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2010 г. по делу № А48-1322/06-16Б. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс»; Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.03.2011 г. № Ф03-524/2011 г. по делу № А59-3651/2008. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс»; Постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2011 г. по делу № А19-32310/2004. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс»; Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2012 г. по делу № А63-7126/2011. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс»; Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2012 г. по делу № А12-9947/2011. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
9. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.09.2012 г. № Ф09-1475/06 по делу № А60-12747/2004. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
10. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2012 г. по делу №А46-193/2011. // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

11. Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 33 (часть I) . – Ст. 3431.
12. Сарбаш С.В. Исключение из реестра недействующих юридических лиц. // Хозяйство и право. – 2005. – № 11. – С. 8;
13. Соломатина Н. Изменения в ГК РФ. // ЭЖ-Юрист. – 2005. – № 50. – С. 33;
14. Габов А.В. Ликвидация юридических лиц. История развития института в российском праве, современные проблемы и перспективы. М.: «Статут», 2011. С. 206.
15. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 г. № 67 (ред. от 15.02.2013 г.) «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц». // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2007. – № 2.

#### SPECIFIC TYPES OF LIQUIDATION OF THE COMMERCIAL ORGANIZATIONS

**V.G. Philippov**

Saratov State Legal Academy

The paper considered the main issues related the implementation of the liquidation of the commercial organizations in recognition of their insolvents (bankrupts), and by excluding from the Unified State Register of Legal Entities. After analyzing the current arbitration court rulings, the expressed opinions of legal doctrine, as well as the current legislation and its upcoming changes on this issue, the author comes to the conclusion that these procedures should be considered as inherent specific types of the compulsory liquidation of the commercial organizations.

**Key words:** *commercial organization, termination, liquidation, compulsory liquidation, types of liquidation.*

*Об авторе:*

ФИЛИППОВ Вячеслав Геннадьевич, соискатель кафедры гражданского и семейного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Саратовская государственная юридическая академия», e-mail: [vy8954@yandex.ru](mailto:vy8954@yandex.ru).