

УДК 821.161.1.09-3

**РОМАН Л. Н. ТОЛСТОГО «ВОЙНА И МИР»
В ОЦЕНКЕ М. К. ЦЕБРИКОВОЙ**

Е. Д. Родионова

Тверской государственный университет
научно-исследовательский Центр тверского краеведения и этнографии

Статья посвящена анализу статьи известной во второй половине XIX в. писательницы М. К. Цебриковой о романе Л. Н. Толстого «Война и мир». Показано, что представленная критиком трактовка романа отличается от тех, которые закрепились в более поздних критических и научных статьях.

Ключевые слова: *женская критика, гендерный подход, женские персонажи романа*

В настоящее время в отечественном и зарубежном литературоведении наблюдается рост интереса к изучению истории женской литературы, что позволяет по-новому взглянуть на роль женщины в историко-литературном процессе, вернуть, казалось бы, навсегда утраченные имена и тексты. Однако такое явление, как женская литературная критика, до сих пор остается недостаточно изученным. Более того, по справедливому замечанию Е. Н. Строгановой, женская критика XIX в. «настолько прочно вошла в маргинальное пространство литературного процесса, что в нашем современном представлении ее как будто вовсе не существует» [4, с. 342]. Дискриминация женщин-критиков привела к вытеснению их имен из литературно-критического контекста и утрате целого корпуса текстов, что, в свою очередь, вызвало появление определенных пробелов в изучении истории русской и зарубежной литературы [5]. Такая ситуация в отечественном литературоведении сохраняется до сих пор. Наглядным примером дискриминации может служить тот факт, что и в наши дни работы женщин-критиков не репрезентированы в учебных пособиях по истории русской критики. Тем не менее, изучение женской критической рефлексии представляет несомненный интерес для современного исследователя [4, с. 122]. В рамках нашего исследования мы остановимся на анализе статьи М. К. Цебриковой о романе Л. Н. Толстого, которая ярко характеризует литературно-критическую позицию писательницы.

Мария Константиновна Цебрикова (1835–1917) – журналистка, переводчица, литературный критик, издательница книг для детей, редактор журнала «Воспитание и обучение», активная участница движения за права женщин [2]. Большую часть своей жизни она посвятила «женскому вопросу». Не случайно В. А. Мануйлов в статье о М. К. Цебриковой особо подчеркнул тот факт, что «... вся её работа, за что бы она ни бралась, была всегда связана с судьбами русской женщины» [1, с. 182]. Е. Н. Строганова отметила самобытность фигуры Цебриковой в литературно-критическом дискурсе второй половины XIX в. и акцентировала внимание на поразительной широте её социального видения и современном звучании ее работ, в которых прослеживается «отчетливость осознания ею проблемы гендерного неравенства» [4, с. 344]. К литературной критике Цебрикова обращалась на протяжении всего творческого пути. В общей

сложности ею было написано более двадцати статей, посвященных творчеству русских и зарубежных авторов, таких как Л. Н. Толстой, И. А. Гончаров, Ф. Шпильгаген, А. Ф. Писемский, М. В. Авдеев, П. Б. Шелли, Ж. Санд, Н. Д. Хвошинская, Дж. Эллиот, Эмили и Шарлотта Бронте, О. А. Шапир и др. Однако работы Цебриковой практически не введены в научный оборот.

Первой работой Цебриковой, появившейся в печати и во многом определившей направление всей её последующей литературно-критической деятельности, стала статья «Наши бабушки», посвященная анализу романа Л. Н. Толстого «Война и мир».

Следует отметить, что творчество Л. Н. Толстого постоянно находилось в центре внимания современников. Художественные открытия и философская позиция писателя вызвали неоднозначные, зачастую диаметрально противоположные оценки на страницах периодических изданий. Роман «Война и мир» был встречен как озлобленными нападками, так и искренними восторгами.

Статья Цебриковой явилась своеобразным продолжением статьи Д. И. Писарева «Старое барство», вышедшей несколько ранее. В некоторых своих суждениях она не была оригинальна. Так, переключаясь со своим предшественником, Цебрикова отказывается от попыток исследовать замысел писателя. Внимание критика сосредоточено на женских образах романа, при анализе которых она использовала концептуально новый подход, что позволило прочитать роман со своих позиций, и её трактовка отличается от тех, которые закрепились в более поздних критических и научных статьях.

В своих рассуждениях Цебрикова исходит из тезиса об отсутствии в русской литературе женского идеала и тех «светлых, прекрасных» женских образов, которые встречаются в произведениях западных писателей. Главной героине чаще всего отводится второстепенная роль матери, дочери, сестры. С одной стороны, критик признает мастерство Толстого, который «...выводит несколько характеров русской женщины <...> замечательных по глубине и верности психологического анализа» [3, с. 168]. С другой стороны, Цебрикова приходит к выводу, что все кажущееся многообразие женских образов в романе представляет собой тип одной женщины: лишенной прав, голоса, полностью зависимой от мужской воли.

Критик акцентирует внимание на ограниченности, замкнутости жизни героинь, пределом мечтаний которых являются любовь и семья: «...умение очаровывать мир гостиных и мир семьи – вот в чем состояла жизнь наших бабушек, вот, что они завещали своим дочерям» [3, с. 191]. Даже такое понятие, как «чуткость сердца, которую считают отличительным свойством женской природы», является, по мнению Цебриковой, следствием бездействия ума [3, с. 184]. Критик неоднократно возвращается к мысли о том, что «...мужчина, как брат, отец, муж – властелин женской жизни женщины, в его руках её счастье и целая жизнь» [3, с. 189]. Свои выводы Цебрикова иллюстрирует примерами из романа. Князя Андрея, презирающего мир гостиных, критик называет «совершенным деспотом», так как он отвозит беременную женщину к отцу своему, «которого та страшно боится, разлучает с её друзьями, привычками...» [3, с. 171]. Княжна Марья, по мысли Цебриковой, видит смысл своей жизни в безграничной преданности и самоотвержении: «она умеет только любить и безответно покоряться» воле отца-самодура, доводя свою жизнь до полного самоуничтожения [3, с. 175]. Критик отмечает, что такая покорность приводит к полной неспособности женщины быть хорошей матерью, воспитательницей,

женой. По словам Цебриковой, даже над такой энергичной и даровитой натурой, как Наташа Ростова, из которой «в другое время и в другой среде могла бы выйти женщина далеко недюжинная», «тяготеют роковые условия женской жизни, и она живет бесплодно и едва не погибает от избытка своих ненаправленных сил» [3, с. 181]. Акцентируя внимание ещё на одном женском типе, представленном образом Элен Безуховой, критик справедливо отмечает мастерство Толстого в его изображении: «...ни у одного романиста не встречался еще этот тип развратницы большого света, который ничего не любит в жизни, кроме своего тела...» [3, с. 178]

По мысли Цебриковой, бесправное положение женщины вполне отвечало изображенной писателем эпохе. Однако критик предостерегает читателей от идеализации сложившегося патриархального уклада и призывает своих современниц к независимости от «благосклонного взгляда мужчины или прихоти самодура», к отстаиванию права на свое место в обществе [3, с. 192]. Она убеждает своих современниц, несмотря на трудности, вести наполненную свободной деятельностью жизнь.

Нам, к сожалению, неизвестна реакция Толстого на эту статью. Однако из его поздней переписки можно заключить, что о Цебриковой он знал и проявлял интерес к ее деятельности по созданию книг для читателей из народной среды – той деятельности, которая была близка ему самому и представлялась особенно полезной.

Список литературы

1. Мануйлов В. А. Цебрикова и её воспоминания // Звезда. 1935. № 6. С. 176–208.
2. Могиланский А. П. Новые данные о Цебриковой // Русская литература. 1971. № 1. С. 102–111.
3. Николаева / Цебрикова М. К. / Наши бабушки (По поводу женских характеров в романе «Война и мир») // Отечественные записки. 1868. № 6. С. 167–192.
4. Строганова Е. Н. Женская литературная критика как культурный феномен второй половины XIX века (М. К. Цебрикова) // Социальная история. Ежегодник 2003. Женская и гендерная история; под ред. Н. Пушкаревой. М.: РОССПЭН, 2003. С. 342 – 352.
5. Строганова Е. Н. «Прах и суета»: Женское писательство в оценках Надежды Хвоцинской и ее современниц // Женский вызов: русские писательницы XIX – начала XX века; под ред. Е. Строгановой и Э. Шоре. Тверь: Лилия Принт, 2006. С. 120 – 137.

**THE NOVEL OF L. N. TOLSTOY "WAR AND PEACE"
IN ASSESSING THE SEAFRONT OF M. K. TSEBRIKOVA**

E. D. Rodionova

Tver State University

Research Center of Tver local history and Ethnography

The article is devoted to the analysis of the article is well-known in the second half of the XIX century writer M. K. Tsebrikovoi on the novel of L. N. Tolstoy's «War and peace». It is shown that the critic interpretation of the novel differs from those which appeared in later critical and scientific articles.

Keywords: *women's criticism, a gender mainstreaming approach, the female characters of the novel*

Об авторе:

РОДИОНОВА Екатерина Дмитриевна – аспирантка научно-исследовательского Центра тверского краеведения и этнографии Тверского государственного университета (170100, Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: ekaterina-rodionova23@rambler.ru