

УДК 347.642
ГРНТИ 10.47.61

**ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ ОРГАНОВ ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА В СУДЕ
ПО СПОРАМ О ПОРЯДКЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ**

М.В. Громоздина

Новосибирский государственный университет экономики и управления

Статья посвящена исследованию вопроса об участии органов опеки и попечительства в суде по спорам, связанным с осуществлением родительских прав. Проанализирована ситуация о том, чем руководствуются специалисты органов опеки и попечительства при составлении заключения по делу по указанным спорам и вправе ли они высказывать личные суждения. Также обозначена проблема компетентности названных специалистов.

***Ключевые слова:** родители, родительские права, органы опеки и попечительства, судебное решение, защита ребенка, интересы ребенка, компетенция специалистов.*

В последние несколько лет в судах значительно увеличилось количество дел по спорам между родителями об осуществлении родительских прав. Вместе с тем, увеличилось и число жалоб на то, каким образом специалисты органов опеки и попечительства участвуют (а зачастую отсутствуют) в судебных заседаниях, составляют акты обследования жилищно-бытовых условий и заключения по конкретным делам. В связи с этим, автор статьи попробовала разобраться в ситуации.

К спорам, связанным с воспитанием детей, относятся споры о месте жительства ребенка при раздельном проживании родителей (п. 3 ст. 65 СК РФ), об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (п.2 ст. 66 СК РФ), об устранении препятствий к общению с ребенком его близких родственников (п.3 ст. 67 СК РФ), о возврате родителям ребенка, удерживаемого не на основании закона или судебного решения (п.1 ст. 68 СК РФ), об ограничении родительских прав (п.1 ст.73 СК РФ) и другие. В соответствии со ст. 78 СК РФ при рассмотрении споров, связанных с воспитанием с детей, независимо от того, кем предъявлен иск в защиту ребенка, к участию в деле должен быть привлечен орган опеки и попечительства. Органы опеки и попечительства, в соответствии со ст. 47 ГПК РФ, относятся не к третьим лицам, а к лицам, участвующим в деле в качестве государственного органа, компетентного дать заключение по существу спора. Однако, семейным законодательством, предусмотрена возможность участия органов опеки и попечительства в качестве стороны по делу, как правило, истца. Таким образом, органы опеки и попечительства исполняют обязанность о принятии всех мер для защиты ребенка, закрепленные в ст. 4 Конвенции о правах ребенка.

В своей деятельности органы опеки и попечительства руководствуются Федеральным законом «Об опеке и попечительства» № 48-ФЗ от 24.04.2008 года¹, который наделяет их достаточно широким объемом полномочий. Так, в соответствии с

¹ Федеральный закон «Об опеке и попечительстве» № 48-ФЗ от 24.04.2008 // СПС КонсультантПлюс

Семейным кодексом РФ, органы опеки и попечительства принимают участие в суде в качестве государственного органа, дающего заключение по делу, по 12 статьям СК РФ. Помимо этого, в соответствии со п.2 ст.78 СК РФ, орган опеки и попечительства обязан произвести обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, и представить суду акт обследования. Акт обследования представляет собой документ установленной формы, который специалисты заполняют, находясь в помещении, в котором проживает ребенок и/или лицо, претендующее на его воспитание. Как правило, его заполнение не вызывает трудностей у специалиста и нареканий (замечаний) со стороны заинтересованных лиц. Однако, в некоторых случаях, специалисту органов опеки и попечительства необходимо не просто выполнять техническую работу по заполнению акта, но и непосредственно на месте анализировать ситуацию. Так, например, в акте обследования жилищно-бытовых условий зафиксировано: «Со слов Д. данную комнату друг предоставляет ему во временное пользование»². Однако это обстоятельство нисколько не смутило специалиста З., она не получила подтверждения этому факту: на каких условиях, на какой срок и кто конкретно предоставляет эту комнату ответчику Д., что бы там проводили время несовершеннолетние дети. Сам Д. в письменных пояснениях указывает, что это жилое помещение предоставлено ему по месту работы. Но специалист З., которая присутствовала в судебных заседаниях, не нашла ничего странного в такой неоднозначной и противоречивой ситуации и сочла возможным пребывание детей в неизвестно чей комнате. Из этой логики следует, что Д. мог назвать любой адрес и органы опеки составили бы там акт обследования, без получения какого-либо подтверждения оснований пользования жилой площадью?!

Основная проблема, по мнению автора, заключается при подготовке итогового заключения. В связи с этим возникает вопрос, какими профессиональными знаниями, опытом, методиками пользуется специалист заключения при его составлении? Или только внутреннее убеждение, собственное мировоззрение и личный жизненный опыт положены в основу столь серьезного и важного документа? Можно ли представить, что специалист органа опеки и попечительства, являясь «исполнителем государственной воли, связанной с защитой интересов ребенка в семейно-правовой сфере»³ высказывает собственное мнение, которое должно быть учтено судом?⁴ К сожалению, дело обстоит именно так.

Основанием для участия органов опеки и попечительства по делам по спорам о детях является интерес государства в правильном разрешении дел, имеющих важную социальную направленность, и защита интересов несовершеннолетних, не имеющих в большинстве случаев возможности самостоятельно участвовать в процессе и защищать свои интересы. При этом процессуальные права и обязанности органа опеки

² Гражданское дело № 2-131/2014 Заельцовского районного суда г. Новосибирска

³ Нечаева А.М. Деятельность органов опеки и попечительства по защите прав ребенка в семейно-правовой сфере //Российская юстиция, № 11, 2011.

⁴ Громоздина М.В. К вопросу о компетентности органов опеки и попечительства при рассмотрении дел о защите прав и законных интересов несовершеннолетних // Материалы второй межрегиональной научно-практической конференции «Инновационное развитие юридической науки как фактор укрепления российской государственности. Новосибирск, 2013. С.141.

и попечительства, привлекаемого для дачи заключения по спору, четко в законодательстве не обозначены. Поставленные в ФЗ «Об опеке и попечительстве» цели и задачи, направлены на защиту и обеспечение прав и законных интересов подопечных, в т.ч. несовершеннолетних детей, являются вполне оправданными. Даже при наличии у детей родителей, выполняющих функции законных представителей, возможен конфликт интересов, который призваны разрешить органы опеки и попечительства, принимая участие в рассмотрении спора. Однако вновь возникает неясность о том, на основании чего представитель органа опеки и попечительства наделен правом высказывать свои суждения, а суд обязан их учитывать. Зачастую, судом по делам, связанным с воспитанием детей, кроме акта обследования жилищно-бытовых условий, назначается и проводится психолого-педагогическая экспертиза, либо стороны представляют психолого-педагогическое заключение, которые составлены специалистами в области педагогики и/или психологии. Представители органов опеки и попечительства такими знаниями в большинстве своем не обладают, тем не менее, представленные ими заключения имеют большее значение, нежели мнение эксперта или психолога.

Как было отмечено в «Обзоре практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей»⁵, встречаются случаи, когда заключение составляется органом опеки и попечительства формально и имеет поверхностный характер (оно не содержит данных, характеризующих отношения в семье между родителями, между ними и ребенком, личностные качества родителей, данных о привязанности ребенка к каждому из родителей, о результатах общения с несовершеннолетним, в нем отсутствует мнение органа опеки и попечительства о целесообразности либо нецелесообразности опроса ребенка в судебном заседании, а также мнения о том, может ли опрос в суде причинить ребенку психологическую травму и т.п.), а иногда и вовсе сведения, изложенные в заключении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Имели место даже случаи, когда в заключениях органов опеки и попечительства вывод по существу спора не делался, а оставлялся на усмотрение суда. Действительно, представители органа опеки и попечительства зачастую готовят заключение по делу заранее, например, до заслушивания мнения ребенка по существу спора. Следовательно, мнение ребенка не отражается в заключении и представители опеки не считают необходимым составить другое заключение, а обосновывают свою позицию тем, что мнение ребенка не меняет сути заключения в нарушение требований ст. 57 Семейного кодекса РФ о том, что учет мнения ребенка, достигшего десяти лет, обязателен.

Все выше перечисленное свидетельствует об образовавшейся серьезной, требующей разрешения проблеме, связанной с профессиональной непригодностью и некомпетентностью некоторых специалистов органов опеки и попечительства. Развитие социального и семейного законодательства возлагает дополнительные обязанности на органы опеки и попечительства, связанные с их непосредственным

⁵ Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей: утвержден Президиумом Верховного суда Российской Федерации 20 июля 2011 года// СПС КонсультантПлюс

участием в жизни семьи и детей. В связи этим, необходимо внесение радикальных изменений в подходы и методы работы органов опеки и попечительства, иначе, некомпетентность, непрофессионализм и формальное отношение к работе отдельных сотрудников могут стать причиной семейных трагедий и формирования негативного отношения к названным органам.

Заключение органов опеки и попечительства составляется с учетом акта обследования жилищно-бытовых условий и пояснений участников судебного разбирательства и представленных ими доказательств на завершающей стадии разбирательства. В Семейном кодексе РФ момент предоставления заключения суду не определен. В связи с чем, нередко требуемое заключение составляется заранее и без учета пояснений сторон, представленных доказательств. Суды, вместе с тем, зачастую не относятся критически к подобным заключениям и при вынесении решения ссылаются на заключение органа опеки и попечительства.

Пример. В нарушение требований закона представитель отдела опеки и попечительства, не пришла в судебное заседание, уведомив заявлением о рассмотрении в ее отсутствие. Заключение было представлено без учета новых приобщенных к материалам дела доказательств, без учета пояснений, которые были даны тремя свидетелями, о вызове которых органу опеки было известно. К материалам гражданского дела (по запросу суда) была приобщена выписка из Информационного центра ГУВД о том, что за последние 7 месяцев ответчик Д. 7 раз привлекался к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения. Это не было учтено или отражено в заключении, поэтому специалист З. охарактеризовала ответчика исключительно положительно. Таким образом, оно было составлено формально и имеет поверхностный характер, т.е. нет вывода по фактическим обстоятельствам дела.

В другом случае, представитель органа опеки и попечительства, предоставила заключение, которое содержало надуманные выводы о наличии в пояснениях ребенка, достигшего 10 лет, влияние матери. При этом она не смогла пояснить на чем такие выводы основаны, т.к. психолого-педагогическое исследование подтверждало сказанное ребенком. Суд согласился с позицией органа опеки и попечительства⁶.

Таким образом составленные заключения и формальный подход органов опеки и попечительства к участию в судебном процессе по спорам, связанным с осуществлением родительских прав, свидетельствует о неэффективности требований об обязательном привлечении органов опеки и попечительства. Их действия направлены на достижение главной цели - защиту прав ребенка и интересов государства. По мнению автора, заключение органов опеки и попечительства должно включать только объективную информацию, например, отражающую условия проживания (акт обследования). Любая субъективная информация, а именно: выводы по существу спора (с кем проживать ребенку, об ограничении родительских прав), является мнением конкретного лица, составляющего заключение. Выводы по существу спора делает суд и закрепляет их в решении. В связи с чем, нет необходимости дублировать это полномочие суда органами опеки и попечительства.

⁶ Гражданское дело № 2-1445/2012 Ленинского районного суда г. Новосибирска //Архив Ленинского районного суда г. Новосибирска Ленинского районного суда г. Новосибирска

В заключение следует отметить, что правовая позиция органов опеки и попечительства, излагаемая в актах обследования и заключениях по делу, зачастую представляет собой весьма спорную интерпретацию обстоятельств дела, что не может не вызывать беспокойства не только специалистов в области семейного права, но и непосредственно граждан, чье будущее и будущее детей зависят от не всегда компетентного мнения специалиста.

Список литературы

1. Громоздина М.В. К вопросу о компетентности органов опеки и попечительства при рассмотрении дел о защите прав и законных интересов несовершеннолетних // Материалы второй межрегиональной научно-практической конференции «Инновационное развитие юридической науки как фактор укрепления российской государственности» Новосибирск, 2013.
2. Нечаева А.М. Деятельность органов опеки и попечительства по защите прав ребенка в семейно-правовой сфере // Российская юстиция, № 11, 2011.
3. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей: утвержден Президиумом Верховного суда Российской Федерации 20 июля 2011 года // СПС КонсультантПлюс
4. Гражданское дело № 2-131/2014 Заельцовского районного суда г. Новосибирска
5. 5. Гражданское дело № 2-1445/2012 Ленинского районного суда г. Новосибирска // Архив Ленинского районного суда г. Новосибирска Ленинского районного суда г. Новосибирска

THE LEGAL VIEWS OF THE GUARDIANSHIP AND TRUSTEESHIP BODIES ON DISPUTES ABOUT EXERCISING OF PARENTAL RIGHTS

M.V. Gromozdina

Novosibirsk State University of Economics and Management

This article is devoted to the research of participation of guardian and trusteeship bodies in the court of law in disputes about exercising of parental rights. It includes analysis of guardian and trusteeship bodies' legal positions while making a rendition and research on their right to make personal judgments. Also, article states the problem of competence of guardian and trusteeship bodies' specialists.

Keywords: *Parents, parental rights, the guardianship and trusteeship bodies, legal decision, child protection, the child's interests, competence of guardian and trusteeship bodies' specialists.*

Об авторе:

ГРОМОЗДИНА Мария Владимировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Новосибирского государственного университета экономики и управления, e-mail: gromlaws@mail.ru