

УДК 347.627

РАЗВОД, ОСЛОЖНЕННЫЙ СПОРОМ О ДЕТЯХ: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Л.Б. Максимович

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт государства и права Российской Академии наук

Статья посвящена проблеме подсудности дел о разводе, осложненных спорами о детях. Рассмотрены вопросы, связанные с содержанием споров о детях, особенностями рассмотрения споров о детях в бракоразводном процессе.

Ключевые слова: *спор о детях, развод, мировые судьи.*

Россия прочно удерживает на планете сомнительное лидерство по количеству разводов: если 10 лет назад распадался каждый третий брак, то сегодня – каждый второй. По данным демографического ежегодника ООН за 2012 г. Россия – первая среди стран с самым большим числом разводов¹. И хотя в 2012 году число зарегистрированных разводов оказалось меньше, чем за предшествующий год, оно все еще велико: 642,0 тысячи в 2012 году против 669,4 за 2011 год².

Поскольку значительное число браков расторгается в судебном порядке по причине наличия у супругов несовершеннолетних детей, весьма актуальным является процессуальный аспект развода, осложненного спором о детях.

Прежде всего, это касается подсудности таких дел. Как известно, дела о расторжении брака рассматриваются в качестве суда первой инстанции, как районными судами, так и мировыми судьями. При этом мировой судья рассматривает дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях (подпункт 2 п.1 ст.23 ГПК). Очевидно, что такое ограничение обусловлено высокой степенью сложности споров о детях, и их разнообразием, в то время, как в рамках своей подсудности мировые судьи уполномочены рассматривать несложные гражданско-правовые споры, в том числе отдельные споры, вытекающие из семейных отношений, за исключением споров о детях (подпункт 4 п.1 ст.23 ГПК).

Для начала необходимо уяснить, какие именно споры охватываются собирательным понятием *споры о детях*. Следует отметить, что в отличие от Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК), в Семейном кодексе РФ (далее – СК) понятие *споры о детях* отсутствует. Вместо этого указаны конкретные категории споров, которые могут возникать между родителями: например, о месте проживания несовершеннолетних детей после развода (п.2 ст.24 СК); месте жительства детей при раздельном проживании родителей (п.3 ст.65 СК); об

¹ Статистический отдел ООН берет за исходную цифру количество разводов на 1000 человек, которая в России составляет 5%, являясь самым высоким показателем в мире. Российская газета-Неделя.18.07.2013.

² Демоскоп Weekly. № 541-542. 4-17 февраля 2013.

осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (ст.66 СК) и др.

Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сделанному в Постановлении от 27 мая 1998 г. № 10³ (далее – Постановление № 10), все вышеперечисленные споры, открытый перечень которых дан в п.1 Постановления, связаны с воспитанием детей. Следовательно, в терминологическом смысле *споры, связанные с воспитанием детей* являются семейно-правовым аналогом процессуального термина *споры о детях*.

Таким образом, если в бракоразводном деле имеется спор, связанный с воспитанием детей (он же - спор о детях), то дело о разводе неподсудно мировому судье. Соответственно, поданный мировому судье иск о разводе, в котором заявлено требование, связанное с воспитанием детей, возвращается заявителю (подпункт 2 п.1 ст.135 ГПК). По правилам родовой подсудности такие дела рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции (ст.24 ГПК).

Вопрос с подсудностью предельно ясен, если спор о детях, опосредованный, например, требованием об определении их места жительства, заявлен истцом одновременно с требованием о расторжении брака. Сложнее обстоит дело, когда такой спор появляется после того, как дело о разводе принято к производству мировым судьей, то есть когда требования о разводе и об определении места жительства детей заявлены истцом не одновременно, а последовательно.

По общему правилу дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно станет подсудным другому суду (п.1 ст.33 ГПК РФ). Получается, что, если спор о детях возникнет после принятия к производству дела о расторжении брака (например, в порядке уточнения или дополнения первоначальных исковых требований), то мировой судья будет обязан рассмотреть дело о разводе, несмотря на наличие неподсудного ему спора о детях.

Налицо коллизия двух процессуальных норм - подпункта 2 п.1 ст.23 ГПК РФ и п.1 ст.33 ГПК РФ, представляющая для судов определенную сложность при рассмотрении конкретных спорных дел.

Так, З.Е. обратился к мировому судье Судебного участка № 28 Санкт-Петербурга с иском к З.Н. о расторжении брака, после дополнения исковых требований просил также определить место жительства ребенка - дочери З.Б., с отцом.

Определением мирового судьи Судебного участка № 28 Санкт-Петербурга дело направлено для рассмотрения по подсудности в Выборгский районный суд Санкт-Петербурга.

Определением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга дело передано на рассмотрение в 28 судебный участок Санкт-Петербурга.

В надзорной жалобе З.Н. просит определение районного суда отменить, направить дело для рассмотрения по существу в Выборгский районный суд Санкт-Петербурга, указывает на допущенные районным судом нарушения норм процессуального права - п.п.2 п.1 ст.23, ст.ст.24, 33 ГПК РФ, ссылаясь на то, что в деле заявлено требование о расторжении брака супругов, между которыми имеется

³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 7.

спор о месте жительства несовершеннолетнего ребенка, в связи с чем дело неподсудно мировому судье.

Надзорной инстанцией установлено, что при рассмотрении дела Выборгским районным судом допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом.

Передавая дело на рассмотрение мировому судье, районный суд исходил из того, что все иски были предъявлены сторонами последовательно, все заявленные сторонами требования подсудны мировому судье в качестве суда первой инстанции, спора о детях на момент предъявления иска З.А. о расторжении брака не имелось (курсив наш – Л.М.).

Этот вывод является ошибочным.

Категории гражданских дел, которые подсудны мировому судье, перечислены в пунктах 1-7 ч.1 ст. 23 ГПК РФ, их перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Таким образом, в числе других к компетенции мирового судьи отнесены дела о расторжении брака при отсутствии спора о детях; дела о расторжении брака, если между супругами имеется спор о детях, согласно ст.24 ГПК РФ рассматриваются районным судом.

В рамках настоящего дела мировым судьей объединены дело по иску З.А. о расторжении брака и определении места жительства ребенка, подсудное районному суду, и дело по иску З.Н. о признании брачного договора недействительным, признании квартиры общим имуществом супругов, признании права собственности на 1/2 долю квартиры, подсудное мировому судье.

В соответствии с ч.3 ст.23 ГПК РФ при объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае, если подсудность дела изменилась, в ходе его рассмотрения у мирового судьи, мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд и передает его на рассмотрение в районный суд.

Из изложенного следует, что при возникновении спора о детях в бракоразводном процессе такое дело становится подсудным в полном объеме районному суду.

Постановлением надзорной инстанции Определение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга отменено. Дело направлено для рассмотрения по существу в Выборгский районный суд Санкт-Петербурга⁴.

Особого внимания в связи с подсудностью заслуживает ситуация, в которой о наличии спора о детях заявляет не истец, а ответчик. Прежде всего, возникает вопрос о форме такого заявления. Представляется, что основанием возникновения вопроса о подсудности являются письменные возражения ответчика на иск о разводе (подпункт 2 п.2 ст.149 ГПК), где будет указано о наличии между сторонами спора о детях, о

⁴ Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 25 апреля 2007 г.. № 44г-267/07. СПС Консультант Плюс.

котором истец умолчал в иске. Полагаем, что этого достаточно для рассмотрения вопроса о подсудности дела с последующей передачей его в районный суд, поскольку из возражений ответчика мировому судье известно доподлинно известно об осложнении развода спором о детях.

Однако судебная практика не считает письменные возражения на иск, представленные ответчиком, достаточным основанием для рассмотрения вопроса о подсудности.

Так, решением мирового судьи судебного участка № 196 г.Москвы расторгнут брак между Б.Ю. и Б.О. В то же время, в деле имеются представленные ответчиком возражения на иск, в которых он указывает на наличие между сторонами спора о детях, обусловленного тем, что истица посещает секту «МенЧо-Рейки», занимается оккультными практиками, пытается втянуть туда детей, против чего ответчик категорически возражает. По мнению ответчика, последствием вынесения решения о расторжении брака без решения вопроса о детях может привести к тому, что истица заберет детей и исчезнет в неизвестном направлении, как уже неоднократно бывало. В целях защиты интересов детей ответчик полагал, что оба требования необходимо рассмотреть в совокупности, в связи с чем одновременно с возражениями заявил ходатайство о передаче дела по подсудности в Кунцевский районный суд г.Москвы.

Несмотря на это, мировой судья постановил, что «ходатайство о направлении дела по подсудности заявлено преждевременно, поскольку требование о наличии спора о детях в судебном заседании не заявлено» (курсив наш – Л.М.)⁵.

Тем самым суд первой инстанции не выполнил предписания пункта 2 ст.56 ГПК, в соответствии с которым в сложившейся ситуации был обязан поставить перед сторонами вопрос о том, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети, а в случае выявления спора по этому вопросу обязан был действовать согласно п.3 ст.23 ГПК: если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения мировым судьей, мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд.

То есть, при наличии письменных возражений ответчика на иск, указывающих на спор о детях, суд не имел права уклониться от рассмотрения вопроса о подсудности данного дела.

Кроме того, в решении должна была быть изложена позиция суда по возражениям ответчика и представленным в них фактам. Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм ГПК РФ при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»⁶, принимаемые решения должны содержать полный, мотивированный и ясно изложенный ответ на требования истца и возражения ответчика (п.18 Постановления).

Помимо возражений на иск о наличии спора может свидетельствовать недостижение сторонами согласия по вопросу оформления соглашения по детям (например, о месте жительства детей и (или) о порядке осуществления родительских прав) при условии, что проект такого соглашения представлен суду.

Как отмечено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о

⁵ Архив с/у № 196 г.Москвы. Дело № 2-01/2014.

⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. Октябрь 2008. № 10.

расторжении брака»⁷ (далее – Постановление № 15), в случае, когда при расторжении брака в судебном порядке будет установлено, что супруги не достигли соглашения о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети, о порядке и размере средств, подлежащих выплате на содержание детей, суд разрешает указанные вопросы по существу одновременно с требованием о расторжении брака (п.11 Постановления).

Вместе с тем, возникает вопрос: всегда ли отсутствие такого соглашения является доказательством наличия спора о детях? В литературе по этому поводу справедливо отмечено, что основания для столь категоричного вывода отсутствуют. Тем более, что наличие спора предполагает активную позицию родителей в решении вопроса о судьбе их ребенка в будущем, в том числе и о месте его проживания, а также характеризуется тем, что родители отстаивают диаметрально противоположные позиции⁸. Поэтому сам по себе факт отсутствия соглашения по детям еще не свидетельствует о наличии спора.

В качестве доказательства наличия спора о детях судебная практика признает заявленное ответчиком в форме встречного иска требование об определении места жительства ребенка и (или) о порядке осуществления родительских прав.

Между тем, форма встречного иска в данном случае представляется неприемлемой, поскольку по сути, ни одно из требований по детям не может быть направлено к зачету первоначального требования, равно, как не может исключать полностью или в части удовлетворение первоначального иска, то есть отсутствуют условия принятия встречного иска, содержащиеся в ст.138 ГПК.

К тому же, как указано в Постановлении № 15, встречным иском по отношению к иску о расторжении брака является иск о признании брака недействительным (п.11 Постановления).

В соответствии с той же ст.138 ГПК суд принимает встречный иск, если между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров. Казалось бы, в силу этого указания закона встречный иск по детям непременно должен быть рассмотрен одновременно с первоначальным иском о разводе.

Между тем, мировые судьи зачастую отказывают ответчикам по бракоразводным делам в принятии встречного иска по детям, полагая, что иск по спору о детях может быть заявлен в районном суде, как самостоятельный иск. Противостоять этой практике весьма сложно, так как она подкреплена разъяснением Пленума ВС РФ от 26 июня 2008 г. № 13 о том, что определение об отказе в принятии встречного иска по мотивам отсутствия условий, предусмотренных ст.138 ГПК, обжалованию в суд апелляционной или кассационной инстанции не подлежит, поскольку не препятствует реализации права на обращение за судебной защитой путем предъявления самостоятельного иска и возбуждения по нему другого производства (статьи 331, 371 ГПК) (п.10 Постановления).

Кроме этого судебная практика идет по пути выделения споров о разводе или споров о детях в отдельное производство.

⁷ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1.

⁸ Гражданский процесс. Учебник для вузов/под ред. проф.Треушникова М.К. Второе издание, переработанное и дополненное. СПС Консультант Плюс.

Так, К. обратилась в Дорогомиловский районный суд города Москвы с иском к Б. о расторжении брака, указав, что от брака имеются несовершеннолетние дети: дочь А., <...> г.р., сын А.А., <...> г.р., сын А.Б., <...> г.р., спора о разделе совместной собственности не имеется.

Решением суда иск о разводе удовлетворен.

На указанное решение ответчиком подана кассационная жалоба, оставленная без удовлетворения.

При этом Судебная коллегия Мосгорсуда отметила следующее.

Доводы кассационной жалобы ответчика о том, что суд необоснованно выделил требования о расторжении брака в отдельное производство, а также при рассмотрении дела нарушил требования ст.24 СК РФ, согласно которой при вынесении решения о расторжении брака суд обязан определить с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода, и ст.137 ГПК РФ, предусматривающую предъявление ответчиком встречного иска для совместного рассмотрения с первоначальным иском, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права.

Так согласно п.2 ст.151 ГПК РФ судья выделяет одно или несколько соединенных исковых требований в отдельное производство, если признает, что раздельное рассмотрение требований будет целесообразно.

Из материалов дела усматривается, что 17.03.2010 года К. обратилась к мировому судье с иском к Б. о расторжении брака. 19.07.2010 года Б. обратился с иском к К. об определении места жительства детей с отцом. Определением от 19.07.2010 года мировой судья передал данное гражданское дело по подсудности в Дорогомиловский районный суд города Москвы.

Учитывая изложенное, и то обстоятельство что дело о расторжении брака приняло затяжной характер, и что ответчик по основному иску не возражал против расторжения брака, суд первой инстанции обосновано выделил требование о расторжении брака в отдельное производство⁹.

Список литературы

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей». Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 7.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака». Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм ГПК РФ при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции». Октябрь 2008. № 10.

⁹ Определение Московского городского суда от 28 октября 2010 г. по делу № 33-33595/2010. СПС Консультант Плюс.

4. Гражданский процесс. Учебник для вузов/под ред. проф.Треушникова М.К. Второе издание, переработанное и дополненное. СПС Консультант Плюс.

**DIVORCE IS A COMPLICATED DISPUTE ABOUT CHILDREN:
PROCEDURAL ASPECT**

L.B. Maksimovich

Institute of State and Law
Russian Academy of Sciences

The article deals with the jurisdiction of divorce cases complicated by disputes about children. The article covers questions related to the content of disputes about children, especially disputes about children in divorce proceedings.

Keywords: disputes about children, divorce, magistrates.

Об авторе:

МАКСИМОВИЧ Любовь Борисовна – канд. юр. наук, доцент, старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ФГБУН Института государства и права Российской Академии наук (119019, г. Москва, ул. Знаменка, 10), e-mail: lubamaks@mail.ru