

УДК 347

**ВОПРОСЫ ГАРМОНИЗАЦИИ СЕМЕЙНО-ПРАВОВОГО  
И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
РОДИТЕЛЕЙ (ЛИЦ, ИХ ЗАМЕНЯЮЩИХ)  
ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ РЕБЕНКА**

**Е.В. Рузанова**

Самарский государственный университет

Статья посвящена обоснованию необходимости легального закрепления нового специального деликта – ответственности родителей (усыновителей), опекунов (попечителей) за причинение вреда ребенку в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения ими родительских (приравненных к ним) обязанностей.

**Ключевые слова:** *родители, ребенок, опекун, попечитель, орган опеки и попечительства, возмещение вреда, моральный вред, деликтная ответственность.*

Среди субъективных гражданских прав, предусмотренных действующим законодательством, особое место занимает право гражданина на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью. Будучи имущественным правом, оно является производным от права на жизнь и права на здоровье как основополагающих личных неимущественных абсолютных прав, объектами которых выступают такие важнейшие личные нематериальные блага, как жизнь и здоровье. Именно этим благом, по словам В. С. Толстого, обеспечивается само существование физического лица<sup>1</sup>.

Как верно отмечает А. М. Рабец, право на компенсацию причиненного жизни и здоровью гражданина вреда, относится к числу общепризнанных и имеет достаточно основательную конституционную базу. В результате доктринального толкования конституционных положений, в частности п. 3 ст. 41 в нормативном единстве со ст. 42 Конституции Российской Федерации, автор убедительно доказала, что этот акт практически вплотную подошел к признанию указанного права гражданина, со всей очевидностью выраженного в его тексте<sup>2</sup>. В цивилистической литературе рядом авторов, в частности И. А. Михайловой, верно указывается на особое место права гражданина на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, в системе субъективных гражданских прав, поскольку оно относится к числу основных неотчуждаемых прав и свобод и является производным от конституционного права на

<sup>1</sup> Толстой В.С. Личные неимущественные отношения. М., 2006. С. 80.

<sup>2</sup> Рабец А. М. Конституционные предпосылки права человека на компенсацию вреда, причиненного жизни и здоровью, и его место в системе основных прав и свобод человека в Российской Федерации // Гражданское право. 2009. № 3. С. 3–6. Отметим, что в литературе нередко говорят о праве гражданина на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью, и в дальнейшем мы будем придерживаться данной терминологии.

жизнь и права на охрану здоровья (ч. 1 ст. 20, ч. 1 ст. 41 Конституции Российской Федерации)<sup>3</sup>. В доктрине совершенно обоснованно обращается внимание на специфическую природу вреда, причиненного жизни и здоровью, требующую своего учета судами при вынесении решений о его возмещении, в том числе путем следования началам справедливости<sup>4</sup>.

Под вредом, причиненным жизни и здоровью ребенка, понимаются неблагоприятные последствия в виде повреждения и (или) расстройства здоровья (увечье, заболевание, психическое расстройство и т. п.), физических и нравственных страданий, смерти кормильца, смерти ребенка, а также умаление связанных с жизнью и здоровьем имущественных прав.

В настоящее время назрела необходимость поставки вопроса относительно прямого закрепления в законе ответственности родителей (лиц, их заменяющих) за причинение вреда здоровью ребенка в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения ими родительских (приравненных к ним) обязанностей. Это связано прежде всего с особой ролью родителей в жизни ребенка.

В зарубежной литературе поднимается проблема, могут ли дети подать в суд на родителей по причине отсутствия или недостаточной эмоциональной заботы и привлечь их к деликтной ответственности<sup>5</sup>. Отмечается, что в настоящее время существует четыре подхода к вмешательству в отношения между родителями и детьми: минимальное вмешательство (римское право); умеренное правовое вмешательство, предусматривающее обстоятельства, исключающие в некоторых случаях ответственность родителей (законодательство большинства американских штатов); строгое широкое правовое вмешательство, допускающее иски детей к родителям по основанию эмоциональной небрежности (израильское право); мягкое широкое правовое вмешательство, которое устанавливает позитивную обязанность родителя любить своего ребенка, но принуждает к исполнению этой обязанности умеренными средствами (укоренено в еврейском праве)<sup>6</sup>.

Стоит отметить, что в доктрине уделяется определенное внимание вопросам защиты прав несовершеннолетних как потерпевших в деликтных обязательствах, возникающих между детьми и их законными представителями. Так, Н.С. Малеин считал, что ответственность за вред, причиненный детям, по нормам гражданского права может возникнуть в тех случаях, когда причиняющие повреждение здоровью ребенка действия родителей являются основанием для привлечения последних к уголовной ответственности либо для лишения их родительских прав, что не

---

<sup>3</sup> Михайлова И. А. Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, в новом постановлении Пленума Верховного суда РФ // Гражданское право. 2010. № 3. С. 33–37; она же. Обязательства вследствие причинения вреда жизни или здоровью: комментарии к постановлению Пленума Верховного суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 // Цивилист. 2010. № 4. С. 36.

<sup>4</sup> Богданов Д. Е. Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного здоровью потерпевшего // Рос. юстиция. 2012. № 3. С. 2–4.

<sup>5</sup> Shmueli B. Love and the Law, Children against Mothers and Fathers: Or, What's Love Got to Do With It? // Duke Journal of Gender Law & Policy. 2010. V.. 17. P. 132.

<sup>6</sup> Ibid. P. 133.

противоречит общим семейно-правовым принципам<sup>7</sup>. Ю.Ф. Беспалов предлагает предусмотреть в СК РФ норму, закрепляющую правило о том, что в случае удовлетворения иска о лишении родительских прав или об отмене усыновления в обязательном порядке должен подлежать возмещению вред, причиненный здоровью ребенка его родителями (усыновителями)<sup>8</sup>. А.Е. Тарасова ставит вопрос более широко, полагая, что к гражданско-правовой ответственности должны привлекаться все причинившие вред ребенку лица, независимо от наличия (или отсутствия) юридической связи с последним, а также от ее правовой природы. По мысли автора, родители (усыновители), опекуны (попечители) не состоят в договоре с детьми, поэтому при нанесении вреда ребенку они становятся субъектами деликтной ответственности в соответствии с нормами гл. 59 ГК РФ. Ученый, с позицией которого мы солидарны, в целях разграничения семейной и гражданской ответственности указанных лиц предлагает внести в ГК РФ специальные положения об их деликтной ответственности<sup>9</sup>. На обоснованность данного вывода, с нашей точки зрения, не влияет и тот факт, что опека (попечительство) может устанавливаться и на основании договора (ст. 14, 16 ФЗ «Об опеке и попечительстве» (далее – Закон об опеке), ст. 152 СК РФ), поскольку в данном случае ребенок стороной договора не является.

Как известно, ответственность опекунов и попечителей за вред, причиненный по их вине личности или имуществу подопечного, наступает в соответствии с предусмотренными гражданским законодательством правилами об ответственности за причинение вреда (ст. 26 Закон об опеке). Относительно родителей и усыновителей СК РФ аналогичной нормы не содержит. Полагаем, что деликт как основание возникновения обязательств вследствие причинения вреда имеет место не только при причинении указанными лицами вреда ребенку, например, преступлением против здоровья, жестоким обращением с ним, уничтожением его имущества и т. п., но и тогда, когда вред является следствием ненадлежащего исполнения этими лицами своих обязанностей или злоупотребления правами.

В литературе правильно подчеркивается, что компенсации в этих случаях должен подлежать и моральный вред, поскольку противоправными действиями родителей (усыновителей, опекунов, попечителей, приемных родителей) (оставление детей без пищи, без теплой одежды в зимний период, психическое насилие и т. п.) причиняются и физические, и нравственные страдания ребенку<sup>10</sup>. Данной позиции

---

<sup>7</sup> Малеин Н.С. Возмещение вреда при повреждении здоровья несовершеннолетних. М.: Госюриздат. С. 19.

<sup>8</sup> Беспалов Ю. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью ребенка // Рос. юстиция. 1998. № 10. С. 24–25; его же. Семейно-правовое положение ребенка в Российской Федерации. М.; Вл-р: Атлас, 2008. С. 263–264.

<sup>9</sup> Тарасова А.Е. Правосубъектность граждан. Особенности правосубъектности несовершеннолетних, их проявления в гражданских правоотношениях. М., 2008. С. 274–275.

<sup>10</sup> Беспалов Ю. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью ребенка. С. 24–25; его же. Семейно-правовое положение ребенка в Российской Федерации. С. 264; Беспалов Ю.Ф., Якушев П.А. Внедоговорные обязательства с участием ребенка:

придерживается и судебная практика. Так, по одному из дел суд, удовлетворяя иск о компенсации морального вреда, указал, что своими действиями по уклонению от уплаты алиментов ответчик причинил дочери моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, связанных с лишением полноценного обеспечения питанием и одеждой<sup>11</sup>. В доктрине неоднократно высказывалась мысль о необходимости закрепления в семейном законодательстве правил о компенсации детям морального вреда<sup>12</sup>. Считаем, что непосредственно на уровне СК РФ следует осуществить регламентацию оснований такой компенсации, а в остальной части сделать отсылку к соответствующим правилам ГК РФ.

Как отмечает Ю.Ф. Беспалов, сейчас по результатам рассмотрения дела о лишении родительских прав и об отмене усыновления суд ограничивается только присуждением алиментов и вопрос о возмещении вреда ребенку даже не ставится, что нельзя признать справедливым<sup>13</sup>. Таким образом, нарушенные права ребенка остаются не восстановленными в полном объеме. Далее, согласно ст. 26 Закона об опеке на орган опеки и попечительства возлагается обязанность предъявлять к опекуну (попечителю) требование о возмещении убытков, причиненных несовершеннолетнему только действиями, совершаемыми в процессе исполнения их обязанностей, связанных с охраной и управлением имуществом подопечного. В случаях же причинения морального вреда, вреда здоровью ребенка такая обязанность отсутствует, что нельзя признать правильным. Законодатель не возлагает на данный орган и обязанности по защите прав несовершеннолетних при причинении им вреда родителями (усыновителями).

Представляется, что назрела необходимость введении нового специального деликта – ответственности за причинение вреда несовершеннолетнему лицу его родителями (усыновителями), опекунами (попечителями). Такое нововведение будет

---

материально-правовые и процессуально-правовые аспекты: монография. М., 2011. С. 26; Тарасова А.Е. Указ. соч. С. 275.

<sup>11</sup>Решения Ленинского районного суда г. Ставрополя (Ставропольский край) от 24.08.2012 г. №2-3384/12. (URL: <http://rospravosudie.com/act-2-3384-12-g-po-isku-prokurora-leninskogo-rajona-g-stavropolya-v-interesax-nesovershennoletnego-dyakovoj-m-v-trete-lico-netimenko-i-v-o-kompensacii-moralnogo-voreda-prichinennogo-prestupleniem-drobina--s>) и №2-3392/12г. (интернет-ресурс: <http://rospravosudie.com/act-2-3392-12-g-prokuror-leninskogo-rajona-g-stavropolya-v-interesax-nesovershennoletnego-vasileva-k-a-k-vasilevoj-i-v-o-kompensacii-moralnogo-vreda-prichinennogo-prestupleniem-drobina-marina-leonidovna-2-s>).

<sup>12</sup>Матюхина А.А. К вопросу о компенсации морального вреда, причиненного ребенку родителями // Семейное право на рубеже XX – XXI веков: к 20-летию Конвенции ООН о правах ребенка: материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 18 декабря 2010 г. / отв. ред. О.Н. Низамиева. М., 2011. С. 194; Михеева Л.Ю. Ответственность родителей за воспитание детей: направления реформы законодательства // Юр. интернет-портал «Зона Закона.Ру». URL: [www.zonazakona.ru](http://www.zonazakona.ru) (доступ 30 января 2013 г.)

<sup>13</sup>Беспалов Ю. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью ребенка. С. 24 – 25; его же. Семейно-правовое положение ребенка в Российской Федерации. С. 264; Беспалов Ю.Ф., Якушев П.А. Указ. соч. С. 26.

способствовать повышению уровня правовой защищенности детей в России. Данный деликт обладает всеми признаками, характеризующими его в качестве специального, а именно: имеет строго определенный субъектный состав, вытекает из особого правонарушения, состоящего в том числе и в ненадлежащем исполнении соответствующими лицами своих обязанностей по отношению к ребенку (потерпевшему) или злоупотреблении правами. Основное значение предлагаемого нововведения состоит в том, что указанные правила должны подлежать применению судом не только тогда, когда об этом заявлен иск, но и при установлении факта названного правонарушения в процессе рассмотрения иных споров, связанных с детьми. В целях обеспечения его эффективного функционирования и гармонизации разноотраслевых норм предлагаем в статьях, посвященных лишению родительских прав (ст. 61 СК РФ), отмене усыновления (ст. 141 СК РФ), отстранению опекуна или попечителя от исполнения возложенных на них обязанностей (ст. 29 Закона об опеке), прекращению договора о приемной семье (ст. 153.2 СК РФ) сделать прямые отсылки к гл. 59 ГК РФ именно как к способу защиты прав несовершеннолетнего гражданина. Указание же, например, в п. 3 ст. 153.2 СК РФ на возмещение убытков, причиненных расторжением договора о приемной семье, не может обеспечить интересы ребенка, поскольку последний стороной договора не является.

Мы поддерживаем идею внесения в ГК РФ правил о деликтной ответственности перечисленных лиц. При этом на орган опеки и попечительства следует возложить обязанность по предъявлению соответствующих исков, если у ребенка нет родителей или родители (усыновители) не могут (или не желают) такой иск предъявлять, либо когда родители (усыновители) сами являются причинителями вреда ребенку. Данная обязанность должна базироваться на закреплении в качестве задачи органов опеки и попечительства защиты прав и интересов детей, имеющих родителей, но нуждающиеся в защите указанными органами. В связи с этим считаем необходимым дополнить п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об опеке и попечительстве» фразой следующего содержания: «а также детей, родители которых уклоняются от выполнения обязанностей родителей, злоупотребляют своими родительскими правами, жестоко обращаются с детьми и причиняют вред их жизни, здоровью и имуществу». Указания в ст. 70 СК РФ этих органов в качестве истцов по делам о лишении родительских прав явно недостаточно. Поэтому также предлагаем п.п. 2 п.1 ст. 8 ФЗ «Об опеке и попечительстве» дополнить фразой следующего содержания: «с исками о возмещении вреда или о компенсации морального вреда, причиненного детям, родители (усыновители) которых не могут или не желают такие иски предъявлять, либо когда причинителями вреда являются их родители (усыновители)».

Полагаем, что в современных условиях требуется дальнейшая гармонизация семейного, гражданского законодательства и законодательства в сфере опеки и попечительства, заключающаяся в осуществлении квалификации неисполнения или ненадлежащего исполнения родителями (усыновителями), опекунами (попечителями) их обязанностей в качестве основания для возмещения ими вреда, причиненного таким неправомерным поведением здоровью ребенка.

**Список литературы**

1. Беспалов Ю. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью ребенка // Рос. юстиция. 1998. № 10.
2. Беспалов Ю.Ф. Семейно-правовое положение ребенка в Российской Федерации. М.; Владимир, 2008.
3. Беспалов Ю.Ф., Якушев П.А. Внедоговорные обязательства с участием ребенка: материально-правовые и процессуально-правовые аспекты: монография. Москва:, 2011.
4. Богданов Д. Е. Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного здоровью потерпевшего // Рос. юстиция. 2012. № 3.
5. Малеин Н.С. Возмещение вреда при повреждении здоровья несовершеннолетних. М., 1962.
6. Матюхина А.А. К вопросу о компенсации морального вреда, причиненного ребенку родителями // Семейное право на рубеже XX – XXI веков: к 20-летию Конвенции ООН о правах ребенка: материалы Междунар. науч. – практ. конф. / И.Ф. Александров, О.С. Алферова, З.А. Ахметьянова и др.; отв. ред. О.Н. Низамиева. М., 2011.
7. Михайлова И. А. Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, в новом постановлении Пленума Верховного суда РФ // Гражданское право. 2010. № 3.
8. Михайлова И. А. Обязательства вследствие причинения вреда жизни или здоровью: комментарии к постановлению Пленума Верховного суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 // Цивилист. 2010. № 4.
9. Михеева Л.Ю. Ответственность родителей за воспитание детей: направления реформы законодательства // Юр. интернет-портал «ЗонаЗакона.Ru». URL: [www.zonazakona.ru](http://www.zonazakona.ru) (доступ 30 января 2013 г.).
10. Рабец А. М. Конституционные предпосылки права человека на компенсацию вреда, причиненного жизни и здоровью, и его место в системе основных прав и свобод человека в Российской Федерации // Гражданское право. 2009. № 3. С. 3–6.
11. Тарасова А.Е. Правосубъектность граждан. Особенности правосубъектности несовершеннолетних, их проявления в гражданских правоотношениях. М., 2008.
12. Толстой В.С. Личные неимущественные отношения. М., 2006.
13. Shmueli B. Love and the Law, Children against Mothers and Fathers: Or, What's Love Got to Do With It? // Duke Journal of Gender Law & Policy. 2010. V. 17.

**TO THE ISSUE OF HARMONIZING FAMILY AND CIVIL LAW REGULATIONS  
OF RESPONSIBILITY OF PARENTS  
(OR PERSONS IN LOCO PARENTIS) FOR PERSONAL INJURY TO THE CHILD**

**E.V. Rusanova**

Samara State University

Article is devoted to justifying the need for fixing a new special legal tort - the responsibility of parents (adoptive parents), guardians (custodians) for causing harm to the child as a result of non-performance or improper performance of their parent duties (or equivalent to them duties).

**Keywords:** *parents, child, guardian, custodian, agency of guardianship, indemnity, moral damage, tortious liability.*

*Об авторе:*

РУЗАНОВА Евгения Владимировна – кандидат юридических наук, старший преподаватель, Самарский государственный университет (443010, г. Самара, ул. М. Горького 131, кв. 31), e-mail: e.v.rusanova@mail.ru.