

## СООБЩЕНИЯ

УДК 94(47)''19'' Т 3(2)53–55

### **ЧЕРНОСОТЕННЫЕ СОЮЗЫ В ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ В ПЕРВУЮ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ**

**Г. А. Ивакин**

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кафедра истории российской государственности, г. Москва

В сообщении рассматривается предвыборная деятельность правомонархических союзов и организаций в период избирательной кампании в Первую Государственную думу. На основе анализа историографии и архивных материалов представлена деятельность черносотенцев, их тактические и стратегические задачи, ход и результаты предвыборной кампании. Сделаны выводы о причинах неудач черносотенцев на выборах в первую Государственную думу.

*Ключевые слова:* черносотенство, первая Государственная дума, предвыборная кампания, революция 1905 г., Манифест от 17 октября 1905 г.

Революционные события начала XX столетия стали серьёзным испытанием для российской монархии, они продемонстрировали противоречия в социально-политической системе, требующие немедленного разрешения. В первую очередь это касалось уже давно назревшего вопроса ограничения самодержавной власти органами народного представительства. Революция 1905 г., породив несколько десятков политических партий и организаций, активно включившихся в политическую деятельность, положила начало российскому парламентаризму.

Под влиянием революционных настроений император Николай II подписал «Высочайший Указ об изменении Положения о выборах в Государственную думу и изданных в дополнение к нему узаконений». Крупный общественный деятель, член Союза русского народа (СРН) В. М. Пуришкевич выступил с резкой критикой нового избирательного закона, заявив, что «Высочайшим Указом» от 11 декабря 1905 г. «цензовое избирательное право было демократизировано настолько, что приблизилось к всеобщему»<sup>1</sup>. При этом правление СРН выражало убежденность в необходимости конструктивной работы с представительным учреждением: «Все честные сыны России должны с глубокой благодарностью приветствовать этот почин нашего Монарха... кто не понимает ныне, что испытания, которые пришлось нашему государственному управлению пережить в военное время, оказались ему не под силу...»,

---

<sup>1</sup> Владимирские губернские ведомости. 12 января 1906 г.  
Vladimirskie gubernskie vedomosti. 12 yanvarya 1906 g.

«... в такое лихолетье Государь призвал необходимым призвать народ к участию в спасении России...»<sup>2</sup>.

В стране тем временем проходили съезды, собрания и сходки сторонников различных политических партий, союзов и организаций. Правомонархисты на первых порах проявили особую активность. Так, в газете «Киевлянин» в разгар подготовки избирательной стратегии была напечатана речь Почётного Председателя 3-го Всероссийского съезда Русских людей Б. В. Юзефовича. Он писал: «Отныне объединившись под знаменем заветных русских начал Православной веры, Самодержавного Царского престола и Русской народности, мы будем представлять собой такую могучую, грозную, тесно сплоченную, объединенную силу, с которой должны будут считаться не только русское правительство и русское общественное мнение, но и весь просвещенный мир...»<sup>3</sup>.

Многочисленные отделы СРН предпочитали в предвыборной риторике опираться на лозунги о восстановлении неограниченного самодержавия, другие сторонники нелегальных монархических организаций призывали к конструктивному взаимодействию и совершенствованию государственного управления, подчёркивая роль неограниченного самодержавия в этом вопросе. Разрозненность идейно-теоретических походов характерна для социально разнобразного состава правого движения, в особенности это проявилось на этапе подготовки к первой избирательной кампании.

Она разворачивалась в условиях революции 1905–1907 гг. К началу работы Думы в 82 из 87 губерний и областей Российской империи было объявлено военное положение и введена усиленная или чрезвычайная охрана. Массовые манифестации по всей стране были запрещены, предвыборные собрания разрешались крайне редко и проходили под присмотром полиции.

Власть держала события под контролем, но предпочитала заявлять, что в ход выборов не вмешивается. На деле все выглядело иначе. Министр внутренних дел Дурново разослал земским начальникам циркуляр, где предлагалось воздержаться от явного вмешательства в выборы, тем не менее, предписывалось принять меры к «разъяснению» несостоятельности программ противоположительственных партий, удалению с предвыборных собраний ораторов, смущающих крестьян «дерзкими и несбыточными мечтаниями». Земские и прочие начальники постарались не ударить в грязь лицом. При этом следует отметить одну важную деталь: крестьяне, занятые решением повседневных вопросов, не стремились принять участие в выборах<sup>4</sup>.

Во время избирательной кампании по всей России создавалось много новых организаций правоконсервативного толка и отделов СРН. В телеграмме

---

<sup>2</sup> Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. 116. Оп. 2. Д. 88. Л. 2.  
State Archive of the Russian Federation (GA RF). F. 116. Op. 2. D. 88. L. 2.

<sup>3</sup> Там же. Д. 19. Л. 13.

*Ibidem.* D. 19. L. 13.

<sup>4</sup> *Липатова О. В.* Выборы в Государственную думу Российской империи во Владимирской губернии. М.; Р/н. Д., 2006. С. 88.

*Lipatova O. V.* Vyборы v Gosudarstvennyuyu dumu Rossiiskoi imperii vo Vladimirskoi gubernii. M.; R/n. D., 2006. S. 88.

из Кишенева А. И. Дубровину, лидеру СРН, сообщалось: «... здесь всё проникнуто (национальной и государственной задачей, возрождения народной мощи... – Г. И.) сотни сёл даже сплошь молдавские желают у себя (иметь дружины СРН. – Г. И.), которые станут проводниками света добра любви Родине даже в самых глухих уголках, можно в течении месяца открыть сотни дружин... на момент выборов у нас будут сотни дружин...»<sup>5</sup>. Тем самым движение пыталось реально оказывать влияние на ход предвыборной кампании.

В 1906–1907 гг. повсеместно формируются боевые дружины черносотенцев: в Архангельске и Астрахани, Вологде и Гомеле, Киеве и Кишинёве, Москве и Одессе, Тифлисе и Ярославле. Общих рекомендаций от руководства правого движения они не получали, в большинстве случаев отсутствовали даже Уставы или иные регламентирующие документы<sup>6</sup>.

С. А. Степанов выявил, что социальной базой боевых дружин была молодёжь – лицеисты, гимназисты, студенты, ученики народных школ, ремесленники и мелкие торговцы. Черносотенцы намеренно вербовали в свои ряды деклассированные и уголовные элементы. Намереваясь оказывать действенную помощь полицейским властям, черносотенные организации со временем наладили и свою агентурную сеть<sup>7</sup>. Таков контекст избирательной кампании черносотенцев.

Отказавшись от союза с октябристами в совместном ведении предвыборной кампании, правомонархисты избрали тактику в большинстве не понятную для рядовых членов – «... агитировать голосовать за левых кандидатов, если нет надежды провести правых, чтобы тем самым обеспечить радикальный состав Думы, который неизбежно вступил бы в конфликт с правительством...»<sup>8</sup>.

Реакция либералов на подобного рода тактические методы ведения избирательной кампании крайне правыми не заставила себя долго ждать. Так, на страницах журнала «Гражданин – Дневники» 15 февраля 1906 г. была помещена статья, разоблачающая «политтехнологии» черносотенцев: «... два очага революции Русским собранием и Союз русского народа... сумасшедший Никольский заявил, что Русское собрание при выборах в Думу обязано в случае избрания стороннего кандидата подавать голос за кандидата–революционера против кандидата партии 17 октября, в расчёте собрать в Думу наибольшее количество врагов Государя и государственного строя и вынудить Государево правительство разогнать Думу штыками и крестины Думы совершить в купели человеческой крови...»<sup>9</sup>. Либералы опасались, что черносотенцы своими

---

<sup>5</sup> ГАРФ. Ф. 116. Оп. 1. Д. 57. Л. 1.

GA RF. F. 1165. Op. 1. D. 57. L. 1.

<sup>6</sup> Степанов С. А. Черная сотня. Что они сделали для величия России. М., 2013. С. 238.

Stepanov S. A. Chernaya sotnya. Chto oni sdelali dlya velichiya Rossii. M., 2013. S. 238.

<sup>7</sup> Там же. С. 238–245.

Ibidem. P. 238–245.

<sup>8</sup> Там же. С. 209.

Ibidem. P. 209.

<sup>9</sup> ГАРФ. Ф. 102.00. Оп. 236. 1906 (II). Д. 180.

GA RF. F. 102.00. Op. 236. 1906 (II)/ D. 180.

действиями вновь раздуют тлеющий пожар Первой русской революции: «... действия...», – писала либеральная газета, – ... в настоящую минуту таких собраний, как русское и Союз Русского народа – это прелюдия самой ужасной революции, самой страшной всенародной розни, от которой ничего не уцелеет на Руси...»<sup>10</sup>

Риторически черносотенцы открыто выступали против правительства и его политики, отрицая тем самым всякую возможность на дальнейшее конструктивное взаимодействие. Применяя грубые методы борьбы против политических оппонентов (либералов, социал-революционеров), они тем самым дискредитировали идею неограниченной монархии в условиях зарождающейся многопартийности и формирования системы государственного управления «на новых началах», благодаря которым, собственно, сами правомонархисты и появилась на политическом поле.

На местах же для успеха «правого дела» правомонархисты и октябристы всё же объединяли усилия без санкции сверху. По мнению С. А. Степанова правый фланг октябристов фактически сливался с чёрной сотней, а некоторые как раз находились на этой зыбкой границе. В Волгоградской, Виленской, Владимирской, Казанской, Московской губерниях, а так же в Калуге, Киеве, и Костроме черносотенцы и октябристы голосовали за один список<sup>11</sup>. В частной переписке по вопросу выборов в Думу отмечается следующее: признаем «... своим долгом содействовать выбору в Государственную думу благонадежных русских людей, искренне преданных св. православной вере и самодержавной царской власти...»<sup>12</sup>.

Серьёзным просчётом правых на выборах было использование старозаветных лозунгов – «за Веру, Царя и Отечество», «Россия для русских»...<sup>13</sup> и при этом замалчивание злободневных вопросов, связанных с положением Православной церкви, состоянием просвещения, еврейским вопросом и финансово-экономической политикой. Население империи в основном пассивно реагировало на политические лозунги и ожидало решения насущных житейских проблем. Неспособность их даже сформулировать оборачивалась отождествлением политиков с властью, и в итоге монархистам предстояло держать ответ за все грехи самодержавного строя<sup>14</sup>.

Другой не менее важной особенностью думских выборов было участие в избирательной кампании православного духовенства. Незадолго до Манифеста 17 октября 1905 г. представители духовенства активно начали сотрудничать с политическими организациями и группами. Иные из них пытались

---

<sup>10</sup> Там же.

Ibidem.

<sup>11</sup> Степанов С. А. Указ. соч., С. 209.

Stepanov S. A. Op. cit. P. 209.

<sup>12</sup> ГАРФ. Ф. 116. Оп. 1. Д. 37. Л. 7.

GA RF. F. 116. Op. 1. D. 37. L. 7.

<sup>13</sup> Там же. Ф. 102.00. Оп. 236. 1906 (II). Д. 186. Л. 14–15 об.

Ibidem. F. 102.00. OP. 236. 1906 (II). D. 186. L. 14–15 ob.

<sup>14</sup> Степанов С. А. Указ. соч. С.209–210.

Stepanov S. A. Op. cit. P. 209–210.

убедить паству, что духовенство ближе к нему, чем власть. «До царя далеко, до Бога высоко, – повторял священник Георгий Гапон. – О многом высшие власти не знают, а мы, – уверял он, – обратим внимание на положение рабочего люда не только фабрикантов, но и высших властей»<sup>15</sup>. Кроме того участие в работе Думы рассматривалось православным духовенством как возможность решить насущные проблемы церкви.

Государственная власть использовала все рычаги воздействия на ход избирательной кампании и рассматривала церковь как своего союзника. Уже 4 ноября 1905 г. после смены обер-прокурора и некоторых перемещений в Св. Синоде его члены были приняты Николаем II. «Крепко надеюсь, – сказал царь, – что все духовенство, особенно сельское, приложит искреннее и вполне христианское старание к водворению среди паствы мира и тишины и к исполнению каждым лежащих на нём обязанностей...». Так церковное руководство получило «политический заказ» из первых уст<sup>16</sup>. Правящие круги России учитывали, что религиозная идеология была адресована ко всему обществу, что она предлагала «единые», привлекательные для всех идеалы и ценности<sup>17</sup>.

Таким образом, правительство мобилизовало все ресурсы при организации выборов в первую Государственную думу. Но их результаты оказались неожиданными. Явное большинство населения России – крестьяне голосовали преимущественно за оппозиционные партии<sup>18</sup>. Правомонархисты объясняли своё поражение несознательностью населения. «Господи! Господи! – восклицал журналист газеты «Русское знамя». – Выборы в Государственную думу, а выборщики готовы за стакан чая выбрать кого угодно».

По страницам правой печати пошла гулять легенда о том, что победа кадетов на выборах – результат подкупа и мошенничества<sup>19</sup>, и потому она не является «выразительницей истинных убеждений русского народа»<sup>20</sup>.

Реакция на избранный состав Первой Думы проявилась и в докладной записке на имя Председателя Совета министров И. Л. Горемыкина сразу трёх правомонархических организаций – Общего собрания Киевской Русской монархической партии, Русского братства и Русского собрания «... “народные избранники”, вместо внушительной картины почтенного собрания людей высоких дарований и характера, на глазах всего мира изобразили в лицах попу-

---

<sup>15</sup> Первая российская. Справочник о революции 1905–1907гг. М., 1985. С. 25.

*Pervaya rossiiskaya. Spravochnik o revolyutsii 1905–1907gg. M., 1985. S. 25.*

<sup>16</sup> *Зырянов П. Н. Церковь в период трёх российских революций // Русское православие: Вехи истории / под. ред. А. И. Клибанова. М., 1989. С. 414.*

*Zyryanov P. N. Tserkov' v period trekh rossiiskikh revolyutsii // Russkoe pravoslavie: Vekhi istorii / pod. red. A. I. Klibanova. M., 1989. S. 414.*

<sup>17</sup> *Митрохин Л. Н. Религия и культура (философские очерки). М., 2000. С. 208–209.*

*Mitrokhin L. N. Religiya i kul'tura (filosofskie ocherki). M., 2000. S. 208–209.*

<sup>18</sup> *Уортман Р. С. Сценарии власти. Мифы и церемонии русской монархии. М., 2004. Т. 2. С. 543.*

*Uortman R. S. Stsenarii vlasti. Mify i tseremonii russkoi monarkhii. M., 2004. T. 2. S. 543.*

<sup>19</sup> *Степанов С. А. Указ. соч. С. 210.*

*Stepanov S. A. Op. cit. P. 210.*

<sup>20</sup> Русское знамя. 1906. 23 марта.

*Russkoe znamya. 1906. 23 marta.*

лярную народную поговорку: едва они были посажены к законодательному столу, как тотчас, почти единодушно, положили ноги на стол. Это недостойное зрелище сразу оттолкнуло от Думы многие десятки тысяч культурных людей, не привыкших к столь неприятным формам политического общежития...»<sup>21</sup>. Как известно, деятельность I Думы прекратилась через 72 дня.

Поводя итоги предвыборной кампании черносотенцев в период 1905–1906 гг. можно сделать следующие выводы. Данный этап предвыборной деятельности черносотенных союзов и организаций характеризуется не столько предвыборной активностью черносотенцев, сколько их попыткой определиться по вопросу народного участия. Неопределённость в отношении к представительным органам власти не позволила черносотенцам в полной мере активизировать свои ресурсы для участия в предвыборной кампании. Здесь следует указать на слабую организацию движения в рассматриваемый период, черносотенные организации находились на стадии формирования, представляя собой аморфные политические образования без чётких тактических и стратегических установок. Все они были согласны с необходимостью сохранения незыблемости самодержавия, но не имели ясных программ по его сохранению. Свою роль сыграло и общее отрицательно отношение черносотенства к идее народного представительства, которое рассматривалось как недопустимое ограничение самодержавной власти и шло вразрез с идеологическими установками движения. Важно отметить и фактор революции 1905 г., черносотенцы были обеспокоены проникновением в парламент революционных сил. Лишь позднее, в последующих предвыборных кампаниях, черносотенцы сменили тактику, сделав, как раз ставку на победу левых с целью дискредитации Государственной думы.

Тем самым объясняется фактический провал черносотенцев на выборах в Первую Государственную думу.

### **Список литературы**

1. *Зырянов П. Н.* Церковь в период трёх российских революций // Русское православие: Вехи истории / под. ред. А. И. Клибанова. М., 1989.
2. *Липатова О. В.* Выборы в Государственную думу Российской империи во Владимирской губернии. М.; Р/н. Д., 2006.
3. *Митрохин Л. Н.* Религия и культура (философские очерки). М., 2000.
4. *Степанов С. А.* Черная сотня. Что они сделали для величия России. М., 2013.
5. *Уортман Р. С.* Сценарии власти. Мифы и церемонии русской монархии. М., 2004. Т. 2.

### **BLACK HUNDREDS UNIONS IN THE CAMPAIGN IN THE FIRST STATE DUMA**

---

<sup>21</sup> ГАРФ. Ф. 116 Оп. 1. Д. 22. Л. 3 об.  
GA RF. F. 116. Op. 1. D. 22. L. 3 ob.

## Grigory Ivakin

The Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, the Depr of History of the Russian statehood, *Moscow*

The report considers the pre-election activities of the Black Hundred unions and organizations during the First Duma election campaign. The practical activities of the Black Hundreds, their tactical and strategic objectives, the progress and behaviour, and the results of the campaign are analyzed on the basis of archival materials. The conclusions about the causes of failures of the Black Hundreds in the First Duma elections are made by the author.

**Keywords:** *Black Hundreds, the First State Duma election campaign, the 1905 Revolution, the Manifesto of October 17, 1905.*

*Об авторах:*

ИВАКИН Григорий Анатольевич – кандидат исторических наук, доцент, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кафедры истории российской государственности, (119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82), e-mail: *ivakin@rane.ru*

*About the authors:*

IVAKIN Grigory – PhD (History), Associate Professor of the Dept of History of the Russian Statehood, The Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, (119571, Moscow, Vernadsky Prospect, 82), e-mail: *ivakin@rane.ru*

### **References**

- Zyryanov P. N. Tserkov' v period trekh rossiiskikh revolyutsii // Russkoe pravoslavie: Vekhi istorii / pod. red. A. I. Klibanova. M., 1989.
- Lipatova O. V. Vybory v Gosudarstvennuyu dumu Rossiiskoi imperii vo Vladimirskoi gubernii. M.; R/n. D., 2006.
- Mitrokhin L. N. Religiya i kul'tura (filosofskie ocherki). M., 2000.
- Stepanov S. A. Chernaya sotnya. Chto oni sdelali dlya velichiya Rossii. M., 2013.
- Uortman R. S. Stsenarii vlasti. Mify i tseremonii russkoi monarkhii. M., 2004. T. 2.

*Статья поступила в редакцию 24.12.2013*