

УДК 140.8

ПРОБЛЕМАТИКА ИДЕАЛА В ТВОРЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ К.Д. КАВЕЛИНА

Л.В. Пьянова

АНО ВПО «Московский гуманитарно-экономический институт» (Тверской филиал), г. Тверь

Рассматривается проблематика идеала в творчестве К.Д. Кавелина: природа и классификация идеалов, их назначение для поиска способов интеграции личности и общества. Высвечена идея К.Д. Кавелина о том, что содержание идеала варьируется в зависимости от сферы, к которой он принадлежит. Раскрывается авторское суждение: нравственный человек значим тем, что выступает наиболее полезным элементом общественной жизни.

Ключевые слова: *общественный идеал, нравственный идеал, общество, личность, нравственный человек.*

В русской философской мысли второй половины XIX – начала XX в. поиск социально-нравственных ориентиров культурного развития, во многом инициированный чередой реформ и революций, имел исключительно важное значение. Желание иметь собственное видение идеала заложено в ценностных основаниях культуры, поэтому такая потребность устойчиво сохраняет свою актуальность и сегодня [1; 2; 8; 10].

Отечественные мыслители самых разных мировоззренческих ориентаций пытались определить понятие «идеал», выявить его свойства и значение в динамике культуры. Так, Ф.М. Достоевский рассуждал об идеале как о национально-универсальном явлении. Исследователи его творчества солидаризируются в том, что писатель усматривал в природе идеала религиозно-онтологический характер. Для Ф.М. Достоевского нравственный, религиозный и национальный идеалы составляют суть общечеловеческих ценностей. Идеал «живет» до тех пор, пока люди верят в него и действуют сознательно или бессознательно в соответствии с этим образом. Субъективно-психологический уровень осознания идеала и рациональная форма его выражения – все это является вторичным в сравнении с общенациональным и универсально-всечеловеческим его отражением [9, с. 98].

Историк и общественный деятель К.Д. Кавелин предложил перенести осмысление проблематики идеала из сферы коллективной веры в плоскость социальных отношений. Надо отметить, что К.Д. Кавелин всегда активно выступал против позиции, занятой славянофильствующими мыслителями, видеть в нравственном совершенствовании человека единственный вектор общественного развития. В статье «Письмо Ф.М. Достоевскому» К.Д. Кавелин отреагировал на августовский выпуск

«Дневника писателя» 1880 г., куда вошли «пушкинская» речь писателя и его «ответ» профессору Т.Н. Грановскому. Историк начинает с критической оценки понимания идеала как «совершеннейшего умственного образца», как «обобщенной идеи», возведенной в национально-религиозном сознании народа на высшую ступень [7, с. 413–456]. В противовес выдвигается суждение о том, что общественный идеал может формироваться в условиях развития целого комплекса социальных идей.

Согласно рассуждениям К.Д. Кавелина, общественных идеалов может быть столько, сколько вызревает в недрах общества социальных идей. Чтобы сделать эту мысль более рельефной, мыслитель решается даже на классификацию идеалов. В кавелинской версии идеалы группируются в соответствии со сферой, к которой они принадлежат, на внешние (социальные, гражданские) и внутренние (нравственные, религиозные). К.Д. Кавелин предлагает различать понятия «общественный идеал» и «нравственный идеал». Общественный идеал складывается в процессе коммуникации («общезития», в терминологии самого мыслителя. – *Л.П.*) людей как результат проявления их общих ценностей и потребностей. Носителем общественного идеала выступает личность как особое завоевание общественного развития. Проблематику нравственного идеала историк перемещается в сферу бытия субъекта, в условия возможности его личностных переживаний и оценок. Как субъективная форма идеал выступает в виде нравственного идеала и нравственных идей. Поэтому нравственный идеал понимается как отражение субъективно порожденных побуждений и представлений человека, как его совесть и внутренняя самооценка.

Говоря о «гражданских идеалах», К.Д. Кавелин считает ошибочным напрямую увязывать их формирование с процессом нравственного самосовершенствования людей. Гражданские идеалы формируются в недрах практической, реальной жизни человека, в его стремлении устроить свое общество так, чтобы каждому было «по возможности безопасно, спокойно, свободно», чтобы каждый мог хорошо жить и заниматься своим делом. Мыслитель признается, что даже в самом, казалось бы, благополучном обществе, «нравственных людей», т. е. тех, которые живут исключительно «по внушению совести», крайне мало. Подавляющее большинство любого общества составляют те, кто «везде и всегда поступает согласно с требованиями общества и его законов по привычке или из расчета и личных выгод». Есть и такая часть общества, которых «удерживает от грубых нарушений общественного закона только страх наказаний, людей, готовых нарушить этот закон, как только представится возможность сделать это безнаказанно» [7, с. 487]. Соотношение таких групп людей, которые живут или по совести, или в силу привычки, или под давлением страха, по мнению К.Д. Кавелина, является своеобразным показателем состояния «здоровья» общества. Пропорционально эти группы могут изменяться, но полностью не ис-

чезнут никогда, ибо их существование определяется и самой природой человека, и обстоятельствами некоего объективного порядка.

К.Д. Кавелин поставил важную для русской философии проблему нравственного оправдания активного поведения личности. «Нравственно развитый», по его определению, – это наилучший из граждан, из всех членов организованного общества, потому что он исключительно «по внутреннему убеждению исполняет обязанности и приносит жертвы, необходимые для правильного сожительства людей», – пишет К.Д. Кавелин [4, с. 1002]. Нравственность не дается человеку «свыше», а формируется путем включенности в живую ткань человеческих отношений. Подлинные нравственные отношения возникают как единство индивидуальных и общественных ценностей. С одной стороны, они складываются на основе «веры, надежды, чувства добра и зла, уверенности, что есть свободная воля в смысле свободы выбора и чувства любви», с другой – на основе «социальных ценностей и норм, постигаемых зачастую опытным путем» [6, с. 487–489]. Таким образом, нравственный идеал есть одновременно и основание, и оправдание социальной деятельности людей.

Концепция нравственного идеала К.Д. Кавелина позволила ему сфокусировать внимание на поиске способов интеграции развивающейся личности и органически целостного общества. С одной стороны, личная выгода может стать нравственной, если она носит социально полезный характер, с другой – социальная выгода может «обернуться» и нравственными своими сторонами, если способствует росту нравственного сознания отдельного индивида и общей нравственной культуре.

Изменения социальной среды К.Д. Кавелин связывал с деятельностью «творческо-потенциальной» личности, доказывая возможность мирных преобразований существующих порядков в соответствии с потребностями и представлениями полноценного развития человека. По мнению философа, только самостоятельная и творческая личность является главной движущей силой общественного развития. Нравственные идеалы способны не только определять жизнь и деятельность отдельных людей, они могут стать основанием общественного развития в целом [3, с. 78]. При этом К.Д. Кавелин выступает против подмены реальности идеалами. Идеалы должны способствовать верному видению общественного развития, а не уводить людей в царство несбыточных иллюзий. Идеалы должны способствовать «образцовой общественной жизни», которая слагается из «хороших общественных учреждений» и из «нравственно развитых людей» [7, с. 472].

Таким образом, феномен нравственности К.Д. Кавелин видит встроенным в ценностную сферу внутреннего мира личности и внешних общественных учреждений. «Нравственные идеалы, – пишет он, – не противореча знанию и относясь исключительно к индивидуальной человеческой деятельности, к нравственному и духовному развитию от-

дельного лица, составляют насущную потребность жизни и необходимую подкладку правильного человеческого общежития» [5, с. 532, 535].

Нравственный человек значим тем, что выступает наиболее полезным элементом общественной жизни. Оценка важности внутренней свободы человека соответствовала либеральной политической ориентации К.Д. Кавелина. Внутренняя свобода должна создавать, по его мнению, условия для улучшения общественных форм бытия и продвижения к политической, т.е. внешней свободе.

Список литературы

1. Бельчевичен С.П. Эволюция общественного идеала в историософии Н.К. Михайловского // Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2012. № 4. С. 52–63.
2. Губман Б.Л. Ценности, нормы и идеалы // Губман Б.Л. Современная философия культуры. М.: РОССПЭН, 2005. С. 328–346.
3. Иванов М.Ю. Позитивизм и немецкий идеализм как начала этической философии К.Д. Кавелина // Вестник Тверского государственного университета. Сер. Философия. 2013. № 1 С. 76–81.
4. Кавелин К.Д. Задачи этики // Собр. соч.: в 4 т. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1899. Т. 3. С. 898–1018.
5. Кавелин К.Д. Злобы дня // Наш умственный строй: статьи по философии русской истории и культуры. М.: Правда, 1989. С. 532–535.
6. Кавелин К.Д. Мефистофель Антокольского // Наш умственный строй: статьи по философии русской истории и культуры. М., 1989. С. 487–489.
7. Кавелин К.Д. Письмо Ф.М. Достоевскому // Вестник Европы. 1880. № 11. С. 413–487.
8. Михайлова Е.Е. Русский позитивизм на рубеже XIX–XX веков: Проблема социокультурного развития. М.: МГОУ, 2004. 205 с.
9. Осипов И.Д. Философия русского либерализма: XIX – начало XX века. СПб., 1996.
10. Шибеева М.М. Отечественные мыслители об идеале // Обсерватория культуры. 2008. № 3. С. 4–9.

THE PROBLEM OF IDEAL IN K. KAVELIN'S CREATIVE HERITAGE

L.V. Pjanova

Tver chapter of Moscow Institute of Humanities and Economics, Tver

The article is focused on the ideal problem in K. Kavelin's creative heritage: the nature and classification of ideals, their role in search of ways of personal and societal integration. Kavelin's idea of the ideal's content variation de-

pending on area where it is formed is studied. The author's persuasion that the moral person is important due to her existence as the most useful element of social life is interpreted.

Keywords: *social ideal, moral ideal, society, personality, moral person.*

Об авторе:

ПЬЯНОВА Людмила Васильевна – кандидат философских наук, доцент кафедры общегуманитарных дисциплин Тверского филиала Московского гуманитарно-экономического института, Тверь. E-mail: l.pyanova@mail.ru

Author information:

PYANOVA Lyudmila Vasilievna – Ph.D, Assoc. Prof. of Tver chapter of Moscow Institute of Humanities and Economics, Tver. E-mail: l.pyanova@mail.ru