

УДК 37.013

## **К ВОПРОСУ О ДИАГНОСТИКЕ ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОЙ СФЕРЫ ЛИЧНОСТИ**

**Ю.П. Невмержицкая**

Сочинский институт Российского университета дружбы народов, г. Сочи

Анализируются основные проблемы диагностики ценностно-смысловой сферы личности в учебно-воспитательном процессе. Выделены методики, стимулирующие процессы аксиологической рефлексии.

**Ключевые слова:** *ценностно-смысловая сфера личности, диагностика ценностно-смысловой сферы личности, аксиология.*

Ценностно-смысловая сфера личности является многогранным феноменом, что обуславливает сложность ее диагностики в учебно-воспитательном процессе.

В настоящее время успешно применяется значительное количество различных тестовых методик определения уровня развития ценностно-смысловых ориентаций (опросник терминальных ценностей (ОТеЦ) И.Г. Сенина [6], основанный на теоретических положениях М. Рокича о структуре человеческих ценностей; методика предельных смыслов Д.А. Леонтьева [2]; круговой тест ценностей Шварца [14] и т. д.). Однако, ряд ученых (А.П. Афанасьева, В.П. Зинченко, С.И. Змеев, С.В. Лурье, Н. Смейзер, Д.И. Фельдштейн, Л.Б. Эрштейн, А.В. Юревич, И. Ялом и др.) акцентируют внимание на том, что зачастую существующие методики диагностирования ценностно-смысловой сферы личности недостаточно объективны, употребляются не к месту и не могут целостно отражать сложнейший процесс ценностно-смыслового развития во всей его совокупности.

«Ценности трудно измерить, и, по всей видимости, процесс их изменения не однороден, он противоречив и происходит в разных направлениях», высказывает мнение американский ученый Нейл Смелзер [8]. А.П. Афанасьева замечает: «Ценностно-смысловая сфера личности является наиболее сложной психологической реальностью, так как базовый набор ценностей до конца не определен, а его генезис, динамика, стабильность или способность к трансформации познаны не в полной мере. В связи с этим очевидна сложность диагностики ценностно-смысловой направленности личности» [1].

Анализ научной литературы позволил выделить *основные проблемы диагностики* в области ценностно-смысловой сферы:

1. *Невозможность стандартизации ценностей.* Не существует стандартных ценностей и смыслов, их сходство возможно установить

лишь приблизительно. Группа исследователей, работающая по методике универсальных ценностей Шварца [14; 15], пришла к выводу о том, что при использовании кругового теста ценностей Шварца выявились существенные различия у представителей различных этносов, что не позволяет считать результаты достоверными без внесения дополнительных параметров [16].

А.В. Хуторской считает понятие «общечеловеческие ценности» не совсем корректным. «Во-первых, ценностей, которые были бы приняты всеми представителями человечества, просто не существует (ведь никто не спрашивал каждого человека о его ценностях). Во-вторых, даже если обобщать «человеков» до определённых культур, то найдутся такие культуры, ценности которых противоречат другим (например, ценность жизни у самураев совсем иная, нежели у европейцев). В третьих, то, что часто называют общечеловеческими ценностями, на самом деле является ценностям тех или иных религий, а это не одно и то же» [11].

Как весьма точно заметила профессор Н.А. Нарочницкая, «все успешные государства созданы не на основе “общечеловеческого” и не “гражданами мира”. А идеалами и национальными героями, одержимыми любовью к своим Отечествам: “прекрасной Франции”, “доброй старой Англии”, “святой Руси”. Именно осознание целей и ценностей национального бытия наполняет смыслом жизнь, делает страну единым организмом, наделяет ролью в мире» [4].

Кроме того, исследования убедительно доказывают, что и индивидуальный ценностно-смысловой ряд значительно различается. А.В. Серый, М.С. Яницкий отмечают, что тесты по измерению ценностно-смысловой сферы личности «не охватывают всю полноту ценностных представлений человека, так как опираются на заданный извне, ограниченный, пусть и достаточно широкий их перечень» [7].

2. *Игнорирование феномена Лапьера.* Проблема, возникающая при отделении реальных ценностей от декларируемых, назывных, реальной иерархизации от идеализированной, в науке получила название «феномен Лапьера». Это социально-психологический феномен несоответствия или, по крайней мере, значительного расхождения реальных действий человека и провозглашаемых им установок, ценностей, намерений. Данный феномен был обнаружен американским исследователем Ричардом Лапьером в начале 30-х гг. XX в. Как отмечает С.С. Степанов, «любым заявлениям, касающимся принятых человеком норм и ценностей, следует доверять с осторожностью. Никакая самая патетическая декларация еще не дает стопроцентной гарантии, что в реальных жизненных условиях человек поведет себя в соответствии с нею» [9].

3. *Игнорирование аксиогенеза.* Исходя из теории аксиогенеза Л.Б. Эрштейна [12], как личностные, так и общественные ценности меняются, мигрируют и отмирают, поэтому невозможно создать жесткий фиксированный список ценностей и смыслов. Кроме того, необходимы динамические наблюдения в течение длительного времени, что не всегда возможно в педагогическом процессе. По мнению В.Ю. Пузыревского, процессы личностного роста происходят «асинхронно» и в «различных, отличающихся ценностных координатах» [5].

4. *Несовершенство методик, пытающихся измерить математическими формулами экзистенциальные ценности и смыслы.* Представляется неверным вмещать такое многомерное и многоплановое понятие, как ценностно-смысловая сфера, в рамки жестко зафиксированных критериев, показателей и стандартов. Д.И. Фельдштейн подчеркивает: «Сегодня в немалом числе диссертационных работ трудоёмкие инструментальные или экспериментальные исследовательские процедуры подменяются опросниками и анкетами сомнительного происхождения, валидность и надёжность которых сами нуждаются в научном подтверждении. В результате, например, фактическое исследование психологического феномена (поведения, состояния, реакций, научения и т.п.) подменяется усреднённым множеством количественных оценок, имитирующих феномен. Но “среднего” человека, как известно, не существует, поэтому полученные таким образом результаты являются, по сути, фикцией. Кроме того, имеющийся перекос в сторону естественно-научных методов исследования без соотношения с гуманитарными методами познания, которые явно просели, значительно занижает возможности изучения человека, живущего в сложной современной обстановке, где он подвергается воздействию множества факторов» [10].

Кроме того, многие методики, используемые педагогами и психологами, являются громоздкими, трудноинтерпретируемыми и неадекватными возрасту обучающихся, неподходящими для педагогической практики, требующими времени и специальных трудновыполнимых условий (например, ответить на 100 вопросов теста) условий. А.В. Юревич, в шуточной форме, но абсолютно справедливо замечает, что зачастую при исчислении «различных корреляций исследователь совершенно не понимает их смысл...» [13].

5. *Игнорирование ценностных конфликтов.* При тестовой диагностике зачастую остаются неучтенными состояния ценностных конфликтов (личностные, межличностные, межнациональные и др.) Между тем ряд ученых указывает, что в состоянии ценностных конфликтов существенно меняется система ценностей. Л.Б. Эрштейн

приводит такой пример: «...личность может иметь две возможных ценности честности. С одной стороны, его удовлетворяет, когда он всегда говорит правду, с другой – его может удовлетворять и замалчивание как ответ на какой-либо вопрос о его жизни» [12].

6. *Мнимый индивидуализм педагогического труда.* Зачастую в педагогических исследованиях по ценностно-смысловому развитию не учитывается совокупность воздействия на личность многих факторов, что приводит к кажущемуся «индивидуализму педагогического труда» (то, что Т.В. Мишаткина образно называет «Выхожу один я дорогу»), когда исследователь считает прогресс и изменения в личностном росте обучающегося исключительно заслугой предлагаемой им технологии, метода или средства [3].

7. *Игнорирование возможности неверных ответов.* Существует реальная возможность неверных ответов испытуемого под влиянием состояния аффекта, возможность влияния на них сиюминутных интересов, ответы, обусловленные плохим самочувствием, плохим настроением, недавно произошедшим событием и т. д.

Все вышеизложенное позволяет согласиться с мнением профессоров А.В. Серого и М.С. Яницкого о том, что «ни один из существующих методов не позволяет получить исчерпывающую информацию о системе ценностно-смысловых ориентаций исследуемых» [7].

Вместе с тем существуют деятельные методы диагностики, позволяющие более адекватно оценивать процесс развития ценностно-смысловой сферы личности. Положительным качеством таких методов диагностики, помимо их информативности, является и то, что они сами выступают в роли катализаторов процессов аксиологической рефлексии, стимулируя ценностно-смысловое развитие.

К вышеуказанному полагаем целесообразным отнести:

методику целенаправленных воздействий и регистрации их последствий исходя из принципа: «Ценности существуют в их проявлении» [12];

- проективные техники, позволяющие наиболее полно изучать ценностно-смысловую сферу личности (метод автобиографии будущего, незаконченных предложений, сочинение, эссе, свободное высказывание на заданную тему, и т. п.) [7].

### **Список литературы**

1. Афанасьева А. П. Символ как средство диагностики ценностно-смысловой сферы личности: автореф. дис. ... канд. псих. наук. М., 2002.
2. Леонтьев Д.А. Методика предельных смыслов (МПС). М.: Смысл, 1999.

3. Мишаткина Т.В. Педагогическая этика. Ростов н/Д: Феникс, 2004
4. Нарочницкая Л.А. Цитаты. URL: [www.narochnitskaia.ru](http://www.narochnitskaia.ru)
5. Пузыревский В.Ю. Зеркальный купол храма знаний (о роли философии в определении смыслов и целей образования) // Интернет-журнал «Эйдос». 2007. 15 января. URL: <http://www.eidos.ru/journal/2007/0115-8.htm>.
6. Сенин И.Г. Опросник терминальных ценностей. Ярославль, 1991
7. Серый А.В., Яницкий М.С. Ценностно-смысловая сфера личности: учеб. пособие. Кемерово, 1999. С. 92.
8. Смелзер Н. Социология экономической жизни // Американская социология. М., 1972.
9. 319. Степанов С.С. Популярная психологическая энциклопедия. М.: Эксмо, 2005.
10. Фельдштейн И.Д. Доклад на совещании ВАК-РАО от 20.11.2012 г. URL: [http://www.itiprao.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=380](http://www.itiprao.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=380)
11. Хуторской А.В. Большое видится на расстоянии. Взгляд на российские образовательные ценности из Абхазии. <http://khutorskoj.ru/be/2005/0625/index.htm>
12. Эрштейн Л.Б. Запретная теория ценностей: психологические и социологические следствия представления ценностей как динамических запретов. СПб., 2008. 122 с.
13. Юревич А.В. Психологи тоже шутят. М.: Канон-плюс, 2012.
14. Schwartz S.H. Individualism-collectivism: Critique & proposed refinements // J. of Cross-Cultural Psychology. 1990. V. 21. P.139-157.
15. Schwartz S., Bardi A. Value hierarchies across cultures, Taking a similarities perspective // J. of Cross-Cultural Psychology. 2001. V. 32. P. 268-290.
16. Davidov E. A Cross-Country and Cross-Time Comparison of the Human Values Measurements with the Second Round of the European Social Survey // Survey Research Methods. 2008. V. 2, No.1. Pp. 33-46.

## **TO THE QUESTION OF THE DIAGNOSTICS OF VALUE-SEMANTIC DEVELOPMENT OF PERSONALITY**

**Y.P. Nevmerzhitskaya**

Sochi Institute of the Peoples` friendship university of Russia, Sochi

The article is dedicated to the problems of the diagnostics of value-semantic development of personality in a process of education. The methods stimulating the axiological reflection are discussed.

***Keywords:** value-semantic development of a personality, problems of the diagnostics of value-semantic development of a personality, axiology.*

НЕВМЕРЖИЦКАЯ Юлия Петровна - старший преподаватель кафедры иностранных языков Сочинского института ФГБОУ ВПО «Российский университет дружбы народов» (354340, г. Сочи, ул. Куйбышева, 32), e-mail: julianev@rambler.ru