

УДК 347.9(470.331)

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ (ПО МАТЕРИАЛАМ ОБОБЩЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ СУДОВ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ)

Б. С. Райкес

Тверской областной суд

Статья посвящена вопросам судебной практики по гражданским делам о защите избирательных прав (по материалам обобщения судебной практики судов Тверской области).

Ключевые слова: судебный порядок защиты избирательных прав, избирательное законодательство

08 сентября 2013 г. на территории Тверской области в 6 муниципальных образованиях прошли выборы органов местного самоуправления – глав муниципальных образований и представительных органов муниципальных образований.

В период избирательной кампании районными (городскими) судами Тверской области было рассмотрено 42 гражданских дела о защите избирательных прав, из них с вынесением решения – 34 дела (80,9%); с вынесением определений о прекращении производства по делу в связи с отказом от иска – 8 дел (19,1%).

Судебной коллегией по административным делам Тверского областного суда в апелляционном порядке было проверено 15 судебных постановлений (35,7% от рассмотренных), из которых: 11 – оставлены без изменения, 3 – отменены, 1 – апелляционная жалоба оставлена без рассмотрения по существу. Качество апелляционного рассмотрения данной категории дел составило 72,7 % от числа обжалованных дел.

Результаты рассмотрения данной категории дел судами области приведены в таблице №1:

Наименование суда	Поступило заявлений	решения		определения		апелляция		
		удовлетворены	отказано	прекращены (отказ от иска)	иные	без изменения	отмен.	без рассмотрения.
Бежецкий	4	1	3	-	-	2	1	

Бологовский	6	4	2	-	-	4	-	-
Зубцовский	9	2	6	1	-	3	-	-
Калининский	3	1	2	-	-	-	-	-
Конаковский	7	3	4	-	-	-	2	-
Осташковский	13	3	3	7	-	2	-	1
итого	42	14	20	8	-	11	3	1

Для сравнения следует отметить, что в 2011 г. судами области было рассмотрено 14 дел данной категории, по которым вынесено 12 решений (6 – об удовлетворении заявлений, и 6 – об отказе в их удовлетворении), и 2 определения о прекращении дел. В кассационном порядке было рассмотрено 7 дел (50% от рассмотренных), из которых 4 решения отменено (2 с вынесением нового решения, 2 – возвращены на новое рассмотрение в нижестоящие суды). Качество кассационного рассмотрения составляло 42,9 %.

В 2012 г. судами Тверской области было рассмотрено 41 гражданское дело данной категории, по которым вынесено 34 решения (14 – об удовлетворении требований, 20 – об отказе в их удовлетворении), и 7 определений (6 – о прекращении дел, 1 – об оставлении заявления без рассмотрения). В апелляционном порядке рассмотрено 19 дел (46,3 % от рассмотренных), из которых было отменено 6. Качество апелляционного рассмотрения составило 68,4 %.

От общего количества гражданских дел, рассматриваемых судами области дела, дела, связанные с применением избирательного законодательства, составляют незначительный процент (менее 1%). При этом качество рассмотрения таких дел хотя и имеет стабильную тенденцию к улучшению, по-прежнему не достигло желаемого уровня, что обуславливает необходимость постоянного изучения судьями и иными правоприменителями избирательного законодательства, более тщательного подхода при определении обстоятельств, имеющих значение для

дел данной категории, а также правильного применения материального и процессуального закона.

Изучение судебной практики показало, что предметом судебной проверки в основном являлись действия (бездействия), постановления территориальных избирательных комиссий, что отражено в таблице № 2:

суд области	назначение выборов	оспаривание постановлений ТИК					иные
		о регистрации кандидатов	об отказе в ре- гист- рации	отмене, анну- лир. ре- гистр. канди- датов	не включ. в спис избират	ре- зульт тат (ито- ги) выбо ров	
Бежецкий	-	3	-	-	-	1	-
Бологовский	-	6	-	-	-	-	-
Зубцовский	1	3	4	1	-	-	-
Калининский	-	-	-	1	2	-	-
Конаковский	-	5	-	2	-	-	-
Осташковский	-	9	-	2	-	2	-
итого	1	26	4	6	2	3	-

Представляется, что содержащиеся в судебных решениях выводы о применении конкретных норм законодательства о выборах интересны как с точки зрения правоприменения, так и с целью совершенствования законодательного регулирования отдельных вопросов, связанных с защитой избирательных прав. Основные из этих выводов приведены ниже.

1. Избирательное объединение, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, вправе оспаривать список кандидатов иного избирательного объединения. При этом вопросы внутрипартийного порядка выдвижения и утверждения списка кандидатов, регламентируется Уставом партии:

Избирательное объединение «Конаковское районное местное отделение Тверского регионального отделения политической партии ЛДПР», избирательное объединение «Тверское региональное отделение политической партии «Российская объединённая демократическая партия «Яблоко» обратились в суд с заявлением об оспаривании постановления Территориальной избирательной комиссии № 68/523-3 от 24 ию-

ля 2013 г. «О заверении списка кандидатов в депутаты Собрания депутатов Конаковского района пятого созыва, выдвинутых Конаковским местным отделением политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» по одномандатным округам.

Заявленные требования мотивированы тем, что 24 июля 2013 г. Территориальной избирательной комиссией Конаковского района Тверской области было принято постановление № 68/523-3 от «О заверении списка кандидатов в депутаты Собрания депутатов Конаковского района пятого созыва, выдвинутых Конаковским местным отделением КПРФ». Исходя из положений п. 5.3, 6.11 Устава КПРФ, местные отделения политической партии на конференции в отсутствие согласования Бюро Комитета регионального отделения КПРФ были не вправе утверждать список кандидатов по одномандатным округам на выборах депутатов Собрания депутатов.

Удовлетворяя заявленные требования в части отмены оспариваемого постановления Территориальной избирательной комиссии за № 68/523-3 от 24 июля 2013 г., суд первой инстанции полагал, что при предоставлении в Территориальную избирательную комиссию Конаковского района Тверской области документов для заверения списков кандидатов от данного избирательного объединения согласование указанных кандидатов с Бюро Комитета регионального отделения партии отсутствовало, а потому оспариваемое постановление незаконно.

С этим выводом суда судебная коллегия не согласилась на основании п. 25 ст. 2, п. 2 ст. 14 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 2 ст. 15, п. 2 ст. 36 ФЗ «О политических партиях», п. 26 ст. 3, п. 1, 3 ст. 28, п. 1, 14, 17, 20 ст. 30 Избирательного кодекса Тверской области от 07 апреля 2003 г. № 20-ЗО (в редакции от 30 мая 2013 г.), исследованных материалов дела, посчитала, что избирательное объединение Конаковское отделение Тверского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» имело право самостоятельно выдвигать список кандидатов по одномандатным избирательным округам в органы местного самоуправления. Указанная позиция судебной коллегии основана на том, что в Уставе КПРФ (в редакции на день принятия оспариваемого постановления) не содержится запрета на выдвижение списка кандидатов в депутаты полномочной конференцией местного отделения, коим и является Конаковское отделение КПРФ. Также в Уставе нет указания на то, что в случае выдвижения на конференции кандидатов (списка кандидатов) в депутаты в представительный орган местного самоуправления, на территории которого и осуществляет деятельность местное отделение политической партии, требуется согласование с Бюро Комитета территориального органа. 22

июля 2013 г. в ТИК Конаковского района уполномоченным представителем избирательного объединения Конаковское местного отделения КПРФ был представлен надлежащий пакет документов для заверения списка кандидатов в депутаты Собрания депутатов Конаковского района Тверской области пятого созыва, выдвинутых избирательным объединением Конаковское местное отделение политической партии КПРФ.

Иных оснований для признания оспариваемого постановления незаконным судебная коллегия не усмотрела (Архив Тверского областного суда, дело № 33-3283/2013)

2. Вопросы обоснованности принятого партией решения об отзыве кандидатов не могут являться предметом судебной проверки по избирательным делам:

Бежецким городским судом отказано в удовлетворении требований Г. и др. о признании незаконным и отмене решения Бежецкого местного отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» об отзыве зарегистрированного кандидата в депутаты Совета депутатов Васюковского сельского поселения Бежецкого района Тверской области третьего созыва на основании пункта 32 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьи 10, подпункта «к» пункта 2 статьи 21, пункта 1 ст. 36 «Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях».

Исходя из совокупности относимых и допустимых доказательств, суд первой инстанции пришел к выводу, с которым в последующем согласилась и апелляционная инстанция, о том, что в данном случае суд не наделен правом выяснять причины отзыва выдвинутых кандидатов в депутаты, причины, связанные с итогом голосования по внутреннему вопросу ВПП «Единая Россия», не вправе вторгаться в обоснованность и мотивированность принятого коллегиальным органом решения (Архив Тверского областного суда, дело № 33-3734/2013).

3. Кандидат на выборную муниципальную должность, выдвинутый избирательным объединением, при обращении в Территориальную избирательную комиссию с заявлением о регистрации, при определенных условиях обязан представить первый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда:

Ш. обратился в суд с заявлением об отмене решения Территориальной избирательной комиссии Зубцовского района Тверской области о регистрации кандидата на должность Главы муниципального образования «Городское поселение - город Зубцов» В., ссылаясь на то, что указанный кандидат был выдвинут на должность избирательным объе-

динением и в избирательную комиссию в нарушение пункта 1 статьи 34 Избирательного кодекса Тверской области кандидатом не был представлен первый финансовый отчет кандидата о поступлении и расходовании средств избирательного фонда по форме, утверждённой избирательной комиссией Тверской области

Суд первой инстанции, установил, что В. выдвинут избирательным объединением в составе списка, с учетом количества избирателей, признал оспариваемое постановление территориальной избирательной комиссии о регистрации В. кандидатом на должность главы МО «Городское поселение – город Зубцов» принятым с нарушением требований закона и удовлетворил заявленные требования.

Соглашаясь с выводами суда и давая правовую оценку доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия на основании системного толкования положений статьей 35, 58, Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьи 30, 54 Избирательного кодекса Тверской области указала, что избирательное объединение на выборах главы муниципального образования вправе выдвинуть одного кандидата на должность главы муниципального образования, а не в составе списка кандидатов.

Статья 104 Избирательного кодекса Тверской области предусматривает одно (единое) условие, при котором кандидат может не создавать избирательный фонд, - число избирателей в избирательном округе не превышает пять тысяч и финансирование кандидатом своей избирательной кампании не производится.

Материалами дела установлено, что количество избирателей, проживающих на территории города Зубцова, составляет 5937 человек.

Поскольку, как указывалось выше, создание кандидатом избирательного фонда являлось необходимым, то в числе документов для регистрации кандидатом на должность главы города Зубцова В. обязан был в силу приведённой нормы закона представить в избирательную комиссию и первый финансовый отчет (Архив Тверского областного суда, дело № 33-3594/2013).

4. Избирательное законодательство не содержит прямого запрета на нотариальное удостоверение подписных листов избирателей, тем не менее наличие такого удостоверения влечет недействительность подписных листов в силу установленной законом формы подписных листов:

В. обратился в суд с заявлением об оспаривании постановления Территориальной избирательной комиссии Зубцовского района Тверской области № 73/378-3 от 5 августа 2013 г. «Об отказе в регистрации кандидата на должность Главы муниципального образования «Город-

ское поселение - город Зубцов», ссылаясь то, что в Территориальную избирательную комиссию им было представлено 17 подписных листов с количеством подписей избирателей 34, из которых 15 подписных листов с 30 подписями избирателей имеют на лицевой стороне подписного листа удостоверительную подпись кандидата, а на обратной стороне - удостоверены нотариусом. По мнению заявителя, удостоверение подписных листов нотариусом не свидетельствует об их недействительности, поскольку нотариус не участвовал в сборе подписей, не оказывал ни на кого никакого давления.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из положений пункта 12 статьи 37 подпунктов «и», «к» пункта 6.4 статьи 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пунктов 1, 2 статьи 33, пункта 9 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области и пришел к выводу о том, что наличие на подписном листе удостоверительной надписи нотариуса влечет его недействительность, поскольку форма, содержание и порядок оформления подписного листа установлены законом, и в нем отсутствуют предписывающие или разрешительные нормы об удостоверении подписных листов нотариусом.

Суд также проверил порядок и процедуру принятия Территориальной избирательной комиссией оспариваемого решения и нарушений избирательного законодательства не установил.

Оснований не согласиться с вышеизложенными выводами по доводам апелляционной жалобы и представления суд второй инстанции не усмотрел (Архив Тверского областного суда, дело № 33-3437/2013).

5. Существенные нарушения норм избирательного законодательства, допущенные при голосовании вне помещения для голосования, влекут недействительность результатов выборов, а при невозможности выявить действительную волю избирателей обязанность провести повторный подсчет голосов избирателей на избирательную комиссию не возлагается:

С. и др. обратились в суд с заявлением, в котором просили отменить постановления Территориальной избирательной комиссии Бежецкого района от 09 сентября 2013 г. № 113/1076-3 «О результатах выборов депутатов Совета депутатов Шишковского сельского поселения Бежецкого района Тверской области третьего созыва по Шишковскому семимандатному избирательному округу № 1», № 113/1077-3 «О результатах выборов депутатов Совета депу-

татов Шишковского сельского поселения Бежецкого района Тверской области третьего созыва» и принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей,

При этом заявители ссылались на то, что в протоколе участковой избирательной комиссии об итогах голосования подсчет голосов произведен неверно; четыре кандидата израсходовали средств более чем 10% от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, на изготовление листовок тиражом 200 шт.; не все имеющие активное избирательное право граждане РФ были включены в списки избирателей; кандидат в депутаты Ш. с членами избирательной комиссии на одной машине присутствовала при голосовании вне помещения для голосования.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции полагал, что доказательств обоснованности заявленных требований добыто не было.

При апелляционном рассмотрении дела, судебная коллегия по административным делам не согласилась с выводом суда первой инстанции о том, что присутствие зарегистрированных кандидатов при голосовании вне помещения для голосования не является существенным нарушением, и об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. Так, согласно списку избирателей по избирательному участку № 57 число избирателей, внесенных в список на момент окончания голосования, составляло 402 человека, а число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования, – 118, число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования, – 88. В оспариваемом постановлении территориальной избирательной комиссии было указано, что в выборах приняло участие 206 избирателей, что составляет 51,24 % от их общего числа, из которых, соответственно, 29,35 % - проголосовали в помещении для голосования, 21,28 % - вне помещения для голосования.

Акт проведения голосования вне помещения для голосования от 08 сентября 2013 г. с использованием переносного ящика для голосования № 1 (проголосовало 53 избирателя) был подписан кандидатом в депутаты Ш. Акт проведения голосования вне помещения для голосования от 08 сентября 2013 г. с использованием переносного ящика для голосования № 2 (проголосовало 35 избирателя) был подписан кандидатом в депутаты Л.

За кандидата Ш. было подано 68 голосов избирателей, за кандидата Л. – 72 голоса, и они были избраны депутатами.

Рассматривая дело в апелляционном порядке, судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда на основании имеющихся доказательств установила, что кандидаты в депутаты Ш., Л. в нарушение пунктов 1, 3 ст. 49 Федерального закона присутствовали при голосовании избирателей вне помещения для голосования. Указанное нарушение избира-

тельного законодательства судебная коллегия признала существенным и достаточным для признания оспариваемых постановлений недействительными.

Оснований к удовлетворению заявленного требования о возложении на Территориальную избирательную комиссию обязанности по повторному подсчету голосов у судебной коллегии в данном случае не имелось, поскольку в выборах принимало участие 14 кандидатов по семимандатному округу, и установить действительную волю избирателей, голосовавших вне помещения для голосования, ни УИК, ни ТИК Бежецкого района не смогут (Архив Тверского областного суда, дело № 33-155/2014).

6. В случае, если обжалуемым решением не нарушаются права и законные интересы апелланта, то апелляционная жалоба подлежит оставлению без рассмотрения по существу:

Л. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориальной избирательной комиссии Осташковского района Тверской области от 07 августа 2013 г. № 82/837-3 «Об отказе в регистрации кандидата на должность главы муниципального образования «Осташковский район» Тверской области Л-на, ссылаясь на то, что в представленных им подписных листах имеется достаточное для регистрации количество достоверных подписей.

Заявленные требования были судом удовлетворены.

В апелляционной жалобе гр-ка М. просила решение суда отменить, так как полагала, что этим решением нарушаются её права и законные интересы, поскольку участие указанного кандидата в выборах кардинальным образом изменяет расклад политических сил в преддверии выборов, на проведение предвыборной агитации и непосредственным образом сказывается на выборе избирателей в день голосования.

Как установлено материалами дела, М. была зарегистрирована кандидатом на должность Главы МО «Осташковский район», но участником судебного процесса по делу по заявлению Л. не являлась.

Судебная коллегия указала, что решением суда об отмене постановления избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата, принятым в отношении другого лица, пассивное избирательное право М. не нарушается, судебное решение не содержит каких-либо ограничений по реализации М. прав, предоставленных ей как зарегистрированному кандидату на выборную должность Федеральным законом № 67-ФЗ, Избирательным кодексом Тверской области, в частности права проводить предвыборную агитацию.

Поскольку обжалуемым М. решением суда не разрешен вопрос об её правах и обязанностях, судебная коллегия в силу части 4 статьи 1, абзаца четвертого статьи 222 и пункта 4 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оставила апелляционную

жалобу без рассмотрения по существу (Архив Тверского областного суда, дело № 33-3594/2013).

**SOME PROBLEMS OF JURISPRUDENCE
IN CIVIL CASES ON PROTECTION OF ELECTORAL RIGHTS
(BASED ON SHIPS GENERALIZATION OF JUDICIAL PRACTICE,
TVER REGION)**

B. S. Raykes

Tver Regional Court

Article is devoted to issues of judicial practice in civil cases the protection of electoral rights (based on the generalization of judicial practice of the courts of the Tver region).

Keywords: *judicial procedure for protection of electoral rights, electoral legislation.*

Об авторе

РАЙКЕС Борис Самуилович, председатель судебного состава Тверского областного суда, кандидат юридических наук, доцент (170028, г. Тверь, пр. Победы, д. 53), e-mail: tvoblsudgsk@gmail.com

Райкес Б.С. Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам о защите избирательных прав (по материалам обобщения судебной практики судов Тверской области) // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2014. № 3. С. 264–273.