

УДК 345.643 + 349.231.14

## **О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ СТ. 190 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Е.А. Милюкова**

Тверской государственный университет

Статья посвящена вопросам уголовной ответственности за невозвращение на территорию Российской Федерации предметов художественного, исторического и археологического достояния народов РФ и зарубежных стран. В статье рассматриваются спорные вопросы применения ст. 190 УК РФ.

*Ключевые слова:* культурные ценности, преступление, ст. 190 УК РФ, предметы художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации и зарубежных стран

Охрана культурных ценностей, воспитание уважения к ним являются одной из стратегических задач каждого государства. Цивилизованное общество всегда осознавало необходимость бережного отношения к своей культуре и истории, обеспечения правовой защиты и сохранности культурных ценностей от их повреждения, разграбления и уничтожения.

Социокультурная ситуация российского общества на протяжении последних 10 лет отличается бурными переменами, составившими содержание как экономических общественных отношений, так и ценностно-нравственных ориентиров жизни социума. Стремительно растет преступность, связанная с незаконным оборотом культурных ценностей и иными посягательствами на них (в первую очередь хищения). При таких темпах мы можем догнать и перегнать Запад, где культуру считают «преступной зоной номер три» после торговли оружием и наркобизнеса. Люди стали забывать о том, что культурные ценности являются не только материальным благом, но и выражают духовное состояние народа. В современном мире культурные ценности стали предметом капитализации денежных средств, они превращаются в товар, охотно приобретаемый не только истинными коллекционерами, но и представителями преступного мира, желающими материализовать излишки денежных средств. Это во многом обусловило усиливающийся на них спрос, а совершаемые на этой почве различного рода преступные посягательства и вывоз похищенных ценностей за границу приобрели особую остроту.

В группе преступлений, посягающих на культурные ценности, особое место занимает норма ст. 190 УК РФ. Согласно данной статье предусматривается ответственность за невозвращение на территорию РФ предметов художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации и зарубежных стран.

При этом необходимо определиться с рядом понятий, без которых анализ рассматриваемой нормы невозможен. Согласно ст. 5 Закона РФ «О вывозе и ввозе культурных ценностей» вывоз культурных ценностей - перемещение любыми лицами в любых целях через таможенную границу РФ культурных ценностей, находящихся на территории Российской Федерации, без обязательства их обратного возвращения; ввоз культурных ценностей - перемещение любыми лицами в любых целях через таможенную границу РФ культурных ценностей, находящихся на территории иностранного государства, без обязательства их обратного вывоза; временный вывоз культурных ценностей - перемещение любыми лицами в любых целях через таможенную границу РФ культурных ценностей, находящихся на территории Российской Федерации, с обязательством их обратного ввоза в оговоренный срок; временный ввоз культурных ценностей - перемещение любыми лицами в любых целях через таможенную границу РФ культурных ценностей, находящихся на территории иностранного государства, с обязательством их обратного вывоза в оговоренный срок<sup>1</sup>.

Хотелось бы отметить следующее. Во-первых, практически отсутствуют статистические данные, характеризующие применение уголовного закона по данной статье. Во-вторых, перечень предметов, предусмотренных данной статьей, не определен. Этот факт дает основание сделать два взаимоисключающих вывода: либо это деяние обладает крайне высокой латентностью, либо почти совсем не совершается. Отсутствие официальной статистики позволило некоторым авторам утверждать, что в существовании данной нормы нет необходимости - она «мертворожденная». В-третьих, преступление, предусмотренное ст. 190 УК РФ как самостоятельное деяние, не признавалось и не признается таковым со стороны бланкетного законодательства<sup>2</sup>.

Данные доводы представляются необоснованными. Опираясь только на данные официальной статистики, чтобы выявить действительное состояние с совершением того или иного преступления, нельзя. Тем более что при криминологической характеристике преступлений, посягающих на культурные ценности, было показано, что подобные преступления совершаются и, судя по всему, обладают высокой латентностью.

Существует проблема определения вида состава преступления рассматриваемой статьи. Для эффективного использования нормы ст. 190 УК РФ необходимо выяснить, каким является состав преступления,

---

<sup>1</sup> Закон Российской Федерации от 15.04.1993 N 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей» // «Российская газета» от 15.05.1993, № 92.

<sup>2</sup> См.: Клебанов Л.Р. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей (под. науч. ред. Наумова А.В.) // М.: Норма, Инфра-М, 2011.

предусмотренный исследуемой статьей. В уголовно-правовой литературе относительно типа состава преступления, предусмотренного ст. 190 УК РФ, царит почти единодушие: данный состав относят к формальным. Преступление, по мнению различных авторов, будет окончено с момента неисполнения обязанности по возвращению предметов преступления на территорию РФ или, иными словами, по истечении срока, в течение которого эти предметы могли находиться за пределами страны.

Однако теперь появилась и другая точка зрения, изложенная в диссертации В.В. Вершкова. Данный автор отмечает, что целью ст. 190 УК РФ является, прежде всего, сохранение культурных ценностей. Следовательно, вред от преступления будет выражаться в уменьшении фондов культурных ценностей, в неполучении тех культурных ценностей, которые должны были быть возвращены в Россию. Ценности эти могут быть безвозвратно утеряны для Российской Федерации, что еще только усугубляет опасность рассматриваемого преступления. Кроме того, В.В. Вершков обращает особое внимание на материальную стоимость предметов преступления. Наряду с культурной ценностью данные предметы обладают вполне конкретной материальной стоимостью. Положение о проведении экспертизы и контроля за вывозом культурных ценностей (п. 16) гласит, что экспертное заключение в отношении заявленных к вывозу культурных ценностей должно содержать обоснованные выводы относительно возможности или невозможности вывоза или временного вывоза представленных культурных ценностей с территории Российской Федерации и предложения по их оценке, основанные на их рыночной стоимости.

Исходя из этого, В.В. Вершков делает вывод о том, что рассматриваемое преступление является преступлением с материальным составом, поскольку преступные последствия будут заключаться в четко формализованном вреде - в утрате Российской Федерацией тех культурных ценностей, которые должны находиться на ее территории, поэтому состав преступления, предусмотренный ст. 190 УК РФ, является материальным. Во многом схожую позицию занимает С. Дорожков. Он отмечает: «Вред, причиненный преступлением, предусмотренным ст. 190 УК РФ, выражается в потере, утрате культурных ценностей... Поскольку культурные ценности имеют стоимостное выражение (как правило, немалое), данное преступление причиняет материальный ущерб...»<sup>3</sup>.

Таким образом, можно заключить, что хотя количество статистических данных, касающихся применения ст. 190 УК РФ небольшое, данный состав имеет большое социокультурное значение, в связи с чем необходимо сохранить её в действующем уголовном законе. Что касает-

---

<sup>3</sup> См.: Вершков В.В. Указ. соч. С. 23.

ся вида состава указанного преступления, то представляется правильным отнести его к преступлениям с формальным составом. Это обусловлено тем, что наступление каких-либо общественно опасных последствий объективная сторона преступления не содержит. Кроме того, это преступление будет относиться к категории длящихся преступлений. Оно сопряжено с длительным невыполнением обязательств, возложенных на виновного уголовным законом, и началось с преступного акта бездействия, когда истекли установленные законом сроки возвращения культурных ценностей на территорию РФ.

### **Список литературы**

1. Закон Российской Федерации от 15.04.1993 N 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей» // «Российская газета» от 15.05.1993, № 92.
2. Вершков В.В. Указ. соч. С. 23.
3. Клебанов Л.Р. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей (под. науч. ред. Наумова А.В.) // М.: Норма, Инфра-М, 2011.

## **ABOUT SOME PROBLEMS RELATED TO THE USE OF ART. 190 OF CRIMINAL CODE OF RUSSIAN FEDERATION**

**E. A. Miliukova**

Tver State University

The article deals with criminal liability for failure to return to the territory of the Russian Federation objects of artistic, historical and archaeological heritage of the Russian peoples and foreign countries. The article deals with controversial issues of application of Art. 190 of the Criminal Code.

**Keywords:** *cultural values, crime, art. 190 of the Criminal Code, objects of artistic, historical and archaeological heritage of the peoples of the Russian Federation and foreign countries.*

*Об авторе*

МИЛЮКОВА Екатерина Александровна – студентка 4 курса очной формы обучения юридического факультета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: [katerinka-1102@mail.ru](mailto:katerinka-1102@mail.ru)

Милюкова Е.А. О некоторых проблемах, связанных с применением ст. 190 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник ТвГУ. Серия:Право. 2014.№ 3.С.392–396.