

УДК 338.2

**ФОРМИРОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ НА ТЕРРИТОРИИ ПРИСУТСТВИЯ
НА ОСНОВЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ПАРТНЕРОВ**

Л.Е. Мошкова

Тверской государственной университет, г. Тверь

В статье обоснована необходимость формирования организационно-экономического механизма управления инвестиционной деятельности на территории присутствия, предложена модель данного механизма. Определены ожидаемые результаты от применения этого механизма.

Ключевые слова: *инвестиции, механизм управления, модель механизма, стратегические партнёры, территория присутствия.*

Авторитетные международные рейтинговые агентства отмечают некоторые позитивные сдвиги в инвестиционной привлекательности российской экономики. Так, исходя из доклада Всемирного банка «Ведение бизнеса – 2013» Россия поднялась на 8 позиций и заняла 112-е место из 185 в рейтинге стран, благоприятствующих ведению бизнеса [1]. Президент Российской Федерации В.В. Путин в качестве стратегической задачи определил достижение Россией к 2018 г. 20-го места в рейтинге стран по условиям ведения бизнеса [2].

Исследование показывает, что инвестиционное пространство России чрезвычайно неоднородно. В регионах пока не преодолены негативные тенденции обновления технологического оборудования в промышленности. В результате около 30% ВВП создаются за счет использования устаревших технологий, что ведет к снижению конкурентоспособности отечественных производителей [3, С. 28-34]. Ускорение темпов технологической модернизации требует поиска дополнительных источников инвестиций, взвешенной инвестиционной политики. При этом акцент должен быть сделан на территориальном развитии и межрегиональной экономической интеграции.

Диагностика инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации свидетельствует, что инвестиционные ресурсы имеют неравномерную природу распределения, инвестиции чаще всего сосредоточиваются в мегаполисах и на территориях с наличием природных ресурсов, что снижает возможности использования инвестиционного потенциала других регионов. По объему инвестиций в лидерах по степени инвестирования в экономику общепризнанно числятся Центральный федеральный и Уральский округа. Около половины инвестиций приходится на эти территории, что связано со

значительной долей валового регионального продукта (ВРП) в общем ВВП России, который способствует высокой инвестиционной привлекательности входящих в данные округа таких крупных административно-территориальных образований, как Москва, Санкт-Петербург, Тюменский и Пермский края.

Обобщение и анализ фактического и статистического материала показал, что при наличии благоприятных тенденций формирования инвестиционного климата некоторые проблемы продолжают сдерживать инвестиционную активность на территории присутствия:

- неразвитость нормативно-правовой базы регулирования деятельности участников ГЧП не обеспечивает условия благоприятного ведения предпринимательской деятельности и защиту прав собственности инвесторов;

- недостаток квалифицированных кадров, способных решать сложные задачи управления инвестиционной деятельностью с учетом знаний специализации реализации ГЧП-проектов;

- сохранение коррупционной составляющей и административных барьеров ведения бизнеса;

- высокая фискальная нагрузка на хозяйствующих субъектов, не позволяющая инвесторам реально оценить и получить ожидаемый эффект на вложенный капитал;

- недостаток современных структур в институциональной среде, особенно в сфере страхового и фондового рынков;

- недостаточный уровень развития механизмов государственного администрирования и контроля;

- слабое методическое и информационное сопровождение инвестиционных проектов со стороны властных структур;

- недостаток и низкое качество инфраструктурных объектов на территории присутствия как основы обеспечения успешной реализации ГЧП-проектов и др.

С целью определения степени влияния многочисленных и многоаспектных факторов на инвестиционную привлекательность территории присутствия проведены их систематизация и группировка.

К управленческим факторам отнесены те факторы, на состояние которых стратегические партнеры территории способны воздействовать и ход которых могут контролировать.

К ресурсным факторам относятся такие факторы, которые в принципе не могут быть изменены, или для этого процесса требуется длительное время.

Изучение зарубежного и отечественного опыта инвестиционной деятельности, оценки экспертного сообщества позволили выявить определенные проблемные зоны, препятствовавшие активизации

инвестиционной деятельности в регионах (таблица 1), в разрезе доступности и качества инфраструктурного обеспечения реализации ГЧП-проектов [4].

Таблица 1 – Проблемные зоны в сфере доступности и качества территориальных инфраструктурных ресурсов, призванных обеспечить реализацию крупных инвестиционных проектов

Материальная инфраструктура	Трудовые ресурсы	Финансовая инфраструктура
Изношенность промышленной инфраструктуры (40–70%)	Отток квалифицированных специалистов в крупные мегаполисы	Неразвитость рынка долгосрочного кредитования
Низкая плотность автомобильных дорог	Дефицит инженерно-технических кадров	Неразвитость рынка ценных бумаг
Непрозрачная информация о прежних владельцах земельных участков	Обучение рабочим специальностям на устаревшем оборудовании	Низкий уровень институтов поддержки малого и среднего бизнеса
Невозможность полноценного обеспечения инфраструктурой реализации проектов	Нехватка специалистов со знанием иностранных языков, а также обладающих специальными знаниями в сфере государственно-частного партнерства	Несовершенство системы налогообложения

Как следует из таблицы 1, проблемы технического характера, вызванные недостатком или несоответствием современным требованиям инфраструктурных объектов основных средств, дополняются проблемами дефицита квалифицированных кадров. Кроме того, в социальной сфере отмечается недостаток средств размещения, жилья, детских садов, школ. Актуальны проблемы несоответствия стоимости объектов инфраструктуры, высоких цен на тарифы, товары, услуги при низком качестве и др.

В настоящее время в российских регионах осуществляются разработка документов стратегического управления и формирование благоприятной среды для привлечения инвестиций, призванных устранить разрыв между ожиданиями инвесторов и текущим положением дел. При этом сохраняется значительный отток капитала. Так, в первом квартале 2013 г. из России вывезено частным сектором 25,8 млрд долл., банками – 24 млрд долл. [5; 6]. В тоже время активизация притока инвестиций в регионы необходима для решения вопросов диверсификации и модернизации российской экономики, стимулирования социально-экономического роста.

В качестве приоритетных направлений инвестиционной деятельности на территории присутствия выделены следующие:

- оценка инфраструктурных возможностей для реализации сложных и рискованных проектов;
- формирование новых индустриальных площадок территориального уровня как точек роста экономического потенциала территорий;
- привлечение инвестиций в модернизацию действующих предприятий и в развитие новых высокотехнологичных производств;
- применение кластерного подхода к развитию территории, координация выбора приоритетных направлений инвестирования;
- оказание государственной поддержки социально значимым инвестиционным проектам и субъектам инвестиционной деятельности;
- развитие законодательства, предусматривающего эффективные механизмы и систему стимулов для осуществления инвестиционной деятельности;
- совершенствование процесса привлечения и сопровождения субъектов инвестиционной деятельности и др.

В.А. Кабашкин и другие исследователи отмечают, что современные рычаги стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности на территории присутствия представляют собой институциональные преобразования: формирование программ, учреждение инвестиционных фондов и корпораций, создание региональных и межрегиональных центров ГЧП и др. [7, С. 57].

Хотя отдельные типы управленческих механизмов в научной литературе описаны довольно подробно, термин «механизм» пока не получил достаточного теоретического обоснования, что не может не сказаться на темпах и эффективности инвестиционной деятельности на территории присутствия.

Экономический механизм определяется либо природой исходного явления, либо конечным результатом серии явлений. Определяющими свойствами экономического механизма считаются одновременно проявляющиеся начальный и итоговый моменты, а также сам процесс их взаимодействия. Таким образом, под экономическим механизмом следует понимать последовательно происходящие явления экономического свойства, логику которых можно описать в формальных проявлениях и динамике развития [8, С. 7, 12, 18, 110].

Эффективность функционирования такой сложной системы, как система партнерских отношений бизнеса и власти на территории присутствия, в определенной степени зависит и от применяемых механизмов. Следуя классическим разработкам в сфере теории систем и теории механизмов, можно спрогнозировать, что основным результатом применения механизмов в системе партнерских отношений бизнеса и

власти на территории присутствия будут:

- принципиально новое состояние исходной системы,
- повторение начальной системы с более высокими свойствами.

Существующий механизм реализации инвестиционных подходов отличается слабым проявлением системности. Это обстоятельство мешает комплексной реализации экономических задач, эффективному использованию потенциала инвестиций и повышению инвестиционной активности.

Нам представляется, что для этих целей подходят организационно-экономические механизмы как разновидность механизмов, характеризующихся естественными взаимосвязями, возникающими в процессе взаимодействия.

Под организационно-экономическим механизмом управления инвестиционной деятельностью на территории присутствия на основе взаимодействия участников партнерских отношений понимается совокупность методов, инструментов, рычагов, показателей, направлений их взаимодействия, способных оценить и существенно улучшить уровень инвестиционной деятельности на территории присутствия, а также протекающие процессы и ожидаемый конечный результат.

Он представляет собой сложную взаимозависимую систему отношений экономического свойства, которая реализуется между сторонами в зависимости от уровня мотивационного ресурса, а также правового и методического обеспечения процесса.

Особенностью данного организационно-экономического механизма является его базирование на целенаправленном и взаимовыгодном взаимодействии всех заинтересованных сторон (власть, бизнес, научное сообщество, общественные объединения). А также создание комфортного инвестиционного климата, обеспечение притока инвестиций, повышение инвестиционной привлекательности территории, развитие ее социально-экономической инфраструктуры.

Модель данного механизма представлена на рисунке 1.

Модель разработанного механизма является комплексной, она состоит из блоков, а также уровней и направлений взаимосвязей между ними:

- организационно-управленческий;
- ресурсно-информационный;
- научно-методический;
- блок оценки инвестиционной деятельности.

Кроме того, задействованы факторы управления, на которые распространяется управленческое воздействие, и ресурсы управления (материально-технические, финансовые, социальные, институциональные и др.), а также основные драйверы активизации

развития инвестиционной деятельности. К которым относятся: ресурс партнерства бизнеса и власти; стандарты оказания государственных услуг; территориальные инвестиционные стандарты по регламентации инвестиционных процессов, модели и инструменты государственно-частного партнерства; международные и российские стандарты социальной ответственности.

Объектом управления является инвестиционная деятельность на территории присутствия, процедура оценки которой заключается в проведении рейтинга состояния инвестиционного климата и сравнение результатов с базовыми параметрами. Результат процесса оценки – уровень инвестиционной активности на территории присутствия, которая отражает инвестиционный спрос и объем реально вложенных ресурсов.

Существуют два варианта действий при соответствии или несоответствии инвестиционной деятельности установленным требованиям. В первом случае, если происходят позитивные изменения, что ведет к росту инвестиций и инноваций на территорию, то данная тенденция подлежит стабилизации и закреплению.

Объектом управления является инвестиционная деятельность на территории присутствия, процедура оценки которой заключается в проведении рейтинга состояния инвестиционного климата и сравнение результатов с базовыми параметрами. Результат процесса оценки – уровень инвестиционной активности на территории присутствия, которая отражает инвестиционный спрос и объем реально вложенных ресурсов.

Существуют два варианта действий при соответствии или несоответствии инвестиционной деятельности установленным требованиям.

В первом случае, если происходят позитивные изменения, что ведет к росту инвестиций и инноваций на территорию, то данная тенденция подлежит стабилизации и закреплению. Для второго случая – несоответствие инвестиционной активности территории установленным показателям – разработан алгоритм принятия управленческих решений и план действий, направленных на преодоление отрицательных тенденций. Для этого необходимо провести анализ и оценку последствий реализации управленческих решений, разработать план действий по устранению выявленных проблем, привлечение дополнительных ресурсов, скорректировать документы стратегического планирования в области инвестиционной деятельности.

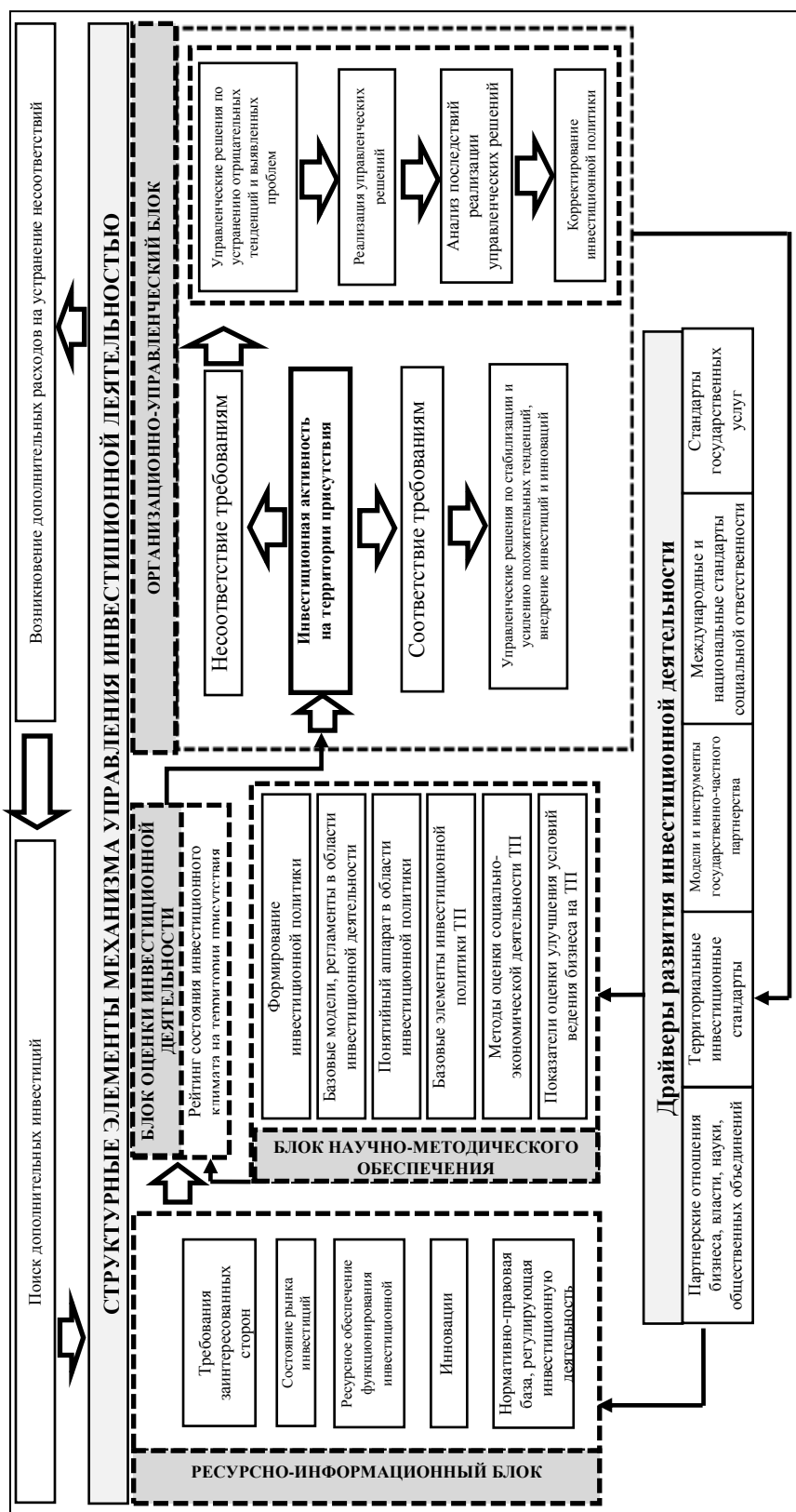


Рисунок 1 – Модель организационно-экономического механизма управления инвестиционной деятельностью на основе партнерства бизнеса и власти на территории присутствия

Исследования показали, что на уровне территорий присутствия наиболее эффективными и реальными мерами поддержки инвестиционных проектов выступают налоговые льготы, понижение ставок арендной платы, инвестиционный налоговый кредит и ставок платы за землю, получение гарантий кредитования, возможность участия государства в софинансировании проектов и др. Представленный механизм позволяет осуществлять программно-целевое управление, которое характеризуется:

- системным представлением особенностей объекта воздействия;
- всесторонним подходом к инвестиционной деятельности на территории присутствия;
- проектированием управленческих решений, направленных на получение ожидаемых результатов

Ожидаемые результаты практического применения организационно-экономического механизма управления инвестиционной деятельностью на основе взаимодействия бизнеса и власти на территории присутствия следующие:

- повышение эффективности инвестиционной деятельности;
- обеспечение взаимной ответственности органов государственной власти и субъектов инвестиционной деятельности;
- упорядочение и регламентация инвестиционных процессов;
- повышение обоснованности принимаемых решений в сфере инвестиционной деятельности;
- рост эффективности использования как бюджетных средств, так и средств инвесторов;
- обеспечение стабильности условий деятельности субъектов инвестиционной деятельности;
- оптимизация сроков реализации инвестиционных проектов и др.

Список литературы

1. Инвестиционный рейтинг российских регионов 2011-2012 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://raexpert.ru/ratings/regions/2012/att1/> (дата обращения: 21.07.2013).
2. О долгосрочной государственной экономической политике: указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 596 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 19. – Ст. 2333.
3. Блинов, А. Формирование имиджа России как инструмент управления её развитием / А. Блинов // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 7. – С. 28–34.
4. Точка зрения инвесторов: оценка инвестиционного климата российских регионов глазами иностранных инвесторов: совместное исследование

- КПМГ и РСПП [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kpmg.com/ru/ru/issuesandinsights/articlespublications/pages/taking-the-investor-perspective.aspx> (дата обращения: 17.05.2014).
5. Сообщения информационных агентств по итогам выступлений министра А. Р. Белоусова в рамках Петербургского международного экономического форума, 22 июня 2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.economy.gov.ru/mines/press/news/doc20120622_0017 (дата обращения: 11.12.2012).
 6. Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором в 2005-2013 годах и I квартале 2014 года: по данным платежного баланса Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/capital_new.htm (дата обращения: 11.06.2014).
 7. Кабашкин, В. А. Государственно-частное партнерство: международный опыт и российские перспективы / В. А. Кабашкин. – М.: МИЦ, 2010. – 576 с.
 8. Кульман, А. Экономические механизмы: пер. с фр. / А. Кульман; общ. ред. Н. И. Хрустальной. – М.: Прогресс: Универс, 1993. – 192 с.

**THE FORMATION ORGANIZATIONALLY–ECONOMIC
MECHANISM OF MANAGEMENT OF INVESTMENT ACTIVITY
IN THE TERRITORY OF PRESENCE ON THE BASIS OF
INTERACTION OF STRATEGIC PARTNERS**

L.Y. Moshkova

Tver State University, Tver

In article need of formation organizationally – the economic mechanism of management of investment activity in the territory of presence is proved, the model of this mechanism is offered. The expected results from use of this mechanism are defined.

Keywords: *the Investments, the mechanism of management, the mechanism model, the strategic partners, the territory of presence.*

Об авторе

МОШКОВА Лариса Евгеньевна – к.э.н., доцент, декан факультета управления и социологии, Тверской государственной университет, e-mail: moshkova@tversu.ru