

УДК 330.342.1

СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА И ЕЕ СТРУКТУРА

Ю.В. Лиференко

Тверской филиал Московского государственного университета экономики,
статистики и информатики

В статье выявляется наиболее крупная структура современной экономической системы большинства стран мира и взаимодействие разных ее частей. В этом процессе выделены три основных социально-экономических элемента: «рынок», «капиталистические монополии» и «государство». Проведен краткий исторический экскурс по вопросу возникновения монополий (по отдельности в странах Запада и России) и государства (как экономического субъекта). Изложен авторский взгляд на современную экономическую систему как частично искусственную из-за того, что государство является внешним агентом для рыночной основы экономики. Поэтому главная задача такого государства – всесторонняя и активная борьба с монополиями с целью приближения реальной экономической системы к ее естественному состоянию для того, чтобы в современной экономике преобладала рыночная, естественная координация, чтобы экономикой управлялась объективными экономическими законами, а не субъективными желаниями монополистов и государственных чиновников.

Ключевые слова: рынок, монополия, государство, естественная и искусственная экономические системы.

Наша страна переживает переходный период. Происходит он от административно-командной экономики к современной рыночной. *Современная рыночная* экономика, конечно, не является рыночной в точном терминологическом смысле. Чисто рыночная экономика или капитализм свободной конкуренции – уже далекая история. Такой тип экономики просуществовал сравнительно небольшой исторический период времени – менее 100 лет, до последней четверти 19 века в Западной Европе. Затем, в течение 50-60 лет, монополистический капитализм (империализм) подавлял свободную конкуренцию. В результате ликвидации конкуренции был полностью уничтожен рыночный механизм координации общественного производства, рыночная экономика исчезла с лица земли, очевидно, навсегда. Для того, чтобы сохранить экономику и жизнь нужно было создать новый механизм координации в замен рыночному, основанному на свободном колебании рыночных цен (который до настоящего времени считается наилучшим из всех известных истории). После великой депрессии и в результате нее был сформирован новый механизм координации, в

котором сосуществуют три начала: *первое и главное*, которое до сих пор лежит в основе современной цивилизации – это *рынок*, рыночный механизм. Понятно, что это уже не тот рыночный механизм в чистом виде, каким предстал в середине 19 века, он сильно преобразован, влиянием на него монополий, государства и рядом других обстоятельств, таких как углубление разделения труда, размеров и организационных форм предприятий, изменением динамики цен, возникновение маркетинга и т.д. *Вторым* началом (или элементом) механизма регулирования современной экономики является государство как экономический субъект. Третьим элементом, который возник в последней четверти 19 века, существенно влияющим на все процессы в экономике (и не только), являются *капиталистические монополии*. Такой тип экономики в теории называется «смешанная экономика», хотя по традиции ее называют «рыночной». Обычно считают, что в смешанной экономике имеется только два начала: рынок и государство. Однако в современной экономической системе не может не быть монополий, монопольных тенденций, вплоть до олигархических элементов. Поэтому капиталистические (хозяйственные) монополии являются неотъемлемой и важной частью любой экономической системы, основанной на частной собственности на средства производства [10]. Объясняется это достаточно просто. Ведь известно, что *причиной образования хозяйственных монополий* (очень крупных предприятий, образованных поглощением мелких) *является конкуренция*. Современное государство, борясь с монополиями, высвобождает от них конкуренцию. А «освободившаяся» конкуренция вновь становится причиной образования монополий. Такова объективно противоречивая экономическая система. Аналогией этому может служить сельское хозяйство: человек, вмешиваясь в жизнь природы для производства культурных растений, создавая искусственную систему выращивания растений (а также животных), вынужден считаться с постоянным засорением земли сорняками, вредными животными и насекомыми, которые независимо от воли и желаний человека живут так, как они существуют в природной среде. И поэтому человек должен постоянно и максимально активно бороться с сорняками на полях и в садах, огородах. Государство, подобно этому, должно постоянно и максимально активно бороться с монополиями в разных отраслях экономики (хозяйственные монополии постоянно возникают и растут, как сорняки), чтобы получить необходимый положительный результат, и не только в экономике, но и во всех других сферах жизни общества.

Проблемы соотношения и взаимодействия государства и рынка дискутируется с тех пор, как только она возникла в практике, т.е. в первой половине 20 века: обсуждаются вопросы, связанные с необходимостью государственного регулирования рыночной экономики. Степени и методов вмешательства государства в работу

рыночного механизма. Более или менее обособлено и на 50 лет раньше начала обсуждаться проблема монополии и методов борьбы с ней. Выскажем нашу позицию по данной совокупности проблем. Смешанная экономика возникла как реакция на гибель классического капитализма для спасения капитализма и частной собственности. В результате образовалась *искусственная* трехчастная экономическая система. Рыночная составляющая имеет объективный характер, и возникла, и выросла еще в 18-19 веках. В этой части системы господствуют объективные рыночные законы. Эта часть поэтому, имеет естественный характер, точно такой же, как еще в период развитой рыночной экономики середины 19 века. Вторая часть так же объективно выросший на теле рыночной экономики вредоносный, губительный элемент является естественным результатом трансформации классического капитализма. Но государство, не будучи экономическим субъектом в естественной экономической системе, искусственно сделалось таковым. Любые действия государства как экономического субъекта не могут быть вызваны действием объективных законов. Они могут быть в русле объективных рыночных законов или противоречить им, но всегда это будут субъективными действиям, не обусловленными экономическими законами. Поэтому смешанная экономика (и ее разновидности, такие как ГМК, социально регулируемая рыночная экономика) – по крайней мере, частично, но искусственная экономическая система. Она, хотя и имеет объективные, естественные рыночные корни, по своей природе естественной быть не может. Весь вопрос о дальнейшем существовании этой системы состоит в том, *во-первых*, насколько успешно государство пусть и искусственно, но достаточно точно будет угадывать требования экономических законов современной рыночной составляющей (а не смешанной экономики в целом) и действовать в соответствии с ними. *Во-вторых*, насколько успешно будет проходить борьба с разрушительной силой монополий, чтобы дать простор действию рыночных законов. *В-третьих*, от того, как скоро общество созреет для образования новой, естественной экономической системы.

Как может выглядеть такая естественная система (но новая, отличная от рынка совершенной конкуренции, ибо последняя ушла в историю навсегда) вопрос достаточно неопределенный. Сейчас даже дискуссии по этому поводу затихли вместе с исчезновением системы «реального социализма». Мы поставили данный термин в кавычки потому, что тот социализм, который строился в странах так называемого «социализма» оказался ненаучным социализмом, а неким другим искусственным образованием, имевшим некоторые признаки научного социализма. Мы указали, что социализм исчез, а не погиб, т.е. исчез он, может быть, временно и когда-нибудь возродится вновь в новом научном облики. Вот научный социализм и был бы

естественным преемником капитализма, новой, естественной экономической системой с новыми нерыночными экономическими законами. Первая попытка создания такой системы была предпринята в СССР и других странах «социализма» и не увенчалась успехом. Причина неудачи, по нашему мнению, состояла в том, что не были соблюдены, точнее не были сформированы базовые принципы социализма и коммунизма, и главные из них – общественная собственность на средства производства, общенародное самоуправление собственностью и другими процессами в обществе и основанная на этом социалистическая демократия. При построении «реального социализма» рабочее, а затем и общественное самоуправление и вместе с ними социалистическая демократия были попораны монополией на государственную власть Политбюро ЦК КПСС: власть и собственность перешли от народа к небольшой сплоченной кучке людей [4, с.6]. Узурпация власти, понятно, не может быть принципом научного социализма. В частности, при социализме и коммунизме немыслимо понятие «власти», политической власти одного человека над другим. В научном социализме предполагалось, что рыночный механизм общественной координации будет заменен общественным самоуправлением народа, которая позволяла бы определить объективно общественные потребности и наладить соответствующее потребностям производство. Из единого планового центра как индивидуального диспетчера эту задачу решить было невозможно. Образовалась система без обратной связи между плановым цен тором и остальными экономическими субъектами. Известно, что любая система (любой живой организм) без обратной связи нежизнеспособна. В результате развития ненаучного социализма постепенно во всех областях и сферах общества накапливались диспропорции, что, в конечном счете, привело к замедлению и полной остановке производственного, научно-технического и социального прогресса и необходимости возврата к капиталистическому устройству общества. Причин, по которым ЦК КПСС присвоил государственную власть вместо непрерывного развития народного самоуправления, очевидно, несколько. Дискуссия по данному вопросу, которая активно велась с начала радикальных рыночных реформ, постепенно затухает. Не вступая в эту дискуссию, хотелось бы показать, какую негативную роль (злую шутку) сыграли некоторые конкретные исторические процессы, в которых проходило строительство социализма и которые исказили научный путь перехода к социализму. Так, с 1918 шла гражданская война, во время которой не могло идти речи о развитии демократии и народного самоуправления, так как тогда требовалось максимальное сосредоточение власти и сил для победы. Далее шли годы социалистической индустриализации, где также требовалась концентрация общественных ресурсов с использованием жесткой

централизованной власти, в том в ущерб интересам больших групп граждан. И она была проведена в кратчайшие исторические сроки. Эта очередная победа была достигнута с помощью централизации власти и в ущерб демократии и самоуправлению народа. Во время Великой Отечественной войны необходима была такая же строгая централизация власти. Ряд этих и других побед под руководством Коммунистической Партии и ее Политбюро создали видимость того, что построение социализма идет по нужному, правильному пути и централизованная система власти закрепились в сознании людей, поэтому нет смысла что-нибудь менять радикально. Таким образом, уже с 1950-х годов начался, можно сказать, незаметный закат социализма. Слабые неуклюжие и запоздалые попытки демократизации (перехода на хозрасчет в 1965 году, налаживания рабочего самоуправления в период перестройки 1985-1990 годы) не могли уже ничего исправить.

Здесь можно провести некую условную параллель между классическим капитализмом и реальным социализмом: и ту и другую экономическую систему «погубила» монополия. Капитализм погиб из-за хозяйственных монополий. Социализм не состоялся из-за монополии на власть.

Но вернемся к роли капиталистических монополий в смешанной экономической системе. История их возникновения в старых странах Запада и в России значительно отличается, что до сих пор отражается на роли монополий в разных странах. Если в странах Запада монополии возникали постепенно путем эволюции свободной рыночной экономики, то в России практически революционным путем. В странах Запада, как только монополии начали оказывать отрицательное влияние на процесс воспроизводства, общество начало проявлять определенную нетерпимость к ним. Уже в 1890-м году был принят первый антимонопольный закон (акт Шермана). Несколько позже (в рамках «нового курса» Ф.Рузвельта) развернулась активная борьба против монополий, которая с большим или меньшим эффектом проводится до сих пор. По-другому оценивала российская элита появление в нашей стране монополий. Когда в 1990-е проходила скандально известная приватизация общественной собственности моментально, как грибы стали возникать монополии. Воспринималось это явление, надо сказать, с радостью. В высших слоях общества царил эйфория по поводу того, что и «у нас» также «как у них» стали появляться финансово-промышленные группы, концерны, холдинги, в средствах массовой информации начали смаковать некоторые подробности на счет тех или иных собственников, составе ФПГ и принадлежности дочерних предприятий тех или иных лиц и т.д. Быстро сформировалась финансовая олигархия и подмяла под себя политическую власть (произошло слияние бизнеса и власти). Начиная с 2000-х годов, политическая верхушка пытается провести границу между бизнесом и

властью, уменьшить влияние монополий на власть. Однако и до сих пор позиции монополий слишком сильно и негативно влияют на экономику и другие стороны жизни нашего общества.

Модернизацией и инновациями предприятие системно снижало себестоимость продукции и во многом благодаря этому завоевывало место на мировом рынке. Ежегодные повышения цен монополистов послушно одобряются правительством. А, следовательно, промышленность не может уменьшить себестоимость путем модернизации и инноваций. Все усилия пожрет аппетит монополистов» [1].

Более плачевное положение работников, предпринимателей и их предприятий в сельском хозяйстве. С одной стороны их душат монополии, производящие топливо, энергию, удобрения и химикаты с помощью монопольно высоких и постоянно повышающихся цен, а с другой стороны монополии в торговле устанавливают монополистически низкие цены на продукцию сельского хозяйства. Образуются так называемые ножицы цен, уничтожающие большинство сельскохозяйственных предприятий, особенно мелких и средних. Для примера приведем слова Игоря Барщука, генерального директора агрохолдинга «Белая птица»: «За год членства России в ВТО цена на мясо птицы упала с 90 рублей до 60 рублей за килограмм, но на полках магазинов птица не подешевела. Все деньги съели торговые сети. Это монстры» [6, с. 10]. И это жалуются крупные фирмы – агрохолдинги. Малым предприятиям, фермерам приходится гораздо сложнее. Василий Мельниченко, организовавший Федеральный сельский совет – общенациональное движение крестьян, заявляет, ничто «не способно нанести столь нещадный удар по российскому сельскому хозяйству, как наши монополии, в основном энергетические. ... Для нас, фермеров субсидии – это смех. Правительство субсидирует мне килограмм мяса на 5 рублей, перед этим забрав у меня 25-30 рублей за счет повышения цен на услуги ТЭК. ... Нет более обездоленного класса, нет более преследуемого правительством слоя населения, чем крестьяне. Делается все для того, чтобы мы остановили производство. ... Похоже, нам все-таки придется собирать крестьянские массы со всей России, чтобы прийти к стенам кремля и рассказать Путину, как обстоят дела в действительности» [5, с. 3].

Свою весомую лепту в уничтожении бизнеса (особенно малого, среднего, да и крупного) и вместе с тем в торможении развития производства и общества в целом вносят монополии. Кроме того, по нашему мнению, монополия является главной причиной инфляции [2-3] и многих других негативов, да и сам центральный банк страны также является монополистом по выпуску денег, получения от этого особый доход и особую прибыль – сеньораж [7-9]. Объемы сеньоража могут быть очень значительными, а внешне принимают форму прибыли,

которая может в некоторые годы превышать общую прибыль всей банковской системы страны [11].

Поскольку в современной искусственной системе огромную роль играет государство, постольку от степени грамотности и активности, от его экономической политики зависит решение ключевых проблем [12-14]. Выше мы показывали, памятуя о том, что монополии уничтожили рыночную экономику, что они и в настоящее время подавляют современную экономику, ее развитие, поэтому вывод может быть только один: важнейшей функцией государства в смешанной экономике, является максимально возможная по жесткости борьба с монополиями. Реальная же ежедневная практика ГРЭ показывает, что наше государство, к большому сожалению, пока не справляется с этой своей важнейшей задачей, обрекая экономику своей страны на преимущественно экстенсивный путь развития с минимальными темпами или близкими к нулевым темпам роста и делая страну все менее конкурентоспособной в международных отношениях.

Список литературы

1. Или промышленная революция или путь в никуда // Аргументы недели. – 18-24 октября 2012 г. – № 40 (332). – С. 4.
2. Лиференко Ю.В. О механизме стихийного перелива денег между виртуальным и реальным секторами современной экономики // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Экономика и управление». – 2014. – №2. – С. 9-22.
3. Лиференко Ю.В. Теоретические проблемы причин инфляции // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Экономика и управление». – 2013. – №1. – С. 28-43.
4. Лиференко Ю.В. Я – против власти коммунистов // Экономическая газета. – февраль 2002 г. – №7 (384). – С.6.
5. Рязанов С. Крепостные // Аргументы недели. – 20 марта 2014 г. – №10. – С.3.
6. Рязанов С. Спасти рядового крестьянина // Аргументы недели. – №48(390). – 12 декабря 2013. – №48(390). – С.10.
7. Смирнова О.В. Доходы и расходы Центрального банка Российской Федерации // Финансовая аналитики: проблемы и решения. – 2013. – № 18. – С. 28–39.
8. Смирнова О.В. Сеньораж и формирование прибыли центрального банка: теоретико-экономический аспект // Финансы и кредит. – 2013. – № 1. – С. 22–28.
9. Смирнова О.В. Сеньораж: механизмы формирования и методы расчета // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2012. – № 40. – С. 24–29.

10. Сухарев А.Н. Крупные российские компании в системе государственного стратегического планирования // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2014.– №23. – С. 40-50.
11. Сухарев А.Н. Механизм образования прибыли центральных банков // Финансы и кредит. – 2011.– № 23. – С. 15-21.
12. Сухарев А.Н. От политики государственного долга к политике государственных сбережений // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 4. – С. 70-73.
13. Сухарев А.Н. Стабилизационный финансовый механизм современных государств: теория, практика и перспективы // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2010.– № 11. – С. 40-46.
14. Сухарев А.Н. Фискально-бюджетная и денежно-кредитная политика в контексте антициклического регулирования национальной экономики // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2010. – № 7. – С. 55-61.

MODERN ECONOMIC SYSTEM AND ITS STRUCTURE

Yu.V.Liferenko

Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics, Tver branch

The article reveals the largest structure of modern economic systems and the interaction of its various parts. There are three main social economic elements in this process, "market", "capitalist monopolies" and "state." The author gives a brief historical review on the subject of monopolies (separately in the Western countries and Russia) and the state (as an economic entity). The author has his personal view on the current economic system as a partially artificial due to the fact that the state is an external agent to the market fundamentals of the economy. Therefore the main task of the state is a comprehensive and active struggle against monopolies in order to bring the real economic system to its natural state. Modern economy, dominated by market and natural coordination, is controlled by objective economic laws, not by subjective desires of monopolists and government officials.

Key words: *market, monopoly, state, natural and artificial economic system.*

Об авторе

ЛИФЕРЕНКО Юрий Владимирович – кандидат экономических наук, доцент кафедры гуманитарных, социально-экономических и юридических дисциплин Тверского филиала Московского университета экономики, статистики и информатики. *e-mail:* LiferenkoYV@yandex.ru

About the author

LIFERENKO Jurij Vladimirovich – Philosophy Doctor in Economics, Associate Professor of the Humanities, Social, Economic and Legal Sciences, Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics, Tver branch, *e-mail:* LiferenkoYV@yandex.ru

References

1. Ili promyshlennaja revoljucija ili put' v nikuda // Argumenty nedeli. – 18-24 oktjabrja 2012 g. – № 40 (332). – S. 4.
2. Liferenko Ju.V. O mehanizme stihijnogo pereliva deneg mezhdru virtual'nym i real'nym sektorami sovremennoj jekonomiki // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija «Jekonomika i upravlenie». – 2014. – №2. – S. 9-22.
3. Liferenko Ju.V. Teoreticheskie problemy prichin infljicii // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija «Jekonomika i upravlenie». – 2013. – №1. – S. 28-43.
4. Liferenko Ju.V. Ja – protiv vlasti kommunistov // Jekonomicheskaja gazeta. – fevral' 2002 g. – №7 (384). – S.6.
5. Rjazanov S. Krepostnye // Argumenty nedeli. – 20 marta 2014 g. – №10. – S.3.
6. Rjazanov S. Spasti rjadovogo krest'janina // Argumenty nedeli. – №48(390). – 12 dekabrja 2013. – №48(390). – S.10.
7. Smirnova O.V. Dohody i rashody Central'nogo banka Rossijskoj Federacii // Finansovaja analitiki: problemy i reshenija. – 2013. – № 18. – S. 28–39.
8. Smirnova O.V. Sen'orazh i formirovanie pribyli central'nogo banka: teoretiko-jekonomicheskij aspekt // Finansy i kredit. – 2013. – № 1. – S. 22–28.
9. Smirnova O.V. Sen'orazh: mehanizmy formirovanija i metody rascheta // Finansovaja analitika: problemy i reshenija. – 2012. – № 40. – S. 24–29.
10. Suharev A.N. Krupnye rossijskie kompanii v sisteme gosudarstvennogo strategicheskogo planirovanija // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie. – 2014. – № 23. – S. 40-50.
11. Suharev A.N. Mehanizm obrazovanija pribyli central'nyh bankov // Finansy i kredit. – 2011. – № 23. – S. 15-21.
12. Suharev A.N. Ot politiki gosudarstvennogo dolga k politike gosudarstvennyh sbrezhenij // Problemy sovremennoj jekonomiki. – 2009. – № 04. – S. 70-73.
13. Suharev A.N. Stabilizacionnyj finansovyj mehanizm sovremennyh gosudarstv: teorija, praktika i perspektivy // Finansovaja analitika: problemy i reshenija. – 2010. – № 11. – S. 40-46.
14. Suharev A.N. Fiskal'no-bjudzhetnaja i denezhno-kreditnaja politika v kontekste anticiklicheskogo regulirovanija nacional'noj jekonomiki // Finansovaja analitika: problemy i reshenija. – 2010. – № 7. – S. 55-61.