

УДК 338.242

ГРНТИ

СОЦИАЛЬНЫЙ РЕЗЕРВ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА В ПРЕОДОЛЕНИИ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Л.А. Карасёва

Тверской государственный университет, г. Тверь

Раскрывается социально-экономический резерв хозяйственного механизма в преодолении глубоких проблем российской экономики. Предлагается усиление социально-экономической ориентации индикативного планирования по определенным направлениям, включение изучения механизма социальности в процессы государственного регулирования, в реализацию социальных реформ и программ.

***Ключевые слова:** хозяйственный механизм объективный и субъективно формируемый, социально-экономическое программирование, человек как цель проводимой социально-экономической политики*

Ориентация на преодоление проблем развития современной российской хозяйственной системы будет иллюзорной без формирования *хозяйственного механизма*, побуждающего экономических субъектов действовать в направлениях, способствующих реализации *общенациональных социально-экономических целей и задач*. Это тем более актуально, что «безответственная экономическая политика 90-х, рухнувшая на людей с феодальным сознанием, никогда не знавших частной собственности на землю и капитализма, людей, которые за 70 лет навсегда потеряли зарождавшийся, такой едва-едва зарождавшийся, дух предпринимательства» [1] на долгие годы породила недоверие между властью и обществом. В связи с этим важно не только выявить, но и субординировать резервы модернизации хозяйственного механизма.

Прежде выскажем авторский взгляд на понятие «хозяйственный механизм». Это необходимо, так как в его трактовке имеет место определенная терминологическая неопределенность. Одни авторы по хозяйственным механизмом понимают "совокупность процессов, организационных структур, конкретных форм и методов управления, а также правовых норм, с помощью которых реализуются действующие в конкретных условиях экономические законы, процесс воспроизводства" [2]. Другие рассматривают его как "способ функционирования хозяйственной системы (независимо от ее размера), в основе которого лежит определенная совокупность производственных отношений. То

есть может идти речь как о хозяйственном механизме народного хозяйства в целом (макроэкономический уровень), так и о хозяйственном механизме субъектов предпринимательской деятельности (микроэкономический уровень)" [3]. Третьи считают, что хозяйственный механизм представляет собой "совокупность методов и средств воздействия на экономические процессы, их регулирование" [4]. Однако, как справедливо замечает А. Чаленко [5], отличительными особенностями экономического механизма являются:

- Механизм не может существовать без процесса, так как является его составной частью и настроен на выполнение только процессных функций.

- Механизм не имеет собственного управления, является как бы "обездвиженным" и находится в состоянии ожидания управления процессом.

- Соединение механизма с управлением представляет внутреннее содержание процесса, его "ноу-хау" [5].

Если оттолкнуться от приведенных критериальных характеристик механизма, то станет очевидным, что, несмотря на специфические неточности существующих трактовок хозяйственного механизма, между ними есть общее. Они сводят его к процессу, что само по себе, мягко говоря, не совсем корректно.

Структурно-уровневый подход, введенный автором в исследование хозяйственной системы, даёт возможность подойти к хозяйственному механизму, отталкиваясь от устройства и функционирования хозяйственной системы. Структура хозяйственной системы представлена технико-экономическим, социально-экономическим уровнями, образующими экономическую систему, – ядро хозяйственной, а также хозяйственным уровнем, включающим организационно-экономический, институциональный и собственно хозяйственный подуровни [6]. Но тогда следует различать экономический и хозяйственный механизмы.

Та или иная форма собственности рождает специфические социально-экономические формы и нормы экономической системы, функционирование которых осуществляется через *хозяйственную деятельность*, через субъективное проявление объективного, устойчивого в ней. Другими словами осуществление формы собственности не возможно без опосредования социально-экономических форм и норм организационно-экономическими, институциональными и собственно-хозяйственными формами и нормами. Возникающая на этой основе хозяйственная организация общества «и устойчива (своей экономической сущностью), и изменчива как хозяйственное явление» [7, с. 51]. Справедливо отмечено, что определенный тип распределенности факторов производства

достигается рядом условий. «Во-первых, давлением со стороны новых форм разделения и кооперации труда. Во-вторых, предшествующим присвоением благ в производстве и обращении, как их накопление, так и лишение (разорение). В-третьих, насилием во всех его формах. В том числе и посредством норм права» [8, с. 9].

Поэтому, по нашему мнению объективный хозяйственный механизм – это совокупность хозяйственных форм и норм (организационно-экономических, институциональных, собственно хозяйственных) социально-экономических отношений, "настроенных" на их реализацию. И роль его определяется тем, что без него реализация социально-экономических отношений невозможна. Хозяйственный механизм в таком понимании представляет собой нормативное обеспечение процесса функционирования экономической системы. Однако без хозяйственной деятельности субъектов хозяйственной системы механизм не «заработает».

Поэтому хозяйственный механизм – это объект непосредственного общественно сознательного целенаправленного воздействия, которое позволяет устранять экономические формы, не способствующие реализации поставленных социально-экономических целей и задач, корректировать сохраняющиеся, формировать новые. При этом принципиальны *три момента*. Во-первых, должно быть ясное понимание этих общенациональных целей и задач не только центром, но и всем сообществом. Не имея чётких социально-экономических критериев, нельзя оценивать и выбирать вариант развития при свободном или побудительном участии членов общества. Конечно, понятно, что в этом случае придётся развернуть по сути, не на словах, а на деле, государственное регулирование *на социально-ориентированное развитие* в соответствии с существующим *объективным* устройством общества, на изменения, способствующие по сути изменению качества жизни; увеличению времени, высвобождаемому для развития интеллекта и духовных потребностей; расширению пространства для развития человека как *личности*, а не только как работника, *вне рабочее* время которого используется для того, чтобы восстановиться для работы. Во-вторых, *на всех этапах движения* к этим целям должен формироваться своеобразный *социально-экономический заказ производительным силам по достижению определенных рубежей на пути преодоления феодальных, неразвитых, зачастую мнимых, капиталистических отношений*. В-третьих, чем адекватнее изменения в хозяйственных формах реализуют суть более прогрессивных социально-экономических отношений, тем социально эффективнее хозяйственный механизм. Наличие проблем современной российской хозяйственной системы предполагает *не частичные, а коренные изменения в хозяйственном механизме*.

Сегодня уже почти стало общепринятым положение о том, что без коренных изменений в реальном секторе экономики, без государственного индикативного планирования экономического роста невозможно преодолеть существенное отставание в России жизненного уровня населения от развитых западных стран. Однако считаем необходимым, обратить внимание на актуализацию социально-экономического программирования в части:

- соотношения государственной и частной собственности, адекватное природе и уровню задач развития производительных сил, чтобы преодолеть неоправданную и бессистемную приватизацию важнейших для страны государственных предприятий и ресурсов;

- использования государственного имущества, управление которым практически *не встроено* в процессы проведения *социально-экономической политики* государства (развитие территорий, государственных целевых программ и т.д.); негибко, *малочувствительно* к социально-экономическим процессам, находящимся в состоянии *трансформации*; «*пообъектно*», что усложняет управление имуществом как комплексом в интересах развития территории, реализации социально-экономических программ в рамках существующего законодательства;

- места и роли крупных, средних и малых предприятий в решении поставленных задач, чтобы настроить соответствующим образом элементы хозяйственного механизма;

- соотношения распределительных и рыночных отношений, с целью преодоления монополизации в тех сферах и отраслях, которые могут и должны развиваться на основе конкурентных рыночных отношений;

- динамики имущественной дифференциации общества;

- формирования элиты развития – обеспеченных и продвинутых групп общества, в значительной мере составляющих новый российский «средний класс»; механизмов, способных противостоять и постепенно изменять олигархическую природу правящей силы российского общества, – институтов гражданского общества, политической конкуренции, реальной оппозиции.

Субъективно формируемый хозяйственный механизм – явление не случайное. Как уже отмечалось, он эффективен только тогда, когда оптимизирует интересы субъектов хозяйствования, или, по крайней мере, учитывает их. Здесь принципиальны два момента. Первое. Следует осознать, что без учета и увязки множества подчас разнонаправленных интересов хозяйствующих субъектов эффективная и быстрая реализация любого проекта, а государственных тем более невозможна. Поэтому принципиальным становится проведение *экспертизы целеполагания и активности ведущих хозяйствующих*

субъектов, заинтересованных и влияющих на осуществление социально-экономических проектов и программ. Её проведение позволяет формировать *пространство интересов* главных фигур, которые в будущем могут способствовать или препятствовать реализации проекта. Тогда можно *встраивать проекты в сложившуюся систему интересов территории, региона, страны*, раскрывать их бизнес-потенциал в конкретной внешней среде. Второе. Следует уйти от отождествления *хозяйственных и экономических интересов*. Конкретно-исторические хозяйственные мотивы хозяйственной деятельности и формы проявления социально-экономических отношений определяются существующими организационно-экономическими, институциональными, социально-психологическими, политическими, национальными и др. факторами. Они способны сильно модифицировать и даже деформировать экономические интересы, делать рамки их реализации чрезвычайно подвижными. Поэтому необходимо преодолевать «технократизм» управленческого мышления, необходимо переходить к скрупулезному изучению *механизмов социальности*, в том числе и в экономических процессах, чтобы не рождались рекомендации, законопроекты, инструкции, не опирающиеся на глубинное осознание *взаимодействия и механизма модификации экономических интересов* различных хозяйствующих субъектов.

Всякий раз, когда идет речь о модернизации или инновационном пути развития экономики России, снова и снова возникают разговоры о приоритетности вложений в человеческий капитал, о реализации реформ образования, здравоохранения, программ жилищного строительства и др.

Но сама постановка вопроса о вложении в человеческий капитал, говорит о том, что формирование его как личности не стоит на повестке дня. В связи с включением этого слоя социальных резервов встает целый ряд вопросов, требующих принципиальных изменений *в содержании* реформ. Речь идет о том, что именно *взгляд на человека как на средство достижения каких-то, пусть самых благих, задач*, является неявным лейтмотивом проводимых правительством социальных преобразований. Отсюда их неэффективность, приводящая, по сути, к разрушению реформируемых сфер. В частности, следует срочно остановить навязываемые процессы преобразования высшей школы, сводящиеся к навязыванию формальных, ничем не обоснованных норм набора, образовательного и научного процессов, поведения преподавателей и студентов, так и остающихся часто на бумаге, так как они далеки от реального положения дел. Они превращают преподавателей в ремесленников, готовящих ремесленников; разрушают региональные университеты как центры культуры в широком смысле слова и т.п. В противном случае высшая школа не сможет выполнить свою миссию в намечаемых

правительством планах. Новое – не в слепом следовании заданным нормативам, а в том, чтобы используя их, научить студентов легко и свободно преодолевать возникающие профессиональные и личностные проблемы, владея технологиями и навыками получения нового знания, разрешения проблем. Но тогда *человек из средства должен стать целью проводимой социально-экономической политики*. Тогда проблема соотношения платности и бесплатности социальных услуг обретет принципиальное социально-экономическое содержание.

Список литературы

1. <http://www.online812.ru/2012/02/27/021/>
2. Райзберг Б., Лозовский Л., Стародубцева Е. Хозяйственный механизм (<http://www.smartcat.ru/Referat/atyelramnz.shtml>).
3. Деревянко О. Организационно-экономический механизм планирования бизнес-процессов предпринимательских структур. Дис. ...канд. экон. наук. СПб. – 2004.
4. Столяров В., Васечко Л. Экономический механизм социального страхования (<http://efaculty.kiev.ua/analytics/str/3/>).
5. Чаленко А. О неопределенности термина «механизм» в экономических исследованиях (Copyright © 2013-2014 «КАПИТАЛ СТРАНЫ», свидетельство о регистрации СМИ Эл №ФС 77-31120, ISSN: 1999-4958. – <http://kapital-rus.ru/lite/>)
6. Карасёва Л.А. О методе структурных уровней в исследовании хозяйственной системы / Л.А.Карасева // Вестник Тверского государственного университета. Серия: экономика и управление. – 2012. – № 15. – С. 25 – 33; Карасёва Л. А. Метод структурных уровней в познании экономических отношений: монография. – Тверь: Твер. гос. ун-т. – 2011. – 172 с.
7. Квасов, Р.А. Философия экономических отношений / Р.А. Квасов // Экономический Вестник Ростовского государственного университета. – 2003. – Т. 1. – №3. – С. 43–52.
8. Лозовой В.П. Общественное разделение труда и формы производства развитого социализма. – Ярославль. – 1976. – 172 с.

SOCIAL POTENTIAL OF ECONOMIC MECHANISM IN OVERCOMING MODERN RUSSIAN ECONOMIC PROBLEMS

L.A. Karaseva

Tver State University, Tver

The article reveals the social potential of economic mechanism in overcoming essential Russian economic problems. The author recommends to intensify

social economic orientations in indicative planning, to include the social mechanism in government regulations and reforms.

Keywords: *economic mechanism, objective and subjective, social and economic programming, human being as the aim of social economic policy.*

Об авторе

КАРАСЕВА Людмила Аршавировна – доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории Тверского государственного университета, e-mail: economteor@tversu.ru

About the author

KARASEVA Ljudmila Arshavirovna – Senior Doctorate in Economics, Professor of Economic Theory Department, Tver State University, e-mail: economteor@tversu.ru

References

1. <http://www.online812.ru/2012/02/27/021/>
2. Rajzberg B., Lozovskij L., Starodubceva E. Hozjajstvennyj mehanizm (<http://www.smartcat.ru/Referat/atyelramnz.shtml>).
3. Derevjanko O. Organizacionno-jekonomicheskij mehanizm planirovanija biznes-processov predprinimatel'skih struktur. Dis. ...kand. jekon. nauk. SPb. – 2004.
4. Stoljarov V., Vasechko L. Jekonomicheskij mehanizm social'nogo strahovanija (<http://efaculty.kiev.ua/analytics/str/3/>).
5. Chalenko A. O neopredelennosti termina «mehanizm» v jekonomicheskikh issledovanijah (Copyright © 2013-2014 «KAPITAL STRANY», svidetel'stvo o registracii SMI Jel №FS 77-31120, ISSN: 1999-4958. – <http://kapital-rus.ru/lite/>)
6. Karasjova L.A. O metode strukturnyh urovnej v issledovanii hozjajstvennoj sistemy / L.A.Karaseva // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: jekonomika i upravlenie. – 2012. – № 15. – S. 25 – 33; Karasjova L. A. Metod strukturnyh urovnej v poznanii jekonomicheskikh otnoshenij: monografija. – Tver': Tver. gos. un-t. – 2011. – 172 s.
7. Kvasov, R.A. Filosofija jekonomicheskikh otnoshenij / R.A. Kvasov // Jekonomicheskij Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2003. – T. 1. – №3. – S. 43–52.
8. Lozovoj V.P. Obshestvennoe razdelenie truda i formy proizvodstva razvitogo socializma. – Jaroslavl'. – 1976. – 172 s.
- 9.