

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

УДК 336.143

СТАБИЛИЗАЦИОННАЯ ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

М.В. Дьяченко

Тверской филиал Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

Целью статьи является теоретическое обобщение использования финансовой политики государства на обеспечение стабильности социально-экономического развития страны. Рассмотрены методологические аспекты и опыт реализации стабилизационной финансовой политики в России, включая использование механизмов суверенных фондов. Стабилизационная финансовая политика в России не связана напрямую с активизацией экономического роста, а преследует лишь цель формирования условий для такого роста. Показано, что созданный в России стабилизационный финансовый механизм не приводит к должной устойчивости государственных финансов. Высказаны предложения по повышению эффективности стабилизационной финансовой политики в России, включая модернизацию налоговой системы, снижение степени дифференциации в доходах населения и проч.

Ключевые слова: *стабилизационная финансовая политика, финансовая стабилизация, стабилизационный фонд, резервный фонд, фонд национального благосостояния, глобальная финансовая архитектура.*

Стабилизационная финансовая политика представляет собой совокупность налогово-бюджетных инструментов и механизмов в рамках обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны и проводимую правительством. Стабилизационная финансовая политика по своей сущности является налогово-бюджетной (фискально-бюджетной) политикой и проводится правительством страны, а стабилизационная денежно-кредитная политика не входит в состав стабилизационной финансовой политики и проводится центральным банком страны. В целях результативного и эффективного достижения целей финансовой стабилизации должно существовать взаимодействие между правительством и центральным банком в рамках координации между стабилизационной финансовой политики и стабилизационной денежно-кредитной политики.

Инструментами стабилизационной финансовой политики являются способы, орудия совершенствования, воздействия на чего-либо, направленных на достижение целей. Инструментами стабилизационной финансовой политики государства могут быть ценные бумаги, депозиты, фонды, субсидии и т.д. Использование каждого из инструментов основано на формировании соответствующего механизма, а в свою очередь, реализация того или иного механизма в целях финансовой стабилизации предполагает, как правило, использования адекватному ему инструмента.

Объектами стабилизационной финансовой политики государства могут быть финансовый рынок в целом или отдельные финансовые рынки, федеральный бюджет или бюджетная система страны в целом, отдельные организации, а именно, банки, страховые организации, инвестиционные институты, промышленные, коммерческие и прочие компании. Стабилизационная финансовая политика государства может иметь макро- и микроэкономический аспекты. Макроэкономический характер – когда целью воздействия являются макроэкономические показатели (уровень национального производства, занятости и пр.). Микроэкономический характер – когда воздействие направлено на нормализацию функционирования отдельных микроэкономических субъектов: банков, компаний и пр.

Механизм стабилизационной финансовой политики государства должен иметь нормативно-правовое оформление. Как правило, оно охватывает несколько уровней формирования нормативно-правовых предписаний, что связано:

- 1) с существованием различных компетенций между Федеральным Собранием РФ, Президентом РФ, Правительством РФ и федеральными органами исполнительной власти РФ;
- 2) с необходимостью разной степени детализации и уточнения со стороны нижестоящих инстанций, в компетенцию которых входит проведение финансовой стабилизации экономики;
- 3) существованием интересов лиц, разрабатывающих и реализующих меры стабилизационной финансовой политики государства.

Механизмы стабилизационной финансовой политики можно подразделить на финансовый механизм и экономический механизм. Финансовый механизм стабилизационной финансовой политики представляет форму организации финансовых отношений, направленных на достижение поставленных целей. Неотъемлемыми элементами данного механизма являются: организация системы управления финансовыми ресурсами в рамках реализации стабилизационной финансовой политики; порядок формирования и использования финансовых ресурсов государства; организация и построение контроля в ходе реализации стабилизационной финансовой политики и прочее. Экономический механизм

стабилизационной финансовой политики представляет собой формирование и использование инструментов экономической политики на реально-воспроизводственную и финансовую системы для достижения поставленных целей.

В качестве примера реализации экономического механизма стабилизационной политики государства можно показать на основе использования модели AD–AS (совокупный спрос – совокупное предложение). По модели AD–AS экономическая, а тем самым и финансовая, стабилизация национальной экономики может быть осуществлена на основе воздействия, как на совокупный спрос, так и на совокупное предложение.

Следует различать два близких понятия – результативность и эффективность стабилизационной финансовой политики государства. Если результативность характеризует достижимость поставленной цели (целей), то эффективность – степень достижения положительных результатов стабилизационной финансовой политики государства, соотнесенных с затратами или расходами. При этом положительные результаты – это эффект такой политики, а затраты – расходы государства на поддержание финансовой стабильности. Чем выше значение отношения эффекта (эффектов) к расходам, тем выше эффективность стабилизационной финансовой политики. Эффекты стабилизационной финансовой политики могут иметь множественный характер и включать: прирост ВВП; увеличение объема производства; не допущение банкротства финансовых институтов; увеличение занятости или не допущение роста безработицы и т. д. Таким образом, эффекты могут носить как экономический, так и социальный характер, в этом плане стабилизационная финансовая политика позволяет реализовывать государством и социальную политику.

Расходы на реализацию стабилизационной финансовой политики могут иметь двойкий характер: первой – как безвозвратное финансирование мероприятий со стороны государства, что выражается в форме предоставления средств из государственного бюджета; второе – на возвратной и, часто, платной основе в форме кредитов, приобретения акций и облигаций проблемных банков, компаний и др. Во втором случае происходит процесс инвестирования государственных финансовых ресурсов, то есть процесс их размещения, а не безвозвратного использования, что сопровождается ростом имущества государства.

Сущностное различие между результативностью и эффективностью состоит в том, что оценка результативности носит качественный характер и может быть выражена следующими видами оценок: «достигнуто», «не достигнуто», «достигнуто не полностью» и т. п., а эффективность выражается в количественно, то есть в виде рассчитанного числа. В этом плане эффективность носит более информативный характер.

В качестве результативности стабилизационной финансовой политики государства в общем виде можно считать достижение устойчивости национальной финансовой системы, включая банковский сектор, а также восстановление объема национального производства, ВВП и занятости [3-4]. По сути, результативность стабилизационной финансовой политики государства в общем виде можно представить как агрегированную сумму отдельных эффектов, где в свою очередь каждый эффект может быть соотнесен с эффективностью [12-14].

Неотъемлемым элементом для достижения результативности и эффективности стабилизационной финансовой политики государства является учет баланса интересов, с одной стороны, общества в целом, и другой стороны, лицами, разрабатывающими и реализующими меры такой политики.

В рамках реализации стабилизационной финансовой политика государства происходит формирование и использование финансовых ресурсов [13]. Это оказывает воздействие на состояние государственных финансов – баланс государственного бюджета (центрального, федерального), а также на рост или сокращение величины государственного долга и величины государственных финансовых резервов. Рост государственного долга требует обеспечения платежеспособности государства в будущем, а формирование государственных финансовых резервов создает проблему эффективного управления ими [11].

Стабилизационная финансовая политика за рубежом является неотъемлемым элементом в общей экономической политики государства, направленной на достижение устойчивости социально-экономического развития национальных экономик [9]. Стабилизационная финансовая политика будет различна в зависимости от характера экономик стран: а) страны с сырьевой направленностью экономик; б) индустриально развитие страны с преимущественно диверсифицированными экономиками. Страны с сырьевой направленностью экспорта имеют сильную зависимость от внешнеэкономических факторов изменения цен на вывозимые страной сырьевые товары. К таким странам относятся: Азербайджан, Бразилию, Венесуэлу, Казахстан, Катар, Колумбию, Кувейт, Нигерию, Норвегию, Оман, Чили и др. Характерной особенностью в таких странах является дестабилизация национальной экономики в рамках циклических колебаний цен на сырьевые экспортные товары. Зависимость от цикличности цен на нефть требует проведения со стороны этих стран специального вида стабилизационной финансовой политики, сопровождающейся созданием суверенных фондов благосостояния – фондов денежных средств, принадлежащих центральному (федеральному) правительству в который подлежат зачислению сверхдоходы государственного бюджета.

Важнейшими наднациональными институтами обеспечения финансовой стабильности в мире сегодня являются Международный валютный фонд (МВФ), Форум финансовой стабильности (ФФС), Европейский фонд финансовой стабильности (ЕФФС) [6]. В рамках Антикризисный фонд Евразийского экономического сообщества (АКФ ЕврАзЭС). Однако они не в полной мере выполняют функции финансовой стабилизации национальных экономик и их можно рассматривать скорее как одно из возможных дополнений в эффективной и результативной реализации политики финансовой стабилизации. Сегодня существует необходимость в развитии наднациональных механизмов финансовой стабилизации национальных экономик посредством создания и реформирования ныне существующих международных финансовых организаций. Одной из проблем в этой сфере является достижение согласия на формирование подобного механизма, не смотря на возможные разногласия между странами, каждая из которых, преследуя собственные интересы, стремится получить при создании такого механизма больше выгод и преимуществ для себя, что может затруднить переговорный процесс.

Среди экономистов проводятся дискуссии о необходимости реформирования архитектуры современной глобальной финансовой системы, которая бы обеспечивала должную степень финансовой стабильности, а также позволяла осуществлять глобальную стабилизационную финансовую политику. Глобальная финансовая архитектура определяет характер проведения стабилизационной финансовой политики как в условиях финансовых и экономических кризисов, так и в условиях превентивной политики, направленной на их недопущение. Сегодня глобальная финансовая архитектура является внутренне противоречивой и не обеспечивает развивающиеся страны и страны с переходной экономикой финансовыми ресурсами в должном объеме в целях их долгосрочного развития. В условиях существующей глобальной финансовой архитектуры выигрывают преимущественно индустриально развитые страны с устойчивыми финансовыми системами. Однако и они подвержены рискам дестабилизации финансовых систем, вследствие спекулятивных операций на мировом финансовом рынке.

Решение проблемы глобальной финансовой стабилизации в современном мире следует реализовывать на основе национальных денег (или исторически сложившихся коллективных валют: для стран зоны евро – на основе евро; в ряде стран Африки – на основе франка КФА и др.) но на основе пересмотра существующей валютной системы (Ямайской, институциональной основой которой является Бреттон-Вудская система). Необходимо формирование такой валютной системы, которая не предусматривала бы резервирование иностранной валюты в целях обеспечения платежеспособности

страны, а также создание правовых и институциональных основ обеспечивающих равный доступ стран мира к финансовым ресурсам по относительно равной цене.

Центральная роль в существующей в России системы финансовой стабилизации отводится Резервному фонду и Фонду национального благосостояния РФ [10; 15]. Резервный фонд РФ создан как инструмент краткосрочной финансовой стабилизации, а Фонд национального благосостояния РФ как инструмент долгосрочной финансовой стабилизации. Трансформация Стабилизационного фонда РФ в данные два фонда позволила выделить два периода времени в рамках стабилизационной финансовой политики государства, создав для каждого уровня соответствующий инструмент. На практике средства Резервного фонда РФ должны быть наиболее ликвидными, что требует их размещение в соответствующие финансовые инструменты. При этом, в экономической литературе признано нецелесообразным размещение средств подобных фондов в золоте [7-8]. При проектировании финансово-экономического механизма Фонда национального благосостояния следует учитывать сверхдолгосрочный его характер, что требует его соотнесения с государственной долгосрочной финансовой политикой, реализуемой в рамках государственного стратегического планирования [1-2].

По оценке автора, созданный стабилизационный финансовый механизм не приводит к должной устойчивости государственных финансов вследствие следующего:

Первое – к нефтегазовым доходам отнесены не все виды доходов федерального бюджета, получаемые от нефтегазовых отраслей экономики. В частности, следовало отнести также акцизы на продукты нефтепереработки и налог на прибыль нефтяных компаний, ОАО «Газпром» и др. компаний нефтегазового сектора экономики.

Второе – не учтено, что циклическим изменениям подвержены не только цены на нефть и природный газ, а также и на другие сырьевые продукты, экспортируемые из России (уголь, черные и цветные металлы, золото, древесина и др.), которые также вносят «вклад» в формировании доходной базы федерального бюджета. Динамика экспортных цен на практически все сырьевые товары, вывозимые из России соответствует общей динамике цен на нефть.

Третье – возможной нехватке средств Резервного фонда РФ на финансирование нефтегазового трансферта. Учитывая, что его предельная величина может составлять не более 10% ВВП, а величина нефтегазового трансферта с 1 января 2014 г. – 3,7%, то средств Резервного фонда РФ будет достаточно для финансового обеспечения нефтегазового трансферта не более чем на три года [10; 15]. Учитывая, что в период низких цен на нефть государство в целях поддержания производства и ВВП должно проводить

экспансионистскую бюджетную политику, связанную с расширением бюджетных расходов, то период расходования средств Резервного фонда может быть еще меньше и составлять 1–1,5 года в зависимости от глубины падения цен на нефть. Таким образом, механизм Резервного фонда РФ, созданный служить инструментом антициклической финансовой политики государства, в то же время не позволяет ее наиболее полно реализовывать, так как не учитывает необходимости изменения уровня бюджетных расходов в рамках различных циклах, на которых находится российская экономика.

Четвертое – величина ненефтегазовых доходов (в абсолютном, реальном и по отношению к ВВП выражении) подвержена изменениям из-за колебаний цен на нефть. Повышение цен на нефть приводит к расширению совокупного спроса и расширением деловой активности в экономике России. Наоборот, падение цены на нефть, сокращая совокупный спрос, приводит к падению производства в краткосрочном периоде в несырьевых отраслях. В долгосрочном периоде низкая цена на нефть может иметь позитивный характер для развития отраслей российской экономики.

Существующая модель финансовой стабилизации в России является внутренне противоречивой, а ее главными недостатками являются: во-первых, не возможность сочетать политику финансовой стабилизации с экономической политикой модернизации и развития российской экономики; не возможность обеспечения долгосрочной финансовой стабилизации из-за сохранения и усиления сырьевой ориентации отечественной экономики, что приводит к необходимости самой финансовой стабилизации. Созданный финансовый механизм в России не является единственно возможным в пространстве финансово-экономических решений стабилизации национальной экономики и финансовой системы.

В качестве альтернативы этому механизму могут быть: а) модификация стабилизационного финансового механизма с учетом возможности использования государственных финансовых резервов на развитие российской экономики; б) реализация качественно иных механизмов финансовой стабилизации, отличных от формирования государственных финансовых резервов (на основе использования заемного финансирования; на основе ориентации на микроэкономические меры; на основе ориентации на институциональные изменения).

Налоговая система России должна служить гарантом финансовой стабильности в стране, что требует: во-первых, проведение финансовой политики, направленной на увеличение уровня перераспределяемого дохода членов общества через бюджетную систему страны, а главным образом за счет увеличения налоговых изъятий у наиболее материально обеспеченных слоев населения; во-вторых, разработку и внедрение в практику налоговой

системы, активизирующей экономическую активность в национальной экономике.

В целях обеспечения устойчивости социально-экономического развития России не следует отказываться от Резервного фонда РФ и Фонда национального благосостояния РФ как эффективных механизмов в стабилизационной финансовой политике государства. Также не мало важным представляется разработка и обоснование финансово-экономических схем и механизмов инвестирования данных фондов в российскую экономику в целях ее развития, создания дополнительных рабочих мест и упрочения промышленного потенциала страны. Все это будет являться основой в совершенствовании и развитии механизмов стабилизационной финансовой политики в России, что способствует повышению устойчивости социально-экономического развития в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Повышение эффективности и результативности стабилизационной финансовой политики в России должно реализовываться по двум магистральным направлениям: первое – за счет увеличения доходной части консолидированного бюджета РФ; второе – за счет повышения эффективности расходов бюджетов бюджетной системы РФ. Повышение доходной части консолидированного бюджета позволяет снизить его дефицит и обеспечить его сбалансированность в текущий и перспективный периоды.

Сегодня необходима разработка и реализация финансовой политики, направленной на модернизацию российской экономики. Такая политика должна включать формирование финансовых ресурсов для процессов модернизации и направлений их расходование для этих целей. По оценке автора, это позволит снизить цикличность экономики России, а через это повысит устойчивость федерального бюджета в долгосрочном периоде.

Также существует необходимость расширения поля действия стабилизационной финансовой политики, которая должна быть направлена не только на повышение устойчивости социально-экономического развития страны вследствие демпфирования внешних и внутренних экономических шоков, но и путем воздействия на распределительные и перераспределительные процессы в обществе.

Высокая дифференциация доходов населения в России сама по себе является фактором дестабилизации экономической системы и приводит к ослаблению стимулов к экономической активности вследствие:

во-первых, со стороны тех, кто получает сверхвысокие доходы, которые обусловлены действием внеэкономических факторов, но на основе реализации экономических механизмов (присвоение природной и административной ренты);

во-вторых, со стороны тех, кто получает низкие доходы и не заинтересованы в качественном и высокопроизводительном труде.

Высокая степень дифференциации доходов приводит к росту вывоза капитала со стороны наиболее обеспеченных лиц, что не позволяет эти средства использовать на внутренние инвестиции. Наоборот, сглаживание доходов, хотя и приведет к снижению средней склонности к сбережению, но увеличит объем внутренних сбережений из-за сокращения оттока капитала из страны. Все это приведет к росту внутренних инвестиций в России, являющихся по своей природе более устойчивыми, чем иностранный капитал, часто носящий спекулятивный характер, а его массированный приток и неожиданный и быстрый отток дестабилизирует национальную экономику.

Снижение дифференциации доходов в России приведет к повышению темпов и обеспечению устойчивости социально-экономического развития страны.

В качестве механизмов перераспределения доходов в рамках реализации стабилизационной финансовой политики в России могут быть:

Первое – отход от «плоской» шкалы налогообложения по налогу на доходы физических лиц, на прогрессивную с одновременным ужесточением административного и уголовного законодательства в отношении лиц, уклоняющихся от уплаты налогов.

Второе – введение акцизов на ряд дорогостоящих товаров (дорогие автомобили, яхты, драгоценности и пр.).

Третье – увеличение ставок по налогу на имущество физических лиц в отношении дорогостоящей недвижимости, для лиц, имеющих в собственности более одной квартиры.

Четвертое – введение системы ограничений выплат руководителям государственных, муниципальных учреждений, организаций, а также руководителям их структурных подразделений.

Пятое – усиление борьбы с коррупцией, которая должна носить системный и реальный, а не декларативный и фрагментарный характер и т.д.

Для России стабилизационная финансовая политика, связанная со сглаживанием дифференциации доходов позволит снизить сырьевую направленность экономики, а тем самым и макроэкономические риски, связанные с колебанием цен на нефть на мировом рынке.

Подытоживая вышеизложенное, можно сделать вывод о необходимости дальнейшего повышения эффективности и результативности стабилизационной финансовой политики в России, что потребует модернизации существующих механизмов и инструментов.

Список литературы

1. Бурутин А.Г., Сухарев А.Н. Стратегические решения в развитии системы государственного планирования в России // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2012. – № 15. – С. 34-48.
2. Бурутин А.Г., Сухарев А.Н. Стратегические аналитические решения – основа эффективного государственного планирования // Информационные войны. – 2012. – № 4. – С. 29-36.
3. Смирнова О.В. О влиянии денежно-кредитной политики на величину прибыли Банка России // Финансы и кредит». – 2012. - № 42. – С .13–19.
4. Смирнова О.В. Валютная политика и курсовая маржа Банка России // Финансы и кредит. – 2013. – № 26. – С. 16–21.
5. Сухарев А.Н. Государственные сбережения и международные резервы: экономическая сущность, взаимосвязь и различие // Экономические науки. – 2009. – № 53. – С. 352-355.
6. Сухарев А.Н. Европейские институты финансовой стабилизации: создание и современное состояние // Финансы. – 2014. – № 1. – С. 52-55.
7. Сухарев А.Н. Меновая стоимость золота: парадоксы исторических закономерностей // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2010. – № 4. – С. 33-39.
8. Сухарев А.Н. Механизм влияния цены золота на современную экономическую систему // Финансы и кредит. – 2011. – № 21. – С. 19-23.
9. Сухарев А.Н. О государственных сбережениях федерального бюджета // Финансы. – 2009. – № 11. – С. 18-22.
10. Сухарев А.Н. Резервный фонд Российской Федерации: опыт 2008–2009 гг. и перспективы // Финансы и кредит. – 2010. - № 14. – С. 26–31.
11. Сухарев А.Н. Стабилизационный финансовый механизм современных государств: теория, практика и перспективы // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2010. – № 11. – С. 40-46.
12. Сухарев А.Н. Суверенные фонды благосостояния: международный и российский опыт // Финансы и кредит. – 2010. – № 17. – С. 31–37.
13. Сухарев А.Н. Финансовая устойчивость и платежеспособность государства // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 31. – С. 8-15.
14. Сухарев А.Н. Финансовые механизмы формирования и использования суверенных фондов // Финансы и кредит. – 2010. – № 18. – С. 28-33.
15. Сухарев А.Н. Фонд национального благосостояния РФ: опыт 2008–2009 гг. и перспективы // Финансы и кредит. – 2010. – № 10. – С. 16–24.

STABILIZATION FINANCIAL POLICY IN THE GOVERNMENT ECONOMIC REGULATION

M.V. Dyachenko

Tver branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation

The purpose of this paper is a theoretical generalization of government financial policy use for ensuring stable socio-economic development of the country. The author examines methodological aspects and experience in implementing financial stabilization policy in Russia, including the mechanisms of sovereign funds. Stabilizing fiscal policy in Russia is not directly linked to the intensification of economic growth, it only pursues the goal of creating the conditions for such a growth. The article proves that the stabilization financial mechanism created in Russia does not lead to a proper sustainability of public finances. The author gives some recommendations for improving the efficiency of financial stabilization policy in Russia, including the modernization of the tax system, reducing the degree of differentiation in incomes of the population and so on.

Keywords: *financial stabilization policy, financial stabilization, stabilization fund, reserve fund, sovereign wealth fund, the global financial architecture.*

Об авторе

ДЬЯЧЕНКО Михаил Васильевич – старший преподаватель кафедры государственного управления и менеджмента Тверского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, e-mail: dyachenko_misha@mail.ru

About the author

D"JaChENKO Mihail Vasil'evich – the Senior Lecturer, Department of Public Administration and Management, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Tver branch, e-mail: dyachenko_misha@mail.ru

References

1. Burutin A.G., Suharev A.N. Strategicheskie reshenija v razvitii sistemy gosudarstvennogo planirovanija v Rossii // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie. – 2012. – № 15. – S. 34-48.
2. Burutin A.G., Suharev A.N. Strategicheskie analiticheskie reshenija – osnova jeffektivnogo gosudarstvennogo planirovanija // Informacionnye vojny. – 2012. – № 4. – S. 29-36.

3. Smirnova O.V. O vlijanii denezhno-kreditnoj politiki na velichinu pribyli Banka Rossii // *Finansy i kredit*. – 2012. – № 42. – S. 13–19.
4. Smirnova O.V. Valjutnaja politika i kursovaja marzha Banka Rossii // *Finansy i kredit*. – 2013. – № 26. – S. 16–21.
5. Suharev A.N. Gosudarstvennye sberezenija i mezhdunarodnye rezervy: jekonomicheskaja sushhnost', vzaimosvjaz' i razlicie // *Jekonomicheskie nauki*. – 2009. – № 53. – S. 352-355.
6. Suharev A.N. Evropejskie instituty finansovoj stabilizacii: sozdanie i sovremennoe sostojanie // *Finansy*. – 2014. – № 1. – S. 52-55.
7. Suharev A.N. Menovaja stoisimost' zolota: paradoksy istoricheskikh zakonomernostej // *Finansovaja analitika: problemy i reshenija*. – 2010. – № 4. – S. 33-39.
8. Suharev A.N. Mehanizm vlijanija ceny zolota na sovremennuju jekonomicheskiju sistemu // *Finansy i kredit*. – 2011. – № 21. – S. 19-23.
9. Suharev A.N. O gosudarstvennyh sberezenijah federal'nogo bjudzheta // *Finansy*. – 2009. – № 11. – S. 18-22.
10. Suharev A.N. Rezervnyj fond Rossijskoj Federacii: opyt 2008–2009 gg. i perspektivy // *Finansy i kredit*. – 2010. – № 14. – S. 26–31.
11. Suharev A.N. Stabilizacionnyj finansovyj mehanizm sovremennyh gosudarstv: teorija, praktika i perspektivy // *Finansovaja analitika: problemy i reshenija*. – 2010. – № 11. – S. 40-46.
12. Suharev A.N. Suverennye fondy blagosostojanija: mezhdunarodnyj i rossijskij opyt // *Finansy i kredit*. – 2010. – № 17. – S. 31–37.
13. Suharev A.N. Finansovaja ustojchivost' i platezhesposobnost' gosudarstva // *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika*. – 2010. – № 31. – S. 8-15.
14. Suharev A.N. Finansovyj mehanizmy formirovanija i ispol'zovanija suverennyh fondov // *Finansy i kredit*. – 2010. – № 18. – S. 28-33.
15. Suharev A.N. Fond nacional'nogo blagosostojanija RF: opyt 2008–2009 gg. i perspektivy // *Finansy i kredit*. – 2010. – № 10. – S. 16–24.
- 16.