

УДК 338.2

## **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ БИЗНЕСА И ВЛАСТИ: ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА В РОССИЙСКИХ УСЛОВИЯХ**

**Л.Е. Мошкова**

Тверской государственной университет, г. Тверь

В статье представлены результаты обобщения зарубежного опыта в области взаимодействия бизнеса и власти. Автором систематизированы особенности использования государственно-частного партнерства в социально-экономической сфере, выделены основные формы взаимодействия бизнеса и власти, наиболее часто встречающиеся в зарубежной практике, которые могут быть успешно применены в российских условиях.

**Ключевые слова:** *государственно-частное партнерство, опыт, оценка, взаимодействие бизнеса и власти*

Партнерские отношения бизнеса и власти в развитых странах всегда находились в поле зрения властей, общественности, населения, что позволило построить такое партнерство в общие процессы совершенствования государственного управления, способствовало децентрализации власти в социально-экономической сфере. Мировая практика применения ГЧП показывает, что концептуальные вопросы стратегического партнерства государственных и предпринимательских структур требуют исследования и осмысления, особенно с точки зрения возможности использования в нашей стране. Разумеется, не может быть речи о механическом заимствовании американского, европейского, азиатского или иного опыта. При общих базовых принципах этот опыт достаточно специфичен и глубоко связан с культурой, менталитетом, традициями каждой конкретной страны.

Одной из актуальных задач, которую развитые страны Запада решают на основе инструментов ГЧП, является активизация процесса трансфера инноваций, для чего в этих странах создаются специальные структуры, осуществляющие организационное сопровождение проектов.

Существенное значение во многих странах отводится образованию нефинансовых институтов ГЧП, укрепляющих развитие инновационных систем: территориально-отраслевых кластеров, интеграционных сетей взаимосвязанных предприятий, экономических зон, технопарков. И как результат – повышение числа ГЧП-проектов и инновационной активности государственного и частного секторов. Следует выделить факторы, стимулирующие развитие государственно-частного партнерства, выявленные в зарубежной практике. Это, прежде

всего, стабильная государственная экономическая политика; применение мер государственной поддержки ГЧП; создание системы диверсификации рисков; устойчивая законодательная база.

Основными тенденциями развития партнерских отношений бизнеса и власти в странах Центральной и Восточной Европы являются:

- высокая вовлеченность частного капитала в финансирование отраслей производственной инфраструктуры в различных формах;
- повышение привлекательности партнерства для частного бизнеса посредством налоговых и таможенных льгот;
- создание органов по управлению взаимодействием бизнеса и власти на территориях.

Результативность процесса при этом зависит от множества факторов, среди которых можно назвать такие, как:

- 1) приватизация государственных предприятий;
- 2) модернизация государственной инфраструктуры;
- 3) поиск конструктивных решений по разгрузке бюджетов путем совместных усилий органов власти и предпринимательской инициативы;
- 4) уровень использования потенциала бизнеса.

При этом ГЧП-проекты выступают своего рода индикатором социально-экономических ожиданий для бизнеса, определяют приоритеты общества. Кроме того, правительствами стран выбирается приоритетная отрасль для реализации ГЧП-проектов. Основываясь на зарубежной статистике, можно сформулировать рекомендации для определения ведущих отраслей по применению ГЧП-проектов в РФ.

В экономической науке выявлена корреляция между уровнем социально-экономического развития страны и теми отраслями, которые могут стать приоритетными для применения в них ГЧП-проектов, что позволяет выделить лидирующие отрасли по данному направлению:

- в развивающихся странах – это транспортная инфраструктура,
- в странах «Большой семерки» – преимущественно социальная сфера (здравоохранение, образование).

В период 1990-2010 гг. в ЕС были реализованы 1452 проекта ГЧП на сумму 272 млрд. евро. Значительная доля проектов ГЧП присутствует в экономике Франции – общий объем соглашений ГЧП за 2010 г. составил 1,8 млрд. евро [13].

Формы взаимодействия бизнеса и власти, наиболее часто встречающиеся в зарубежной практике (Великобритания, США, Франция):

- участие предпринимательского сообщества в обсуждении социально-экономических проблем развития государств;

- сотрудничество государства, объединений предпринимателей и профсоюзов трудящихся на базе принципа социальной ответственности бизнеса и социального партнерства;
- поиск решений общественных задач, развитие науки и образования, поддержка инноваций;
- разработка эффективных инструментов управления объектами инфраструктуры экономических систем;
- развитие нормативно-правовой базы;
- формирование организационно-экономических основ цивилизованной иммиграционной политики государств;
- создание законодательных и организационно-экономических основ привлечения инвестиций в экономику страны и другие [2]

На основе анализа и обобщения зарубежного опыта стран ЕС (Австралии, Армении, Греции, Голландии, Израиля, Казахстана, Канады, Китая, Кореи, США, Финляндии, Франции, Швеции, Японии и др.) систематизированы особенности использования ГЧП [2, 5, 6, 7, 8, 9, 10] (табл. 1).

Таблица 1

Результаты исследования и обобщения мирового опыта использования ГЧП

Критерии оценки	Сущность проявления	Источники
1	2	3
Цель применения ГЧП	Для государства – решение социально-экономических задач, модернизация экономики, Для бизнеса – частный интерес, развитие бизнеса, капитализация компании.	А.В. Грибовский, Т.В. Бутова, А.Л. Судариков, И. Ярыгина
Преимущества применения ГЧП	– разделение рисков и ответственности; – интеграция финансовых ресурсов частного бизнеса и государства; – реализация социально ориентированных проектов; – экономия бюджетных средств; – повышение финансово-технологического потенциала экономики территорий; – внедрение инноваций и др.	А.А. Ермаков, И. Ярыгина
Формы ГЧП	– аутсорсинг; – разработка проектов, дизайн и строительство объектов; – совместный выпуск продукции; – трастовая операция специального назначения; – создание совместных финансовых, страховых, инвестиционных фондов; – поддержка функционирования объектов.	Т.В. Бутова, И. Ярыгина,

1	2	3
Правовые формы ГЧП	– концессионные формы договоров; – контрактные формы договоров: affermage (аренда государственной собственности), regie interessee (управление государственной собственностью частным предпринимателем), bail emphyteotique administratif (BAE) (долгосрочная аренда муниципальной собственности), autorisation d'occupation temporaire (AOT) и др.	А.Н. Захаров, М.С. Овакимян, И. Ярыгина,
Процедура формирования ГЧП	– постановки целей и задач; – изучения особенностей проекта; – разработка правил и требований; – определение полномочий и ответственности участников проекта; – корректировка целей (в случае необходимости); – организация и совершенствование финансирования с учетом налоговой политики, дотаций, гарантий, концессионной составляющей, финансового инжиниринга, возможного приглашения иностранных участников и др.	И. Ярыгина
Механизмы ГЧП	– BOT (Build, Operate, Transfer – строительство – эксплуатация/ управление – передача); – BOOT (Build, Own, Operate, Transfer – строительство – владение – эксплуатация/управление – передача); – BTO (Build, Transfer, Operate – строительство – передача – эксплуатация/управление); – BOO (Build, Own, Operate – строительство – владение – эксплуатация/управление); – BOMT (Build, Operate, Maintain, Transfer – строительство – эксплуатация/управление – обслуживание – передача); – DBOOT (Design, Build, Own, Operate, Transfer – проектирование – строительство – владение – эксплуатация/управление – передача).	А.А. Ермаков
Отличительные признаки проектов на основе ГЧП	– наличие «устойчивых обязательств» участников; – наличие у производителя мотивации к инновациям; – создание специальных институтов кооперации, способных заполнить существующие провалы в научно-исследовательской и предпринимательской деятельности.	Г. Власкин, А.В. Грибовский, Е. Ленчук А.Л. Судариков
Результаты использования институтов ГЧП	– модернизация экономики; – привлечение дополнительных ресурсов; – снижение нагрузки на бюджет; – обеспечение занятости населения; – привлечение инвестиций и др.	А.В. Грибовский, А.Л. Судариков, И. Ярыгина,

1	2	3
Проблемы реализации проектов на основе ГЧП	<ul style="list-style-type: none"> <li>• непрозрачность механизмов запуска проектов ГЧП;</li> <li>• несоответствия между ожиданиями участников и результатами партнерства;</li> <li>• отсутствие у государства приверженности партнерству;</li> <li>• неразвитость законодательной базы;</li> <li>• слабый риск-менеджмент;</li> <li>• неразвитость местных рынков капитала;</li> <li>• недостаток инструментов и механизмов применения ГЧП;</li> <li>• низкая прозрачность проектов и др.;</li> <li>• недостаток опыта у контрагентов по организации проектов ГЧП;</li> <li>• недостаток открытости в коммуникации с заказчиком, особенно в отношении учета рисков в процессе ценообразования;</li> <li>• отсутствие однозначности и стандартизации в исходной документации и др.</li> </ul>	Т.В. Бутова, О.Е. Кузина, Y.H. Kwak, Y.Y. Chih, C.W. Ibbs

По уровню применения механизма ГЧП страны мирового сообщества условно разделены на три группы:

- 1) «продвинутые страны» (Великобритания, Франция, Германия, Ирландия, Италия, США, Канада, Япония, Сингапур), в течение длительного времени во всех отраслях экономики использующие ГЧП;
- 2) «промежуточные страны» (Испания, Португалия), в которых только с недавнего времени реализуются проекты на основе ГЧП, и лишь в отдельных отраслях экономики;
- 3) «группа опоздавших стран» (Люксембург, Швеция, Норвегия), в которых отсутствует или только начинается внедрение ГЧП-проектов [12].

Ни в одну из групп Россия не включена. Профессор А.Н. Шохин считает, что наша страна и другие бывшие страны социалистического лагеря по уровню использования механизма ГЧП могут быть выделены в четвертую группу по следующим причинам:

- неоднозначность результатов применения механизма ГЧП;
- наличие широкого спектра проблем, которые препятствуют эффективному внедрению ГЧП в экономику;
- преобладание инфраструктурных проектов и др.[1]

Особую важность для обеспечения устойчивого социально-экономического развития территории в российских условиях имеют следующие аспекты использования ГЧП, выявленные в ходе анализа зарубежного опыта:

1. Практически во всех странах мирового сообщества предпосылкой развития партнерских отношений бизнеса и власти является ограниченность

финансовых средств, которые государство может направлять на реализацию крупномасштабных и ресурсоемких проектов.

2. Разработка и реализация *инновационных проектов* (инновационная стратегия США опирается на развитие механизмов государственно-частного партнерства с середины 1990-х гг.) [4].

3. Заключение соглашений представителей малого и среднего бизнеса с государственными институтами на осуществление совместной деятельности.

4. Развитие нормативно-правовой базы, создающей условия для стимулирования развития инновационных технологий.

5. Создание организационных структур координации действий при реализации проектов ГЧП в научно-технической и инновационной сферах.

6. Формирование научно-исследовательских структур, действующих на основе ГЧП.

7. Совместное финансирование научно-промышленных территориальных технопарков и технополисов государством и предпринимательскими структурами (в Великобритании правительство выделяет на их содержание 62% средств, в Нидерландах – около 70%, во Франции – 74%, в Германии – 78%, а в Бельгии – почти 100% [8]).

8. Наличие преференций проектных соглашений на основе ГЧП в сравнении с проектами, не предполагающими участия государства, в условиях экономических кризисов снижают уровень критичности для участников по причинам относительной стабильности активов проектов ГЧП, а также в виду их направленности на экономический рост.

9. Проведение типологии регионов РФ на основе интегрированных показателей экономического роста (по аналогии с США), где формирование диверсифицированной инновационной стратегии на основе ГЧП повлекло разделение штатов на группы: штаты с высокотехнологичным уровнем развития, старопромышленные штаты, штаты с истощающимися природными ресурсами [4]. Это позволит более эффективно применять механизм ГЧП в России.

На основе исследования экспертных заключений одной из крупнейших консалтинговых компаний мира «Deloitte» В. Варнавский выделяет родовые признаки ГЧП, наличие которых обязательно в каждом реализуемом проекте и позволяет отличать этот механизм от других форм взаимодействия государства и бизнеса:

– предметом ГЧП выступает государственная и муниципальная собственность, а также услуги, оказываемые государством, муниципальными органами власти и бюджетными организациями;

– партнерство оформляется специальным договором (соглашением, контрактом) между государством и участниками со стороны частного сектора;

– обязательным условием успешной реализации ГЧП является соинвестирование государством и частными компаниями и разделение рисков между всеми участниками;

– проекты ГЧП действуют в течение закрепленного договором срока;

– по окончании проекта объект передается государству или договорные условия партнерства пролонгируются [3].

Недостаток бюджетных средств в РФ, понимание необходимости территориально-пространственного развития страны, замедление инвестиционных процессов в субъектах требует поиска альтернативных технологий, инструментов, механизмов активизации социально-экономических и инвестиционно-инновационных процессов. Неразвитость и ограниченность применяемых в нашей стране механизмов и инструментария формирования эффективных партнерских отношений бизнеса и власти диктует необходимость постановки и решения задач по исследованию, обобщению и систематизации мирового опыта такого партнерства. Вывод, который логично сделать уже сегодня, свидетельствует, что на данном этапе экономического развития России практически нет альтернативы ГЧП.

Выбор и наложение видов и форм ГЧП, характерных для стран мирового сообщества, на условия российской действительности должно осуществляться с соблюдением ряда ограничений (условий):

- реализованные проекты и программы должны иметь положительный конечный результат;
- исключение слияния функций государственных и предпринимательских структур;
- предотвращение формирования коррупционных схем взаимодействия;
- обеспечение развития цивилизованной конкурентной среды;
- применения таких информационно-коммуникативных инструментов и средств представления процессов и результатов взаимодействия бизнеса и власти, которые гарантируют их прозрачность, объективность, целенаправленность;
- соблюдение морально-этических норм, принятых в российском обществе.

Для успешной реализации ГЧП в России требуется разработка системных мер в данной области с учетом, как положительного зарубежного опыта, так и российских особенностей хода экономических процессов, выделенных проблемных зон и вектора развития государственно-общественных институтов.

### **Список литературы**

1. Бизнес и власть в России: теория и практика взаимодействия: под науч. ред. проф. А.Н. Шохина. IP/A/IMCO/SC/2005-160. – М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2011. – 352 с.
2. Бутова Т.В. Партнёрство власти и бизнеса в мегаполисе: основные характеристики и формы// Управленческие науки. 2011. № 1 С
3. Варнавский В. Государственно-частное партнерство: некоторые вопросы теории и практики // Мировая экономика и международные отношения. – 2011, № 9. – С.41-50.
4. Волкова Е.М. Исторический аспект функционирования института государственно-частного партнерства в США [Электронный ресурс]. – Свободный доступ из сети Интернет: <http://rud.exdat.com/docs/index-703360.html>.
5. Ермаков А.А. Государственно-частное партнерство как основная форма взаимодействия властных и предпринимательских структур // Страховое дело. – 2012, июнь. – С. 8-13.
6. Захаров А.Н., Овакимян М.С. Использование зарубежного опыта государственно-частного партнерства в решении экономических задач России (на примере Франции) // Российский внешнеэкономический вестник. – 2012, №6.
7. Кузина О.Е. Барьеры развития государственно-частного партнерства в России: социальный анализ // Социологический журнал. – 2011. – №3. – С. 89-114.
8. Ленчук Е., Власкин Г. Формирование институтов инновационного развития в России//Сб.: Государственно-частное партнерство в инновационных системах. М.: ЛКИ, 2008.
9. Судариков А.Л., Грибовский А.В. Государственно-частные партнерства в сфере науки, технологий и инноваций: зарубежный опыт // Инновации. – 2012. – № 7(165). – С. 47-59.
10. Ярыгина И. Зарубежный опыт развития партнерских отношений государства и частного бизнеса // Вестник института экономики Российской академии наук. – 2012. – № 6. – С. 181-186.
11. Kwak Y.H., Chih Y.Y., Ibbes C.W. Towards a comprehensive understanding of public private partnerships for infrastructure development // California Management Review. 2009. Vol. 51. No. 2. P. 51-78.
12. Renda A., Schrefler L., Public Private Partnerships: National Experiences in the European Union. Briefing note № IP/A/IMCO/SC/2005-160 governed by the provisions of Framework Service Contract IP/A/IMCO/FWC/2005-33.
13. WOC Research (World Organization of Creditors): сайт [Электронный ресурс]. – Свободный доступ из сети Интернет: <http://research.woc-org.com/index.php?name=News&op=article&sid=17>.

**INTERACTION OF BUSINESS AND AUTHORITY: ESTIMATION  
OF THE POSSIBILITY OF APPLYING THE FOREIGN  
EXPERIENCE UNDER THE RUSSIAN CONDITIONS**

**L.Y. Moshkova**

Tver State University, Tver

The results of synthesis of foreign experience in area of interaction of business and the power are presented in article. The author systematized features of use of state-private partnership in the social and economic sphere, the main forms of interaction of business and the authorities most often meeting in foreign practice which can be successfully applied in the Russian conditions are allocated.

***Keywords:** state-private partnership, experience, estimation, interaction of business and authority.*

*Об авторе*

МОШКОВА Лариса Евгеньевна – к.э.н., доцент кафедры менеджмента, декан факультета управления и социологии Тверского государственного университета, e-mail: [moshkova@tversu.ru](mailto:moshkova@tversu.ru)