

УДК 316.7

ВУЗОВСКОЕ СООБЩЕСТВО КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

В.А. Михайлов, С.В. Михайлов

Тверской государственной университет, Тверь

В статье рассматривается место вузовского сообщества в региональной жизни, анализируется роль региональных вузов в инновационном развитии региона.

***Ключевые слова:** вузовское сообщество, инновация, инновационный климат, модернизация, регион*

В условиях вступления России в информационное общество инновационный способ развития становится приоритетным. При этом многие исследователи подчеркивают главенствующую роль высшей школы – в силу того, что вузовское сообщество повсеместно является обладателем необходимого интеллектуального потенциала для реализации инновационной стратегии развития и имеет особый (комплексный) характер влияния на жизнь регионов.

Вузовское сообщество выступает важным субъектом региональной экономической жизни: вузы аккумулируют достаточно большой процент трудоспособного населения, имеют совокупный бюджет в несколько миллиардов рублей и т.д. В силу этого вузовскому сообществу – наряду с традиционными функциями (образование и наука) – во все большем объеме приходится осваивать функции активного и самостоятельного игрока на региональном рынке труда, активно вовлекаться в жизнедеятельность экономических организаций, представленных в регионе.

Тот факт, что в университетской среде концентрируется достаточно большая часть взрослого населения (электорат), причем это наиболее интеллектуально (профессорско-преподавательский состав) и активно (студенческая масса) настроенная часть местного населения, делает эту среду политически значимой. Недаром не только местная элита, но и представители главных партий страны, да и чиновники самых разных уровней и органов государственной власти постоянно и разнообразно контактируют с представителями крупных региональных вузов. Уже сегодня вузовское сообщество становится важным исполнителем государственной модернизационной политики: вузы непосредственно включаются в реализацию стратегий и планов развития регионов, превращаются в необходимый фактор интеграции регионов страны и налаживания плодотворного сотрудничества с международным сообществом, становятся все более важным

посредником установления контактов местной власти с региональным сообществом и др.

На базе университетов проводится множество культурных мероприятий республиканского и областного масштаба – спартакиады, международные, республиканские и региональные конференции, олимпиады, смотры художественной самодеятельности, КВН, конкурсы красоты и т.д. Многие университеты уже сегодня выступают интегративным элементом в какой-либо узкопрофильной области. В целом, в ближайшей перспективе университеты могут стать основой местных культурных и информационно-образовательных пространств, что – по мере формирования информационного общества – резко увеличит их региональную и общероссийскую социокультурную значимость.

Университет – среда, где концентрируется, профессионально обучается и окультуривается наиболее активная и способная молодежь. Уже в нач. 2000-х гг. всеми видами обучения в Российской Федерации было охвачено около 34 млн. человек, насчитывалось до 6 млн. педагогов, несколько миллионов человек проходили повышение квалификации и переподготовку и т.д. Таким образом, в области образования находился почти каждый третий гражданин России. В дальнейшем – по мере наращивания мощностей инфраструктурных объектов (библиотеки, спортивные и культурные объекты и проч.) – вузы будут готовы удовлетворять все большее количество разнообразных потребностей и превращаться в заглавного субъекта социализации и ресоциализации личности. Ясно: какова будет российская система образования (в том числе – высшее образование), таковым станет и средний россиянин.

Учитывая резкое сокращение научно-исследовательских центров при крупных производственных предприятиях, сети научно-исследовательских институтов и т.д., можно говорить даже о существенном увеличении роли вузов в подготовке научных кадров высшей квалификации. И чем более наукоемки будут становиться местные отрасли хозяйства, тем большее значение будут приобретать в этом отношении местные университеты.

Эффективное управление инновационными процессами в сфере образования, кроме всего прочего, подразумевает всестороннюю поддержку проводимых реформ со стороны широкой общественности. В частности, понятие «инновационный климат», которое широко используется при оценке инновационного процесса, включает описание условий и факторов, способствующих либо препятствующих инновациям. Поэтому мониторинг мнений местной общественности по широкому кругу возникающих проблем является залогом их успешного решения. Кафедра социологии ТвГУ периодически проводит

исследования с целью выявить, что знает, как воспринимает и что предлагает тверская общественность по отношению к местным вузам. Вот некоторые данные, непосредственно относящиеся к обсуждаемой теме.

Несмотря на то, что образование само по себе оценивается весьма высоко, место и роль вузов в жизни региона и личной жизни оценивается довольно низко. Так, на формирование личности, с точки зрения респондентов, в первую очередь, влияют средства массовой информации (72%), знакомые и друзья (66%), родители (60%), и уже затем – вузовское сообщество (46%). Таким образом, вуз и вузовская жизнь пока еще находятся далеко позади (по силе своего влияния на индивида) других субъектов и механизмов социализации и ресоциализации личности.

Каковы основные механизмы и формы влияния местных вузов на жизнь региона? - Респонденты на первое место поставили следующий способ воздействия - «вузы дают самое важное для самостоятельной жизни – высшее образование» (73%). Остальные механизмы влияния поставлены далеко позади основного – «служат поставщиками высококвалифицированных кадров» (34%), «студенческая масса активно участвует в экономической, политической, культурной жизни региона» (31%), «вузы активно участвуют в политической жизни региона» (24%), «вузы активно участвуют в культурной жизни региона» (23%), «вузы активно участвуют в экономической жизни региона (21%)» и т.д. Таким образом, отсроченное и опосредованное воздействие вузов на социум вполне осознается и признается, однако в совокупном воздействии вузов данные направления влияния на регион, с точки зрения респондентов, играет далеко не первостепенную роль. Сравнительно равномерная распределенность большинства перечисленных способов отражает многосторонний характер воздействия вузов на местную общественную жизнь. К тому же дает о себе знать опосредованный и отсроченный характер подобного воздействия: подсчитать и описать, что и как приносят вузы в социально-культурную жизнь региона очень трудно.

В каких сферах общественной жизни тверские вузы реально играют и должны играть наибольшую роль? – С одной стороны, местные вузы **реально** играют важную роль – в образовании (69%), науке (49%), экономике (41%), политике (28%), искусстве (14%), во всех сферах общественной жизни (12%), ни в одной из них – 9%. Таким образом, вуз – это, в первую очередь, образование и наука, и уже затем – экономика, политика, искусство. С другой стороны, по мнению тверичан, вузы **должны** играть наибольшую роль: в образовании (80%), науке (56%), экономике (49%), политике (40%), искусстве (20%), во

всех сферах общественной жизни (19%), ни в одной – всего 3% респондентов.

Респондентам было предложено оценить, в какой мере местные вузы выполняют те или иные социальные функции. Полученные данные отражены в следующей таблице.

Направление деятельности	В полной мере	Не в полной мере	Не выполняют	Затрудняюсь ответить
Подготовка специалистов	30%	57%	7%	6%
Повышение квалификации и переподготовка кадров для народного хозяйства, управления и др.	11%	51%	16%	22%
Подготовка руководящих кадров для Тверской области	22%	42%	26%	10%
Положительное влияние на экономическую жизнь Тверской области	20%	33%	24%	23%
Положительное влияние на политическую жизнь Тверской области	13%	40%	22%	25%
Положительное влияние на культурную жизнь Тверской области	20%	55%	17%	8%
Способствование становлению личности как гражданина	25%	42%	20%	13%

Итак, по всем позициям показатель **«не в полной мере»** превосходит все другие варианты оценки деятельности вузов. Особые претензии респонденты предъявляют характеру и направленности воздействия местных вузов на экономику и политику в регионе, а также – подготовке руководящих кадров для области. При этом, в качестве основных акторов местной жизни признаются только «свои» вузы (классический и технический университеты, мед- и сельхозакадемия). Филиалы центральных и военных вузов *не* воспринимаются местной публикой как активные субъекты региональной жизни (они работают не на регион, готовят слишком узких специалистов и т.п.). При этом с точки зрения респондентов, главным в оценке *профессиональной* деятельности местных вузов является качество образовательных услуг (82% опрошенных). На втором месте идет «количество и качество профессорско-преподавательского состава» (58%). На третьем месте оказалась конкурентоспособность вуза (43%). Далеко позади в оценке профессиональной деятельности вузов следуют такие критерии, как название вуза, его имидж (30%), активное участие в общественной жизни (30%) и пр. Само же *качество высшего образования* зависит, по

мнению респондентов, в первую очередь от уровня профессиональной подготовки педагогов (62%) и качества образовательных программ (62%), состояния и настроения профессорско-преподавательского состава (37%), техники и технологии обучения (32%), отношения студентов к учебе (29%) и т.д.

Является региональная высшая школа ядром инновационной инфраструктуры региона? Распределение ответов респондентов представлены в таблице:

да	16
нет, но со временем обязательно станет уже в обозримом будущем	49
нет, этого не произойдет в обозримом будущем	23
затрудняюсь с ответом	13

Стратегической целью государства в области высшего образования провозглашено всемерное повышение вклада вузовского сообщества в социально-экономическое развитие страны. Основным механизмом признается развертывание научно-исследовательской и инновационной деятельности вузов. Предполагается, что в результате должного развития научно-исследовательской и инновационной деятельности многие вузы страны превратятся в действенные учебно-научно-инновационные комплексы, которые займут свое должное место в инновационном развитии регионов. При этом, как отмечают О.А. Латуха и Ю.В. Пушкарев [1], все множество форм инновационной деятельности вуза можно свести к трем направлениям: деятельность по созданию инноваций как фактор развития инновационной деятельности вуза; обучение инновационной деятельности как фактор воспроизводства инновационных кадров; образовательная деятельность как фактор поддержки и развития инноваций. Однако, несмотря на то, что все вузы в той или иной степени ведут инновационную деятельность, это пока не приводит к видимым изменениям в экономике региона.

Главная причина состоит в том, что на данный момент времени вузы и промышленные предприятия выступают как разрозненные стороны, взаимоотношения между которыми носит случайный, несистемный и неэффективный характер. Сказывается отрыв вузовской подготовки от реальных запросов производственной практики, неспособность и нежелание промышленных предприятий сформулировать «техническое задание» для инновационного развития вузов, искусственность созданной при вузах инновационной

инфраструктуры (малые инновационные предприятия и проч.), неразвернутость непосредственных контактов предприятий-потребителей с интеллектуальной продукцией вузов, неспособность промышленных предприятий определить свои конкретные требования к выпускникам местных вузов, неготовность вузовского сообщества отслеживать рынок труда с целью выявления и всемерного учета его требований и происходящих перемен (учет требований промышленности при разработке учебных планов и т.д.) и т.п.

Таким образом, попытки большинства вузов развернуть инновационную деятельность происходят в неблагоприятной среде. Инновационный климат в вузовской среде не будет развиваться активным образом до тех пор, пока в стране нет соответствующего импульса со стороны работодателей. А здесь цифры очень не утешительны: совокупный уровень инновационной активности организаций в России менее 10%, тогда как в Германии он достигает почти 80%, Японии – 70% и т.д. [2; С. 431]. Отсюда понятно, почему возможности российских преподавателей продать свои изобретения невелики. Как отмечают Ф.Э. Шереги и М.Н. Стриханов, лишь 2% преподавателей считают, что они имеют возможность продать свои изобретения в России, и лишь 1% преподавателей считают, что они имеют возможность продать свои изобретения за рубежом. Таким образом, мало того, что российская высшая школа производит немного научных инноваций, но основная масса изобретений, выполненных российскими преподавателями, остается невостребованной экономикой [3; С. 324].

Во многом это объясняется психологией выживания, которой до сих пор проникнуты почти все вузы в стране, и которая стоит прочным заслоном на пути практически всех управленческих инновационных веяний. Вот, например, совокупное мнение профессорско-преподавательского состава о состоянии науки в России, которая вроде как должна бы стать основным направлением развития инновационной деятельности в высшей школе: процветание – 2%, подъем – 21%, застой – 34,8%, кризис – 29,1%, упадок – 13,1% [3; С. 275]. А вот оценка ведущего вуза Тверской области как научно-учебно-инновационного центра региона.

<i>Ваша оценка деятельности университета как научно-учебно-инновационного центра региона (единство научной, учебной и инновационной деятельности для создания наиболее благоприятных условий становления и развития творческой личности, научно-педагогических коллективов, эффективного взаимодействия со средой)</i>	%
выполняет данную роль на высоком уровне	4
выполняет данную роль на среднем уровне	58

выполняет данную роль на низком уровне	30
ТвГУ пока еще не готов выполнять данную роль	4
затрудняюсь ответить	5

Каковы же, с точки зрения основных категорий внутренней общественности ТвГУ, **основные причины сдерживания активного применения инновационных технологий в университете?**

<i>Каковы, по Вашему, основные причины сдерживания активного применения инновационных технологий в университете?</i>	%
отсутствие технических и иных возможностей (нет соответствующего оборудования для научных исследований и образовательного процесса, отсутствует необходимое программное обеспечение, нет соответствующего финансирования и т.д.)	79
отсутствие развернутой системы мотивации инновационной деятельности	74
отсутствие у большинства студентов, аспирантов и преподавателей вуза надлежащих знаний и умений в области инновационной деятельности	59
отсутствие опыта разработок инновационных образовательных технологий	50
нежелание крупного и среднего бизнеса вкладывать активы в инновационное развитие вузов	43
массовый уход интеллектуалов из инновационной деятельности	40
инертность большинства преподавателей	39
неразвитость инновационной инфраструктуры вуза	34
отсутствие региональной инновационной системы	33
отсутствие у студентов интереса к новым формам работы и вообще к учебе	31
российские университеты не функционируют пока как часть национальной инновационной системы	25
дисциплинарная замкнутость и отсутствие организационной гибкости, что мешает выполнять междисциплинарные (межкафедральные и т.д.) инновационные проекты	24
большая учебная нагрузка	24
другое	1

В современной системе высшего образования, несмотря на то, что последствия образовательного процесса имеют весьма отстроченный характер, коммерческая деятельность начинает играть все более заметную, а иногда и определяющую роль. Инноватор в вузе (в соответствии с самой природой инновации) должен быть связующим звеном между научными исследованиями, проводимыми в вузе, и – по крайней мере – с местным бизнес-сообществом. Но и здесь проблем достаточно: большинство вузовских работников не видят себя в этом

звене: в ответ на вопрос «Кто должен заниматься вопросами внедрения инновационных разработок?» большинство респондентов (43%) посчитали, что вопросами внедрения инновационных разработок должно заниматься специальное подразделение вуза, на второе место поставлена Администрация области (города и др.) (27%), затем идут ректорат (21%) и бизнес-структуры области (19%), а «сам инноватор» оказался в конце списка вариантов ответа (17%). 49% опрошенных вообще негативно оценили современную эволюцию вузов в сторону хозяйствующих субъектов (приветствующих этот процесс всего 30%).

Весьма показательной в этом отношении оказалась и **иерархия целей инноваций**, вытекающая из ответов респондентов: повышение качества образования (71% респондентов), всестороннее развитие способностей студентов (53%), получение новых научных знаний (42%), обеспечение конкурентоспособности вуза в научном и образовательном пространстве (38%), получение коммерчески значимого продукта, извлечение коммерческого дохода от научной и образовательной деятельности вуза (35%), повышение доступности образования (29%), другое (3%).

В целом, как показывает анализ, положение дел в различных регионах России примерно одинаковое. Вот, например, данные SWOT-анализа научно-инновационной сферы Вологодской области [4; С. 17-18]: *Сильные стороны*: 1. Наличие резервов для развития отраслевой науки – треть предприятий имеют конструкторские подразделения, занимающиеся вопросами, связанными с разработкой и внедрением новых товаров, технологий и услуг. 2. Наличие возможностей для воспроизводства кадров для научно-инновационной сферы – высокая (сопоставимая с показателями по развитым странам) численность студентов и выпускников вузов, постоянно растет число аспирантов. 3. Использование участниками сферы науки и инноваций дополнительных возможностей и ресурсов – 66 % кафедр вузов региона ведут работы по хоздоговорам, участвуют в целевых программах, конкурсах и грантах. 4. Высокий уровень практического использования и отдачи от реализации инноваций в экономике региона – большое число использованных передовых производственных технологий и объем инновационной продукции в условиях низкого финансирования научно-инновационной сферы (на один рубль внутренних затрат на исследования и разработки приходилось 110 руб. произведенной инновационной продукции). 5. Наличие в регионе научных заделов – три четверти кафедр вузов и четверть предприятий располагают готовыми разработками по выпуску новой продукции и внедрению новых технологий. 6. Наличие стимулов и условий для создания и освоения инноваций – 34 % предприятий региона имеют систему, направленную на стимулирование изобретательской и рационализаторской

деятельности работников; на 38 % кафедр вузов преподаются дисциплины, рассматривающие вопросы развития инновационной деятельности с целью формирования инновационно-направленного мышления будущих специалистов. 7. Наличие структур, оказывающих поддержку научно-инновационной деятельности в регионе. *Слабые стороны:* 1. Малое число организаций, занятых исследованиями и разработками, – из 33,9 тыс. зарегистрированных предприятий и организаций всего 20 выполняли исследования и разработки (0,06 %; по стране в целом – 0,08 %). 2. Низкая численность научных кадров, особенно в отраслевом и вузовском секторах науки, – исследованиями и разработками занималось всего 483 работника (0,08 % в общем числе занятых в экономике; по стране в целом – 1,18 %). 3. Малый объем финансирования сферы НИОКР, особенно со стороны предпринимательского сектора, – доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП составляла всего 0,08 % (по стране в целом – 1,03 %). 4. Сокращение и медленное обновление материально-технической базы сферы науки и инноваций – за шесть лет среднегодовая стоимость основных средств исследований и разработок уменьшилась в 6,9 раза, а стоимость машин и оборудования – в 2,9 раза, в то время как инвестиции на их обновление были в десятки раз ниже общероссийских данных в расчете на душу населения. 5. Низкий уровень использования предприятиями и организациями региона информационно-коммуникационных ресурсов – всего 60,0 % организаций имели доступ в Интернет и лишь 17,9 % – собственные web-сайты (по стране в целом – 73,7 и 22,9 % соответственно). 6. Низкая инновационная и изобретательская активность бизнеса и науки в целом – удельный вес инновационно-активных предприятий всего 9,8 % (по стране в целом – 9,4 %), причем подавляющая их часть ориентирована не на процессы создания новой, а усовершенствование уже имеющейся продукции или приобретение готовых технологий и нового оборудования. 7. Незрелость связей между участниками научно-инновационной сферы региона – лишь 55 % предприятий и 44 % кафедр вузов взаимодействовали со структурами поддержки создания и освоения инноваций.

Разбирая проблемы и противоречия развития инновационной инфраструктуры в России, Е.В. Лядова отмечает, что их разрешение возможно при выполнении следующих условий: создание гибкой научно-инновационной инфраструктуры, организации которой выступают в роли посредника между наукой и остальными институтами НИС, в результате чего ускоряется процесс интеграции науки в реальное производство; преодоление фрагментарности создаваемой инновационной инфраструктуры; повышение спроса на инновации со стороны большей части отраслей экономики; совершенствование

системы поддержки предпринимательства на региональном уровне и др. [5; С.36]. Все это должно помочь реальному превращению вузовского сообщества в инновационные центры, способствующие трансферу новых технологий от стадии научной разработки до начальных этапов их технологического оформления и передачи на стадию промышленных испытаний. Как отметил Б.З. Мильнер, инновационная экономика может существовать только в условиях, когда наука является неотъемлемой частью промышленного производства и непосредственной производительной силой [6; С.5]. А для этого высшее образование должно достичь своего нового состояния, которое, по отзывам экспертов, должно характеризоваться экономической целесообразностью, восприимчивостью к инновациям, открытостью, мобильностью, своевременной реакцией на изменения внешней среды.

В Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года ключевыми задачами развития науки, национальной инновационной системы и технологий определены: 1) наращивание человеческого потенциала в сфере науки, образования, технологий и инноваций; 2) резкое, кратное повышение инновационной активности существующего бизнеса и динамики появления новых инновационных компаний; 3) формирование сбалансированного, устойчиво развивающегося сектора исследований и разработок, имеющего оптимальную институциональную структуру, обеспечивающего расширенное воспроизводство знаний, конкурентоспособного на мировом рынке, радикальное повышение эффективности и результативности «проводящей» инфраструктуры, обеспечивающей коммерциализацию результатов научных исследований; 4) повышение открытости национальной инновационной системы и экономики, степени интеграции России в мировые процессы создания и использования нововведений, расширения двухстороннего и многостороннего международного сотрудничества. Естественно, необходимо учитывать мировой и отечественный опыт. Так, Д. Гибсон и Д. Батлер на примере Техасского университета в Остине (США) представили модель развития региона, основанную на знаниях и способную обеспечить ему высокую конкурентоспособность на международном уровне. В рамках этой модели именно университет выступает ядром инновационной системы региона. В ней - наряду с обеспечением образовательной и исследовательской деятельности - университеты предоставляют услуги в сфере исследований и разработок, имеющих рыночную ориентацию, чем существенно содействуют экономическому росту.

Список литературы

1. Латуха О.А., Пушкарев Ю.В. Инновационная деятельность современного вуза: тенденции развития // Электронный журнал «Вестник Новосибирского государственного педагогического университета». 2012. № 4(8)/ <http://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnaya-deyatelnost-sovremennogo-vuza-tendentsii-razvitiya>
2. Индикаторы инновационной деятельности: 2011. Статистический сборник. М., 2011.
3. Шереги Ф.Э., Стриханов М.Н. Наука в России: социологический анализ. М., 2006.
4. Кондаков И.А., Иванов М.Н. SWOT-анализ научно-инновационной сферы Вологодской области // ИнВестРегион. 2010. № 2, С. 14-23
5. Лядова Е.В. Проблемы и противоречия развития инновационной инфраструктуры в России // ИнВестРегион. 2012. № 2. С.35-38.
6. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / Под ред. Б.З. Мильнера. М., 2010.

ACADEMIA AS A FACTOR OF INNOVATION DEVELOPMENT OF THE REGION

V.A. Mikhailov, S.V. Mikhailov

Tver State University, Tver

The article covers the higher education community in regional life, examines the role of regional universities in innovative development of the region

Keywords: higher education community, innovation, innovation climate, modernization of the region

Об авторах:

МИХАЙЛОВ Валерий Алексеевич, д.ф.н., профессор, зав. кафедрой социологии, Тверской государственной университет, e-mail: p001882@tversu.ru.

МИХАЙЛОВ Сергей Валерьевич, к.ф.н., доцент, доцент кафедры социологии Тверского государственного университета, e-mail: p001881@tversu.ru