

УДК 159.9.075

ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЛИЦ С РАЗЛИЧНЫМИ ФОРМАМИ АДДИКТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ

А.В. Смирнов

Уральский государственный педагогический университет, г. Екатеринбург

Представлены результаты эмпирических исследований, иллюстрирующих особенности социального взаимодействия лиц с различными формами аддиктивного поведения. Результаты исследований подтверждают тезис об устойчивой тенденции аддиктивных лиц к социальной самоизоляции.

***Ключевые слова:** аддикция, аддиктивное поведение, межличностные отношения, культурное давление, социальная оппозиционность.*

Анализ публикаций показывает интерес научной общественности к различным аспектам явления аддиктивного поведения, которое к настоящему времени изучается в русле 14 направлений. Полученные в ходе проведенного небольшого исследования эмпирические данные позволяют отчасти подтвердить распространенный тезис о том, что аддиктивное поведение является бегством от тягостной реальности.

На первом этапе производился отбор испытуемых по критерию «наличия / отсутствия» аддикции, который был сопряжен с решением ряда методологических проблем: коморбидности аддикций, сходства диагностических критериев и синдроматики различных (химических и нехимических) аддикций, лжи и сокрытия информации аддиктами о своем поведении.

В результате была создана батарея методик, которая позволила как минимизировать или решить указанные проблемы, так и совместить диагностические и исследовательские возможности этих методик:

1. Структурированное интервью, содержащее вопросы, направленные на диагностику качественно-количественной аддиктивной симптоматики [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**];
2. Опрос лиц, знающих участников исследования не менее 2,5 лет.
3. Проективный тест Л. Зонди [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**];
4. Проективная психографологическая методика «ГАЛС-2005» [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**];
5. Бланковая диагностическая методика «ОДА-2010» [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**].

В исследовании приняло участие 660 человек в возрасте 18-65 лет. В результате диагностики и селекции испытуемых по критерию аддиктивного поведения, после отсева 38 % испытуемых в связи с недобросовестным выполнением процедуры диагностики, было получено следующее распределение (таблица).

Группы испытуемых по критерию наличия аддикции

<i>Группа</i>	<i>Мужчины</i>	<i>Женщины</i>	<i>Всего</i>
Аддикты	115	94	209
Пограничные	46	35	81
Не аддикты	51	69	120
ИТОГО	212	198	410

Проверка распределения по критерию d_{max} Смирнова-Колмогорова на выборке $N=410$ показала нормальность распределения переменных по всем используемым методикам, кроме методик «Зонди – тест» и методики «ГАЛС-2005». Вычисление психосексуальных индексов испытуемых [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**] показало, что мужская выборка содержит значительную часть феминных мужчин, а женская – маскулильных женщин, что и отражается на характере распределения. В силу единства симптоматики, синдроматики, диагностических критериев и динамики аддиктивного поведения у мужчин и женщин, полученных данных о нарушении психосексуальной идентичности аддиктов, подтвержденных более ранними данными исследований А.А. Ткаченко и коллег [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**, с. 278-284], в статье не проводится специального поиска закономерностей по критерию пола. Отметим также, что из-за отсутствия каких-либо закономерностей связанных с возрастом испытуемых, закономерности по критерию возраста также не изучались.

Проверка репрезентативности выборок ($N=410$) методом расщепления с последующей проверкой различий между половинами групп по критериям U-Манна-Уитни и t-Стьюдента показала репрезентативность данных.

Исследование производилось с помощью методики «ОМО» (автор Т. Лири) у представителей трех обобщенных групп – «Аддикты», «Пограничные» и «Неаддикты» – разделенных по критерию «наличия/отсутствия» аддикции.

В ходе использования этого опросника испытуемым предоставлялась возможность двукратного тестирования с изменением инструкции. В первом случае инструкция предлагала испытуемым оценить себя («...Я человек, который...»). Во втором случае

испытуемым предлагалось определить, как другие люди воспринимают испытуемого («...Другие люди говорят обо мне, что я человек, который...»). Таким образом, можно обнаружить закономерности самоотношения к себе в социальном взаимодействии и представлениями о том, как испытуемых оценивают другие люди.

На первом этапе по критерию Стьюдента исследовались различия между оценками, которые испытуемые дают самим себе (СО) и оценками предполагаемого испытуемыми восприятия себя со стороны других лиц (ОО). Эти различия исследовались внутри каждой из групп. В ходе статистического анализа были получены следующие результаты. В группах «Пограничные» и «Неаддикты» никаких статистически значимых различий получено не было.

В группе «Аддикты» различия были получены по следующим шкалам:

- Авторитарность ($t(df=416)=2,02, p<0,04$);
- Эгоистичность ($t(df=416)=2,04, p<0,04$);
- Агрессивность ($t(df=416)=2,39, p<0,02$);
- Глобальные оценки доминирования ($t(df=416)=2,99, p<0,003$);
- Глобальные оценки дружелюбия ($t(df=416)=3,56, p<0,0004$).

Психологическая интерпретация этих различий может выглядеть следующим образом. «Аддикты» полагают, что окружающие считают их более авторитарными, более эгоистичными, более агрессивными, более стремящиеся к доминированию и менее дружелюбными. Другими словами, «Аддикты» воспринимают социум как заведомо негативно относящийся к ним.

На втором этапе анализ различий по переменным между группами показал следующие результаты.

«Аддикты» по сравнению с представителями группы «Пограничные» оценивают себя как более зависимых ($t(df=288)=2,13, p<0,03$), более дружелюбных ($t(df=288)=2,40, p<0,02$) и считают, что другие оценивают их как более агрессивных ($t(df=288)=2,77, p<0,006$).

По сравнению с представителями группы «Неаддикты» «Аддикты» оценивают себя как менее эгоистичных ($t(df=327)=2,35, p<0,02$), более дружелюбных ($t(df=327)=1,99, p<0,05$) и считают, что другие оценивают их более авторитарными ($t(df=327)=2,61, p<0,009$), более эгоистичными ($t(df=327)=4,58, p<0,000007$), более агрессивными ($t(df=327)=2,25, p<0,03$), более подозрительными ($t(df=327)=1,98, p<0,05$), более стремящимися к доминированию ($t(df=327)=2,96, p<0,003$).

Различия между группами «Пограничные» и «Неаддикты» отмечены только по одной переменной: «Пограничные» считают, что другие люди воспринимают их как более эгоистичных ($t(df=199)=2,35, p<0,02$).

Таким образом, полученные данные говорят о том, что на социально-психологическом уровне «Аддикты» в отличие от представителей групп «Пограничные» и «Неаддикты» считают, что другие люди (социум) воспринимают их скорее негативно, нежели позитивно. Здесь мы вновь наблюдаем дифференциацию различных типов интегральной индивидуальности. Разделительной чертой этого является позиция по отношению к социуму и его восприятие.

«Аддикты» воспринимают социум как враждебный, чуждый, негативно относящийся к аддиктам.

«Погранные» считают, что другие люди воспринимают их как более эгоистичных.

«Неаддикты» невоспринимают социум как нормальную, естественную среду обитания. Культурное давление или социальная конкуренция воспринимаются как нормальные явления жизни.

Список литературы

1. Аномальное сексуальное поведение / под ред. Д.м.н., проф. А.А. Ткаченко и д.м.н. Г.Е. Введенского. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 657 с.
2. Каплан Г. И., Сэдок Б. Дж. Клиническая психиатрия: в 2 т. М.: Медицина, 2002. Т. 1. С. 160–230.
3. Смирнов А.В. Глубинно-психологические компоненты предрасположенности к аддиктивному поведению в структуре интегральной индивидуальности // Вестн. СПб. ун-та. Сер. 12. Психология, социология, педагогика. 2010. Вып. 3. С.214-224.
4. Смирнов А.В. Екатеринбургские лекции по экспериментальной диагностике побуждений Леопольда Зонди. Екатеринбург: Изд-во гуманитарного ун-та, 2005. 256 с.
5. Смирнов А.В. Графологическая психодиагностика личности с использованием методики «ГАЛС-2005»: науч. изд. Екатеринбург: Изд-во ООО «ИРА УТК», 2008. 266 с.
6. Смирнов А.В. Опросник диагностики аддикций «ОДА-2010»: метод. пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. пед. ун-та, 2010. 200 с.

FEATURES OF SOCIAL INTERACTION PERSONS WITH VARIOUS TYPES OF ADDICTIVE BEHAVIOR

A.V. Smirnov

Ural State Pedagogical University, Yekaterinburg

The article presents the results of empirical studies that illustrate the characteristics of the social interaction of people with different forms of addictive behavior. The results confirm the thesis of a steady trend of addictive persons to social withdrawal.

Keywords: *addiction, addictive behavior, interpersonal relationships, cultural pressures, social opposition.*

Об авторе:

СМИРНОВ Александр Васильевич - кандидат психологических наук, доцент, преподаватель кафедры социальной психологии, конфликтологии и управления Института психологии Уральского государственного педагогического университета (620219 г. Екатеринбург Проспект Космонавтов 26), e-mail: k-66756@planet-a.ru