

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ

УДК 336.71

ГЕНЕЗИС И ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИИ КОНКУРЕНЦИИ В ТРУДАХ ЭКОНОМИСТОВ ДО ДЖ. РОБИНСОН И Э. ЧЕМБЕРЛИНА

Ю.С. Эзрох

Новосибирский государственный университет экономики и управления,
г. Новосибирск

В работе анализируется зарождение и эволюция мировой экономической мысли в области конкуренции и конкурентной борьбы, регулирования и ограничения конкуренции в историко-экономическом контексте. Временной период исследования – с древних веков до начала второй трети XX века (до появления трудов Дж. Робинсон и Э. Чемберлина).

***Ключевые слова:** конкуренция, конкурентная борьба, эволюция конкуренции*

Исследование любой значительной экономической темы не может осуществляться корректно вне исторического пути развития мысли выдающихся экономических деятелей в данной области. Элиминирование их трудов, концепций, подходов, даже тех, которые большинством современных ученых были впоследствии признаны дискуссионными или ошибочными, может приводить к повторению их ошибок либо дублированию известных идей.

Важность изучения экономического наследия подчеркивал и известный японский экономист Такеши Негиши, «ныне влиятельная теория не обязательно во всех отношениях превосходит предыдущие, отрицаемые в данный момент...возможность возвращения старых идей нельзя понять, лишь изучая новые» [1].

Исследованию особенностей теории конкуренции, а также изучению вклада отдельных экономистов в разработку данной проблемы посвящены работы ряда отечественных специалистов [2-5 и др.]. Вместе с тем целью настоящей работы является выявление генезиса и изучение эволюции теории конкуренции с древних времен до начала второй трети XX века.

Первые упоминания о конкуренции как экономическом явлении. Вопросы регулирования конкуренции на товарных рынках были затронуты в древнеегипетском «Речении Ипусера», датированным XXII (!) веком до н.э.

Одним из первых примеров, по сути, ограничения конкуренции на ссудном рынке, является ст. 88 свода законов царя Хаммурапи (1792 – 1750 гг. до н.э.). В ней указано, что «если тамкар⁷ дал зерно как процентный долг, то он может взять за один гур 1/5 зерна как проценты, если он дал серебро как процентный долг, то за один сикль серебра он может взять 1/6 сикля и 5 ше как проценты» [6]. Хаммурапи сделал абсолютно верный вывод о том, что спрос на заемные ресурсы обуславливал конкуренцию (борьбу) заемщиков за них, которая приводила к установлению чрезмерно высоких ставок, которые, приводили к экономическим дисбалансам.

Схожие идеи о необходимости регулирования спроса и предложения на рынке для того, чтобы «сделать государство богатым, а народ довольным», были высказаны в древнекитайском трактате «Гуань-Цзы» (V-III вв до н.э.)⁸. В трактате обосновывалось необходимость ограничения свободной конкуренции путем определения предельной цены на хлеб, чтобы «в селениях было спокойно». Экономические идеи трактата «Гуань-Цзы» во многом продолжили мысли Конфуция (551 – 470 до н.э.), изложенные в трактате «Люинь-Юй»⁹, однако большая роль отводилась не личности (просвещенности) правителя (как у Конфуция), а нормативному государственному регулированию [7].

Ограничение конкуренции на рынке ссудных капиталов нашли отражение в трудах древнегреческих философов – Ксенофонта (430–354 гг. до н.э. «Домострой»), Платона (428–437 до н.э. «Государство», «Законы»), Аристотель (384 – 322 до н.э.). При этом ростовщическая деятельность, по их мнению, была достойна порицания¹⁰, а регулирование конкуренции в этой области должно было быть сведено к максимально возможному ограничению [8].

Особенности установления справедливой цены при неэквивалентных обменах были затронуты в трудах средневекового мыслителя Ф. Аквинского (1225-1274 гг.). Во многом продолжая мысли А. Блаженного (353 – 430 гг.), она должна была закрепляться правителями на подконтрольной им территории [9].

В целом необходимо отметить, что практические проявления конкурентной борьбы, неизбежно возникающие при товарном обмене, с древних времен становились предметом осмысления философов. Однако, не углубляясь в сущность этой экономической категории, они предлагали различные запреты, т.е. меры по ограничению свободной

⁷ Купец, ростовщик.

⁸ Его авторство считается коллективным

⁹ В пер. со старокитайского – «Беседы и Суждения».

¹⁰ Аристотель писал, что «передача ссуды от одного лица к другому у него вызывает ненависть» [11].

конкуренции. Целью этого являлось достижение блага общества (напр. Гуан-Цзы) или правящего сословия (напр. Ф. Аквинский) [10].

Конкуренция в воззрениях меркантилистов. Зарождение капиталистических отношений привело к формированию первой теоретической школы, направление которой было названо «меркантилизмом». Её основными представителями считают Т. Мана (1571 – 1641, «Богатство Англии во внешней торговле»¹¹), А. де Монкретьена (1576 – 1621, «Трактат о политической экономии»¹²), Уильяма Стаффорда (1554-1612, «Краткое изложение некоторых обычных жалоб различных наших соотечественников») и др. Общей идеей меркантилистов было ограничение конкуренции иностранных товаропроизводителей путем введения протекционистских тарифов для импортеров. В то же время ими предлагалось ограничить свободное движение денег между странами с целью регулирования денежного баланса (ранние меркантилисты) или торгового баланса (поздние меркантилисты). Понятно, что осуществление этого невозможно без жестких конкурентных ограничений, например, суперинтендант (министр финансов) Франции Ж-Б. Кольбер (1619 – 1693) запретил ввоз-вывоз хлеба из Франции. Как емко охарактеризовал экономическую систему меркантилистов известный американский экономист К. Поланьи (1886 – 1964), они предлагали «развивать рыночную систему совершенно нерыночными способами» [9], т.е. путем жесткого ограничения или подавления конкуренции.

Конкуренция в воззрениях экономистов раннего периода классической школы. На смену экономической концепции меркантилистов пришла парадигма ученых-экономистов периода «классической политической экономии». Это время обычно называется эпохой нерегулируемых рыночных отношений. Как подчеркивает профессор Я. С. Ядгаров, «политическая экономия обрела черты подлинно научной дисциплины, изучающей проблемы экономики *свободной конкуренции*» [10].

Становление классической политической экономии связано с трудами У. Петти (1623—1687, Трактат о налогах и сборах) и П. Буагильбера (1646-1714, «Подробное описание положения Франции, причины падения ее благосостояния и простые способы восстановления ...»¹³). Если в трудах У. Петти практически нет анализа конкуренции, то П. Буагильбер предлагал достаточно радикальные меры по

¹¹ Здесь и далее в скобках приводится название одного из основных трудов экономиста.

¹² Именно он ввел термин «политическая экономия» в научный оборот.

¹³ ... или Как за один месяц доставить королю все деньги, в которых он нуждается, и обогатить все население.

совершенствованию экономики Франции, основанные на конкурентном влиянии.

По мнению П. Буагильбера, необходимо было снять все ограничения, действовавшие во внутренней торговле. Речь идет о ликвидации таможенных застав, которые взимали пошли с торговцев, продающих свой товар в разных частях Франции. Кроме того, он предлагал прекратить государственное регулирование цен на зерно. Повышение цены на этот жизненно необходимый товар экономист не считал злом. Наоборот, по его мнению, это позволило бы развивать сельское хозяйство (за счет иных отраслей). Введение полной и свободной конкуренции может позволить товарам быть проданными за «истинную ценность». Стоит отметить, что одновременно с призывами к усилению конкурентности рынка зерна, он предлагал запретить его импорт во Францию.

Конкуренция в воззрениях физиократов. Физиократы¹⁴, к числу наиболее видных представителей которых относились Ф. Кенэ¹⁵ (1694 – 1774, «Экономические таблицы») и Ж. Тюрго (1727 – 1781, Размышления о создании и распределении богатства), считали главным принципом невмешательство государства (в лице правительства) в естественный (установленный свыше) порядок функционирования экономических отношений. Фактически, ими отрицалась необходимость регулирования конкуренции.

Более того, по мнению Ф. Кенэ, наиболее разумным является стимулирование людей к организации фермерских хозяйств. Это позволило бы создать рыночный (нерегулируемый) механизм ценообразования на сельскохозяйственные товары с учетом возможности их свободного экспорта в другие страны.

Реализацию таких идеи на практике попытался осуществить Ж. Тюрго, когда занял пост министра финансов Франции (1774 – 1776). По его настоянию были сняты ограничения на торговлю зерном, проведены «антимонопольные» мероприятия по ликвидации гильдий, цеховых корпораций и т.д. Введенное налогообложение дворянского сословия вызвало активное противодействие со стороны последних. Итогом

¹⁴ Physiocrates, в пер. с лат – власть природы.

¹⁵ Приведем мнение М. Блауга: Франсуа Кенэ — один из тех экономистов, чьи труды многие студенты и даже их преподаватели должны оставлять непрочитанными. Его рассуждения столь запутанны, вычисления столь замысловаты, а каждое слово настолько погружено в устаревшую политическую философию и экономические обстоятельства Франции XVIII века, что только годы изучения могут помочь найти какой-то смысл в его работах. Экономика – наука дискуссионная.

этого стал уход Ж. Тюрго в отставку и практически полное восстановление прежнего законодательства¹⁶.

Конкуренция в воззрениях экономистов классической школы. Представителями школы классической политической экономии, внесшими решающий вклад в развитие теории считаются А. Смит (1723 – 1790, «Исследование о природе и причинах богатства народов»), Д. Рикардо (1772 - 1823, «Начала политической экономии и налогового обложения»), Ж. Б. Сэй (1767 – 1832, «Трактат политической экономии, или Простое изложение способа, которым образуются, распределяются и потребляются богатства»), Т. Р. Мальтус (1766 – 1834, Принципы политической экономии, рассматриваемые в расчете на их практическое применение). Общей в теории экономистов было неприятие государственного протекционизма и ограничения свободной торговли и, как сказали бы в настоящее время межстранового «перелива» капитала.

Однако, в отличие от работ предыдущих философов и экономистов, А. Смит рассматривал особенности и проявления конкуренции на микроуровне, одним из первых систематически употребляя термин «конкуренция». Один из основоположников трудовой теории стоимости он отмечал ведущую роль конкуренции в микроэкономике: «при обмене продуктов различных видов труда принимается во внимание степень трудности и ловкости. Однако при этом не имеется никакого точного мерила, и дело решает рыночная конкуренция в соответствии с той грубой справедливостью, которая, не будучи вполне точной, достаточна все же для обычных житейских дел». По его мысли конкуренция (а не труд) «устанавливает» цены на товары – «товары гораздо чаще обмениваются, а потому и сравниваются с другими товарами, а не с трудом».

Задолго до А. Маршалла, А. Смит¹⁷ увидел связь трех экономических категорий «спрос», «предложение» и «конкуренция». Он указывает на то, что «Если количество товара, доставленного на рынок, не покрывает действительного спроса, то лица, соглашающиеся заплатить полную стоимость <...> не могут получить то именно количество товара, которое им нужно. <...> Некоторые из них предпочитают в таком случае заплатить за него несколько больше. Среди них начнется сейчас же конкуренция, и рыночная цена более или

¹⁶ По мнению некоторых исследователей именно это явилось первопричиной нарастания недовольства, вылившееся в начало великой французской революции в 1794 г., начавшееся со взятия Бастилии.

¹⁷ Как емко отметил А. Смит, количество каждого товара, доставляемого на рынок, естественно согласуется с действительным спросом на него. Еще более точен Д. Рикардо – лишь путём сокращения потребления спрос мог бы быть понижен до размеров, предопределяемых предложением.

менее повысится <...> недостаток предложения товаров или богатство и расточительность конкурентов обострят их конкуренцию¹⁸».

Нельзя не согласиться с А. Смитом по поводу того, что не все предприятия извлекают равную норму прибыли на свой капитал¹⁹, причем если конкурентам станет известно об этом, то они «вложат в это дело свои капиталы, что действительный спрос оказался бы полностью удовлетворенным и рыночная цена скоро понизилась бы до уровня естественной цены, а может быть, на некоторое время и меньше ее».

На уровень действительной цены оказывают существенное влияние специальные законы, «которые в отдельных отраслях производства сокращают число конкурентов по сравнению с тем, каким оно было бы при других условиях. Они позволяют «держать рыночную цену отдельных товаров выше естественной цены <...> так будет, по крайней мере, в случае существования полной свободы».

Вместе с тем, А. Смит подчеркивал влияние конкуренции на возможность извлечения прибыли собственниками капитала: «когда капиталы многих богатых купцов вкладываются в одну и ту же отрасль торговли, их взаимная конкуренция естественно ведет к понижению их прибылей²⁰».

Схожие мысли высказывает в своих трудах и Д. Рикардо: «Именно конкуренция устанавливает меновую стоимость товаров на таком уровне, при котором после выдачи заработной платы за труд, необходимый для их производства, и покрытия всех прочих расходов, требующихся для того, чтобы применяемый капитал сохранял состояние своей первоначальной пригодности, остаток стоимости или избыток ее будет в каждой отрасли пропорционален стоимости затраченного капитала».

Вопрос о необходимости регулирования конкуренции Д. Рикардо решал однозначно – взаимоотношения между субъектами экономики «должны быть предоставлены частной и свободной рыночной конкуренции и никогда не должны контролироваться вмешательством законодательства». При этом Д. Рикардо глубоко исследовал влияние конкуренции на заработную плату рабочих, обосновывая это влиянием спроса и предложения на труд. Продолжая мысль А. Смита о влиянии

¹⁸ А. Смит подтверждает это наглядным примером: отсюда непомерно высокая цена предметов необходимости во время осады города или во время голода.

¹⁹ Когда действительная (т. е. рыночная) цена выше естественной. Под последней А. Смит понимал цену свободной конкуренции, которая представляет собой самую низкую цену, на которую можно согласиться продавец. И в противовес – монополярная цена во всех случаях является высшей ценой, какая только может быть получена.

²⁰ Крайне интересна мысль великого экономиста о том, что «прибыль так сильно колеблется, что человек, ведущий какое-нибудь торговое дело, не всегда может сам сказать вам, какова в среднем его годовая прибыль». Она будет проверена эмпирически в последующем.

конкуренции на цену, он сводит это воедино – «цена товара составляет предмет конкуренции».

Вопрос связи победы в конкурентной борьбе и уровнем жизни населения был поднят в Т. Мальтусом. Он обращает внимание на то, что в погоне за снижением цены экспортируемой из Англии продукции, неизбежно возникает потребность в снижении уровня заработной платы работников. Экономист критикует подобные методы конкурентной борьбы – только «бессердечный политик, ... посоветует принять подобную меру для того, чтобы иметь возможность производить в Англии и поставлять на европейские рынки товары по самой низкой, не допускающей конкуренции, цене. Я не могу одобрить подобных побуждений. В самом деле трудно представить себе более отвратительного поступка, как осуждение рабочих классов своего отечества на крайнюю нищету из-за желания более выгодно продать партию сукна и бумажных материй» (Антология, 2010).

Величиной, противоположной свободной конкуренции Д. Рикардо считал монополию – «когда товар имеет монопольную цену, он достигает самой высокой цены, по которой только потребители согласны его покупать. Товары имеют монопольную цену в том случае, когда никакими способами нельзя увеличить их количество и когда конкуренция существует всецело на одной стороне - на стороне покупателей». При этом Д. Рикардо не обращает внимание на то, что монополия может быть и на стороне покупателя, ярким примером чего является государство, распределяющее свои заказы.

Регулированием стоимости производимых товаров различными производителями, по мнению Ж-Б. Сэя, также занимается конкуренция товаропроизводителей, «которые постоянно сравнивают издержки производства со стоимостью произведённого предмета». Он отмечает негативные последствия, к которым приводят государственные протекционистские меры, нарушающие принцип свободной конкуренции: правительство, безусловно запрещающее ввоз определённых иностранных товаров, устанавливает монополию в пользу тех, кто производит эти товары внутри страны, и в ущерб тем, кто потребляет их». Фактически, отечественные производители, пользуясь исключительной привилегией при продаже своих товаров, могут поднять цены этих товаров выше их естественной цены, а потребители, не имея возможности приобрести эти товары в другом месте, вынуждены покупать их по более высоким ценам».

Негативные последствия создания такой ситуации («зло, если только в данном случае можно употребить этот термин») Ж-Б. Сэй видел в повышении их естественной цены, которое происходит вследствие снижения производительности труда. Иными словами, правительство позволяет внутренним товаропроизводителям работать

менее интенсивно и продуктивно, что влечет за собой снижение экономических возможностей людей и государства.

Емкий вывод о методологической позиции классиков политической экономии сделал известный отечественный экономист Д. Кондратьев: «Рикардо считал возможным вместе со Смитом и доктриной естественного права в качестве научной истины утверждать, что при свободной конкуренции интересы индивида и целого не сталкиваются, что режим свободной конкуренции в общем с теми или иными практическими отступлениями является наиболее целесообразным и ближе всего отвечающим интересами нации» (Гусейнов, 2000).

Завершение периода господства классической школы политической экономии связывают с именем Дж. Ст. Милля (1806 – 1873, «Принципы политической экономии, с некоторыми их применениями к социальной философии»). Развивая и углубляя теоретические положения Д. Рикардо, Т. Мальтуса, для него, как отмечал М. Блауг, «общий принцип должен быть *laissez faire*²¹», т.е. принцип государственного невмешательства, поощрения свободной конкуренции

Вместе с тем, он признает наличие сферы «бессилия рынка», когда социальный эффект от рыночной конкуренции становится отрицательным. Милль полагает верным увеличить государственное участие в социальных проектах (наука, профсоюзное движение и т.д.) с тем, чтобы «никто не был беден, никто не стремился стать богаче и нет никаких причин опасаться быть отброшенным назад из-за усилий других протолкнуться вперед». Последнее, конечно, является социальной утопией²².

Конкуренция в воззрениях К. Маркса. К. Маркс (1818-1883, Капитал) рядом ученых-экономистов относится к классической школе политической экономии, однако, с учетом масштаба личности и научного наследия, конечно, он стоит особняком. Конкуренция не являлась центральной темой его экономических исследований. Вместе с тем, его замечание о том, что «при свободной конкуренции имманентные²³ законы капиталистического производства действуют в отношении отдельного капиталиста как внешний принудительный закон» [13]. Этим он продолжает актуальную и в настоящее время

²¹ *Laissez-faire*, в пер. с фр. – повольте – делать. Термин впервые предложен П. Буагильбером.

²² Как отмечал М. Блауг, «в его предложениях по экономической реформе в присущей ему нравственной интонации, одновременно сентиментальной и суровой <...> умещалось желание проповедовать социальное усовершенствование» [10].

²³ Имманентный (от лат. *immanens* - пребывающий в чем-либо, свойственный чему-либо), нечто внутренне присущее какому-либо предмету, явлению, процессу [11].

мысль А. Смита о том, что «когда капиталы многих богатых купцов вкладываются в одну и ту же отрасль торговли, их взаимная конкуренция естественно ведет к понижению их прибылей».

Конкуренция, по мнению К. Маркса, является одной из движущих сил развития капиталистического способа производства – «закон определения стоимости рабочим временем, который дает себя почувствовать введшему новый метод производства капиталисту в той форме, что он должен продавать товар ниже его общественной стоимости, – этот самый закон в качестве принудительного закона конкуренции заставляет соперников нашего капиталиста ввести у себя новый метод производства». Фактически, К. Маркс раскрывает механизм действия стимулирующей функции конкуренции, обуславливающей научно-технический прогресс – конкурентная борьба, в особенности во время решающих переворотов в технике, заставляет заменять старые средства труда еще до их естественной смерти новыми средствами труда.

В предисловии Ф. Энгельса к третьему тому «Капитала», вышедшему уже после смерти К. Маркса, содержится весьма емкое определение «конкуренция – великая уравнильница прибылей». В качестве аргумента он приводит мнение экономиста П. Фиремана о том, что «вследствие конкуренции [*капитал – прим. автора*] вынужден ограничиться получением нормы прибыли, равной для всех капиталов».

При этом основной вывод о сущности конкуренции делается в конце третьего тома «Капитала»: Основной закон капиталистической конкуренции, непонятый до сих пор политической экономией, закон, регулирующий общую норму прибыли и определяемые ею так называемые цены производства». К. Маркс подчеркивал то, что избыток стоимости товара над издержками его производства проявляется в процессе обращения, однако его получение зависит от конкуренции, в условиях которой происходит или не происходит фактическая реализация.

К. Маркс, так же, как и Дж. Ст. Милль связывал возрастающий уровень конкуренции с желанием владельцев предприятий сокращать свои расходы на работников, что приводило к тяжелым социальным последствиям – «при конкуренции, господствующей между владельцами каменноугольных шахт... не делается иных затрат, кроме тех, которые необходимы для того, чтобы преодолеть самые очевидные физические трудности».

Однако, в отличие от представителей школы классической политической экономии К. Маркс считает, что регулирование предложения ценами (принцип конкуренции) не является благом для экономики. Вместо этого он считает более эффективным контроль над

производством сырья, который вообще совершенно несовместим с законами капиталистического производства.

Конкуренция в воззрениях экономистов-романтиков и экономистов-утопистов. Говоря о представителях «романтического²⁴» направления в экономике, – о С. Сисмонди (1773 – 1842, «Новые начала политической экономии...»²⁵), П. Прудоне (1809 – 1865, «Система экономических противоречий или Философия нищеты»).

Как указывал С. Сисмонди, рост богатства является не целью политической экономии, а лишь средством для обеспечения всеобщего счастья». Оно могло быть достигнуто лишь «вмешательством власти в регулирование богатства». Соответственно, принцип свободной конкуренции был отвергнут экономистом, утверждавшим, что нельзя смешивать политическую экономию и принцип *laissez faire*. Он, по мнению С. Сисмонди, приводил к периодическим кризисам в экономиках стран, однако, конкретные реализуемые способы их избежания указаны не были.

Ряд трудов П. Прудона имел анархическую направленность, например, вместо государства он предлагал ввести некое «взаимное согласие», причем он категорически не согласен с насильственным характером предлагаемых изменений. Будучи столь же непоследовательным, он высказывает мнение и о необходимости конкуренции: «Что такое конкуренция? Дуэль, происходящая на ограниченном пространстве, при которой правота борющихся устанавливается при помощи оружия». При этом Прудон не выступает против конкурентной борьбы – «речь идет ... не об уничтожении конкуренции, что также невозможно, как и уничтожение свободы; все дело в том, чтобы найти равновесие, и я бы охотнее сказал даже: регулирование (конкуренции)» [9].

И С. Сисмонди, и П. Прудон были гуманистами, желали обществу счастья, однако меры, в т.ч. в области регулирования конкуренции были непродуманными, а авторы не предлагали конкретных способов их реализации.

Как справедливо отмечал Н. Кондратьев, «Сисмонди..., потрясенный картиной... обнищания части массового населения, отверг именно те построения классиков, которые выражали их оценочное отношение к достоинствам строя свободной конкуренции» [16].

Особый взгляд на устройство общества и возможность существования конкуренции прослеживается в работах социалистов-утопистов Р. Оуэна (1771 – 1858, «Книга о новом нравственном мире»),

²⁴ Название было впервые предложено В.И. Лениным в работе «К характеристике экономического романтизма...» (1897).

²⁵ или о богатстве в его отношении к народонаселению.

К. Сен-Симона (1760 -1825, «Катехизис промышленников»), Ш. Фурье (1772 – 1737, «Новый хозяйственный и социентарный мир»). Они предлагают различными способами преобразовать «эксплуататорское общество» в общество социальной справедливости. Фактически, ими предлагается антирыночный подход. Ученые критикуют свободную конкуренцию, которая, по их мнению, приводит к монополизации экономики, функционированию системы эксплуатации одними людьми друг, что в совокупности вызывает периодические кризисы. Социалисты-утописты, предлагающие рациональные пути гуманизации общества, отвергают как эволюционный, так и революционный путь, уповая лишь на пропаганду и агитацию своих идей [10].

Конкуренция в воззрениях экономистов, в числе первых «экономистов-математиков». А. Курно (1801 – 1877, «Исследование математических принципов теории богатства») одним из первых использовал математический аппарат для оценки экономических эффектов от наличия монополии²⁶. Он рассматривал упрощенный случай, когда реализацией товара занимаются два самостоятельных продавца (дуополия). Экономист приходит к выводу о необходимости сокращения производства товаров для извлечения монополично высокой прибыли. Вместе с тем, такое развитие событий не характерно для реального рынка.

Ф. Эджоурт (1845 – 1926, «Математическая психика»), решая аналогичную А. Курно задачу приходит к выводу о том, что цена на рынке постоянно колеблется в интервале между монопольной и «совершенно рыночной» ценой. Стоит отметить, что сам А. Курно полагал такую величину строго определенной, хотя и лежащей в указанном интервале.

Конкуренция в воззрениях экономистов - немецкой исторической школы. В отличие от представителей классической экономической школы, представители немецкой исторической школы – В. Рошер (1817 – 1894, «Краткие основы курса политической экономии с точки зрения исторического метода»), Б. Гильдебранд (1812 – 1878, «Политическая экономия настоящего и будущего» и др.) – критикуют принципы свободной конкуренции, обосновывают введение протекционных государственных мер. В работах экономистов подчеркивается, что создание единой теории политической экономии для разных стран невозможно, а свободная конкуренция со стороны других стран может негативно влиять на национальную экономику.

²⁶ Его труды были развиты Г. фон Штакельбергом (1905 - 1946), выдвинувшем гипотезу о наличии олигополиста-лидера и олигополиста-последователя. Стоит отметить, что в свою работу он начал с небанальной фразы: ««Что должна делать фирма, если ей известно, что ее единственный соперник является наивным дуополистом Курно?»» [10]

Принцип *laissez-faire* в международной торговле может быть использован лишь одинаково высокоразвитыми странами.

Конкуренция в воззрениях маржиналистов. Дальнейшее развитие экономической мысли связано с «маржинальной революцией» - разработкой и углублением теории предельной полезности с расширенным использованием математического аппарата. Её представителями были К. Менгер (1840 – 1821, «Основания политической экономии»). Л. Вальрас (1834 – 1810, «Элементы чистой политической экономии» Ф. Визер (1851 – 1926, «Теория общественного хозяйства»).

В её рамках цена продукции связывалась с полезностью, которую она приносит конечному потребителю. Вопрос макроэкономического равновесия и развития экономики рассматривался через призму взаимодействия конечных потребителей, предприятий и государства. Вместе с тем модель общего экономического равновесия, основы которой были предложены Л. Вальрасом, исходила из предположения о наличии совершенной конкуренции в механизме функционирования свободных рынков. Это предопределило введение значительного числа допущений, в т.ч. «задание функции предельной производительности... изменения цены прямо зависят от величины превышения спроса и предложения и др.» [11]. Одним из критиков такого излишне формального (математического) подхода, присущего не только Л. Вальрасу, но и другим маржиналистам был М. Фридмен «он (Л. Вальрас – прим. автора) не объяснил, что случится, если вкусы или ресурсы изменятся» [12].

Конкуренция в воззрениях неоклассиков. Представители неоклассической экономической школы, прежде всего А. Маршалл (1842 – 1824, «Принципы экономикс»), уделяли большое внимание теории ценообразования. Именно А. Маршалл является автором знаменитых «экономических ножниц» (кривые спроса и предложения). Вместе с тем он продолжил мысль классической школы о том, что определение цены происходит с использованием рыночных механизмов путем существования свободной конкуренции.

А. Маршалл один из немногих экономистов, уделивших свое внимание исследованию теории конкуренции на микроуровне – «строгое значение понятия "конкуренция", очевидно, заключается в том, что один человек состязается с другим, особенно при продаже или покупке чего-либо». Под свободной конкуренцией он понимает ситуацию, когда «покупатели обычно беспрепятственно конкурируют с покупателями, а продавцы столь же беспрепятственно конкурируют с продавцами».

Экономист считает термин конкуренция недостаточным для объяснения существующих экономических взаимоотношений: «Термин

"конкуренция" отдает слишком большим привкусом зла, он стал подразумевать известную долю эгоизма и безразличия к благополучию других людей». Далее он продолжает: «не существует единого термина, строго соответствующего данной цели, но выражение свобода производства и предпринимательства, или, короче, экономическая свобода, указывает правильное направление, и его можно употреблять за неимением лучшего». Однако в дальнейшем экономист употребляет именно термин «конкуренция»

Вместе с тем вопрос регулирования конкуренции не является для А. Маршалла однозначно решенным: «Во многих случаях "регулирование конкуренции" - это вводящий в заблуждение термин, за которым скрывается возникновение привилегированного класса производителей, часто использующих свою коллективную силу, чтобы воспрепятствовать попыткам способного человека подняться выше по общественной лестнице и догнать их». А. Маршалл подчеркивает важность оценки социальных и экономических последствий существования свободной или ограниченной конкуренции – «экономист не должен порицать конкуренцию вообще, без всякого анализа; он обязан придерживаться нейтральной позиции в отношении любого ее проявления, пока не убедится в том, что ограничение конкуренции, учитывая реальные свойства человеческой природы, не окажется на практике более антиобщественным, чем сама конкуренция».

Конкуренция в воззрениях иных экономистов. Основатель американской школы маржинализма Дж. Кларк (1847 – 1938, «Проблема монополии»), отмечал, что «если при всяком снижении цены все конкуренты одновременно сразу следовали бы поданному примеру, то каждый из них получил бы свою долю выигрыша от расширения сбыта, вызванного эти снижением, и никто из них не сумел бы расширить свои прежние обороты в большей мере, чем это удалось сделать монополии при аналогичном снижении цен» (Кларк). Однако, Дж. Кларк²⁷ не принимает во внимание отсутствие возможности координации действий значительного числа независимых товаропроизводителей, а также сомнительность того, что монополист добровольно будет снижать цену. Кроме того, экономист не принимает во внимание тот факт, что объем насыщения рынка любыми конкретными товарами ограничен. Глубокий смысл содержится в тезисе о том, что «замедленная реакция рынка, создающая возможность одновременного существования разных цен, не есть в действительности «несовершенство». ... это является существенным условием, без

²⁷ Отметим, что Кларк до Дж. Робинсон и Э. Чемберлина выдвигал гипотезу об «ограниченной монополии», которой обладает каждый товаропроизводитель. Последние экономисты существенно развили теорию дифференциации продукта.

которых он (рынок) не мог бы приводить к своим типичным результатам» (Кларк). Дж. Кларк отчасти продолжает мысль Ф. Эджоурта о «беспорядочной вибрации величины стоимости в течение неопределенно долгого периода времени». В отличие от него Дж. Кларк полагает, что цена должна стремиться к равновесию, которое в определенный момент времени должно нарушиться. В таком случае вновь произойдет неравномерная реакция рынка и начнется новый цикл балансирования цены.

В. Парето (1848 – 1923, «Курс политической экономии») одним из первых предпринял попытку исследования монополизированных рынков, изучал общие экономические взаимосвязи в совокупности с «теорией рыночного механизма и анализом поведения фирмы и домашнего хозяйства» [17]. Именно он был одним из основателей нового направления в изучении конкуренции – экономического бихевиоризма²⁸, учитывающего личные пристрастия, модные тренды и т.д.

Изучению эффектов, причиной которых является монополизация рынка, посвящены некоторые работы В. И. Ленина – «вырастая из свободной конкуренции, не устраняют её, а существуют над ней и рядом с ней, порождая этим ряд острых и крутых противоречий, трений и конфликтов» (Ленин). Продолжая теорию К. Маркса, он утверждал, что «непосредственным источником сверхприбыли, получаемой монополией, является избыточная прибавочная стоимость, извлекаемая ею вследствие лучших условий производства, а также в результате рыночного перераспределения доходов посредством механизмов ценообразования». Иными словами, речь шла о получении монопольного конкурентного преимущества за счет различных факторов. Вместе с тем механизм действия этих факторов оставался вне поля зрения В. И. Ленина – его интересовала лишь «классовая» сторона проблемы взаимодействия капиталистов и пролетариата, которую он рассматривал в т.ч. через призму монополизации рынков.

Таким образом, мировое развитие экономической мысли неразрывно связано с воззрениями на сущность и проявление конкуренции. Однако в трудах большинства экономистов до конца первой трети XX века нет специальных исследований о сущности и причинах возникновения конкуренции. Вместо этого философы и экономисты предлагают различные ограничения свободной конкуренции (обычно речь шла о межстрановой конкуренции, когда ограничения носили протекционистский характер и касались импортных операций). Это обосновывалось необходимостью сохранения золотого запаса, развития внутренней экономики и т.д.

²⁸ От behavior, в пер. с англ. – поведение

Вместе с тем большинство экономистов, в т.ч. и А. Смит, выступало за свободную конкуренцию (принцип *laissez faire*), в которой они видели источник процветания и развития. Относительно низкий уровень международного сотрудничества и общего экономического развития стран в XVI-XIX вв. предопределял невысокую социальную защищенность работников, время труда которых достигало 17 и более часов. Ряд экономистов-гуманистов («романтики», «утописты» и др.) обращали внимание на чудовищные условия труда, которые, по их мнению, во многом были обусловлены именно свободной конкуренцией, которая заставляла людей бороться за рабочие места.

Это подтверждается высказыванием А. Тюрго о том, что «он (*работодатель – прим. автора*) всегда может выбирать из большого числа рабочих, предпочитает тех из них, кто готов работать за самую низкую плату. Рабочих, следовательно, вынуждают конкурировать друг с другом в снижении заработной платы» (Тюрго). Аналогичный аргумент мы встречаем и у Маркса – «при конкуренции между рабочими-шахтерами, которых имеется обыкновенно в избытке, рабочие эти охотно подвергают себя значительным опасностям и самым вредным влияниям за плату, лишь немного превышающую заработок соседних деревенских поденщиков, так как работа в шахтах позволяет, кроме того, с выгодой использовать и их детей».

Вместе с тем неверно было бы обобщать низкий уровень трудового законодательства с сущностью свободной конкуренции, например, в России после революции 1917 г. свободная конкуренция в том смысле, как её понимал А. Маршалл, отсутствовала, однако и европейское трудовое право отнюдь не соблюдалось.

Некоторые, наиболее наглядные примеры и анализ причин конкуренции между экономическими субъектами встречается в работах А. Смита, К. Маркса, А. Маршалла, В. Вальраса и др., однако они не носят характера стройной теории, а позволяют иллюстрировать иные экономические положения. Например, К. Маркс, приводя известный пример про ткача, изготовившего 20 аршин холста, который не может продать свой товар по причине того, что «к его несчастью, на свете много ткачей», затратил избыточное количество общественного времени на изготовление холста.

Происходящие в конце XIX - начале XX века монополизация рынка, вытеснение мелких производителей, ускоренное развитие общественных отношений не могло быть объяснено с точки зрения традиционных положений в области конкуренции. Это предопределило появление «узконаправленных» трудов в области конкуренции в первую очередь, Дж. Робинсон и Э. Чемберлина.

Список литературы

1. Негиши, Т. История экономической теории. — М.: АспектПресс. — 1995. С. 98.
2. Петрищев, М. В. рыночная конкуренция в трактовке австрийской экономической школы // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2011. №11. С. 88-97.
3. Петрищев, М. В. Рыночная конкуренция в трактовке основоположников «неоклассики» // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2012. №15. С. 292-301.
4. Петрищев, М. В. Теория монополистической и несовершенной конкуренции // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2013. №17. С. 224-232.
5. Петрищев, М. В. Специфика конкуренции в системе олигополии // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2009. №3. С. 4-11.
6. Петрищев, М. В. Родовая структура рыночной конкуренции // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2014. №23. С. 14-24.
7. Гусейнов, Р. М., Горбачева, Ю. В., Рябцева В. М. История экономических учений. – М.: ИНФРА-М, 2000. С. 132.
8. Хилов, П. Л., Павлюченкова, А. Ю. История экономических учений / ГТУРП. СПб, 2009. С. 186.
9. Квасов, А. С. История экономических учений: учебник. – М.: Юнити-Дана, 2012 С. 199.
10. Ядгаров, Я. С. История экономических учений. – М.: ИНФРА-М, 2009. С. 73.
11. Аристотель. Сочинения в четырех томах. М. : Мысль, 1975 – 1983. С. 57.
12. Фридмен, М. Методология позитивной экономической науки // Тезис: теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1994. Т. 2. Вып. 4. С. 35.
13. Маркс, К. Капитал— М. : Философия и современность, 1968.
14. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело ЛТД, 1994. С. 27.
15. Большая советская энциклопедия. URL: <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ>.
16. Кондратьев, Н. Д. Избранные сочинения. – М. Экономика, 1993. С. 57.
17. Леонтьев, В. В. Экономическое эссе. – М.: Политиздат, 1990. С. 89.

**GENESIS AND EVOLUTION THEORY OF COMPETITION IN THE
WORKS ECONOMISTS BEFORE J. ROBINSON AND E.
CHAMBERLIN**

J.S. Ezrokh

Novosibirsk state university of economics and management, Novosibirsk

This paper analyzes the emergence and evolution of world economic thought in the field of competition and competition, regulation and restriction of competition in the historical and economic context. Temporary study period - from ancient until the second third of the XX century (until works J. Robinson and E. Chamberlin).

Keywords: *competition, competition, the evolution of the competition*

Об авторе

ЭЗРОХ Юрий Семенович - кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры банковского дела Новосибирского государственного университета экономики и управления, e-mail: ezroh@rambler.ru