

УДК 316.7

## **ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ВУЗЕ ГЛАЗАМИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ, СТУДЕНТОВ И ВСПОМОГАТЕЛЬНОГО ПЕРСОНАЛА**

**В.А. Михайлов, С.В. Михайлов**

Тверской государственной университет, Тверь

В статье на материалах конкретно-социологических исследований рассматривается состояние инновационной деятельности в российском региональном вузе (на примере ТвГУ).

*Ключевые слова:* инновация, инновационная деятельность, инновационная культура, инновационный климат, университет

**Инновационная деятельность в региональном вузе.** Стратегическая цель российского государства в отношении системы высшего образования состоит в повышении вклада вузов в социально-экономическое развитие страны посредством всемерного развертывания их научно-исследовательской и инновационной деятельности. Предполагается, что в результате должного развития инновационной деятельности многие центральные и региональные вузы смогут превратиться в настоящие учебно-научно-инновационные комплексы.

Общегосударственные программы инновационного развития в сфере науки и образования нацелили вузовское сообщество на создание благоприятной среды для инновационной деятельности, надлежащего использования всех элементов инновационной инфраструктуры, в том числе и в первую очередь – человеческого фактора. В Федеральном законе «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ понятию «инновация» дается следующее определение: «инновация – введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях». Инновации рассматриваются как результат, средство и способ саморазвития современного образования. В высшем образовании – это всемерное развитие связей с фундаментальной и прикладной наукой; всемерное развитие связей с прорывными технологиями, властью, производством и т.д. (вуз как посредник между наукой и производством, управлением и проч.); формирование новых компетенций (обучение инновационной деятельности) и т.д. Сразу можно отметить, что от четкости и направленности понимания содержания инновационной деятельности, а также общности точек зрения различных групп вузовской общественности по данному поводу во многом зависит сама

эффективность реализации инновационного потенциала каждого конкретного вуза.

**Инновационная деятельность в вузе глазами преподавателей.** Начиная с 2011 года в Тверском государственном университете ведутся постоянные конкретно-социологические исследования на общую тему «Социологическое измерение готовности вуза к инновационному развитию». Последний опрос *преподавателей* по вопросу их осведомленности и включенности в инновационную деятельность показал, что практически абсолютное большинство респондентов согласны с тем, что **инновационная деятельность вуза** – это, в первую очередь, *апробация и внедрение новых элементов содержания образования, новых форм образовательных технологий, а также создание системы подготовки и переподготовки кадров для региона (88% и 90%)*. При этом ответы респондентов не зависели от принадлежности респондентов к определенному факультету.

**Главные цели инноваций в системе высшего образования** – это *повышение качества образования (71%) и всестороннее развитие способностей личности (53%)*. Если же сгруппировать и проранжировать (в порядке убывания важности) все предложенные респондентам для обсуждения цели инноваций в вузе, то в итоге получается следующая цепочка: «образование/научные знания» – «конкурентоспособность вуза» – ... «коммерческий доход».

Последнее весьма симптоматично. Если инновационная деятельность начинает рассматриваться исключительно как *коммерциализация* знаний, то коммерческая составляющая в инновационной деятельности начинает играть заглавную роль. Ясно, что в этом случае инноватор должен стать связующим звеном между вузовским научным сообществом и бизнес-сообществом. Но исследования показали, что многие респонденты (**43%**) при ответе на следующий вопрос «Кто должен заниматься вопросами внедрения инновационных разработок?» высказались в том духе, что внедрением инноваций должно заниматься специально организованное подразделение учебного заведения. На втором месте (**27%**) оказалась Администрация области (города и др.), третьем – ректорат (**21%**), четвертом – бизнес-структуры (**19%**), тогда как «сам инноватор» оказался на одном из последних мест в списке предполагаемых субъектов внедрения созданных новшеств (**17%**).

Отсюда следует, что стратегическое мышление заглавной группы вузовской общественности продемонстрировало весьма своеобразное видение развертывания описываемых процессов. Так, практически все опрошенные профессора «извлечение коммерческого дохода от научной и образовательной деятельности вуза» не признали в качестве заглавной цели инновационного развития высшего образования. При этом, около двух третей опрошенных профессоров высказали

готовность признать в качестве одной из главных целей инноваций в – «обеспечение конкурентоспособности вуза в научном и образовательном пространстве». Таким образом, одно с другим оказалось почти не связано, что, как минимум, должно сказаться негативным образом на коммерческой составляющей инновационной деятельности вуза.

**Инновационная активность** любой организации оценивается, в первую очередь, такими характеристиками, как наличие завершенных инноваций; степень участия организации в разработке данных инноваций; выявление основных причин, по которым инновационная деятельность не осуществлялась [1]. В инновационную деятельность организации всегда включено множество людей. В модели Э. Рождерса выделяется пять групп участников инновационной деятельности: новаторы (2,5%), ранние последователи (13,5%), раннее большинство (34%), позднее большинство (34%) и опоздавшие (16%) [2; С. 18]. Видно, что собственно новаторов чрезвычайно мало. Для любого вуза важным и показательным является как количество занятых в инновационной деятельности сотрудников, так и качество их участия.

Что показали исследования в ТвГУ? Практически единогласно на вопрос об инновационном поведении коллег респонденты ответили, что участие в осуществлении нововведений проявляется, в основном, **без самостоятельной активности: 49%** респондентов посчитали, что *преподаватели и сотрудники университета вовлечены в активную инновационную деятельность в минимальной степени и что большинство из них работает по старым стандартам, 36%* уверены, что *вовлеченность сотрудников в инновационные процессы находится на среднем уровне, лишь 15%* респондентов заявили, что *вовлеченность преподавательского корпуса выше среднего уровня.*

**Ресурсы, которые могут быть использованы для осуществления инновационной деятельности, в ТвГУ** в целом оценены опрошенными как *такие же, как и в других российских вузах «среднего уровня».* С этим согласились **43%** респондентов. **28%** посчитали, что эти ресурсы хорошо развиты, **26%** отметили недостаток необходимых ресурсов. При этом было заметно, что те респонденты, которые не включены в инновационную деятельность вуза, больше склонялись к той точке зрения, что в вузе отсутствуют ресурсы инновационного развития, либо присутствуют, но лишь в минимальной степени.

Как и во многих других вузах страны, в Тверском государственном университете создана **сеть малых инновационных компаний.** Более половины респондентов (**52%**) оценивают их деятельность на среднем уровне (**9%** посчитали, что эта сеть хорошо развита и благополучно функционирует). При этом **100%** представителей физико-технологического и биологического

факультетов ответили, что деятельность малых инновационных компаний развита хорошо или на среднем уровне.

Одним из главных направлений инновационного развития современного вуза – ***введение педагогических инноваций***. Полученные данные засвидетельствовали: в коллективах **9%** опрошенных преподавателей педагогические инновации *совершенно не используются*, треть респондентов (**31%**) оценила уровень развитости данной деятельности *на среднем уровне*, в коллективах половины опрошенных (**50%**) введение педагогических инноваций развито *недостаточно*. К этому следует добавить, что только **11%** респондентов проявили уверенность в том, что *педагогические инновации являются главным показателем образовательной деятельности*. Заметной оказалась и разница в ответах по факультетам: по мнению профессорско-преподавательского состава, в коллективах математического факультета, факультета психологии и социальной работы, факультета управления и социологии введение педагогических инноваций развито *в минимальной степени*, а у их коллег с исторического, ПМиК и др. подобные новшества представлены, по мнению респондентов, *в значительной степени*.

**Инновационная деятельность в университете глазами студентов.** Посильное участие со стороны студентов в развертывании инновационного потенциала является одной из главных стратегических задач любого современного вуза. Исследование показало, что ***уровень понимания сути инновационных процессов, а также степень их принятия применительно к собственной студенческой жизни у большинства студентов ТвГУ остается критически незначительной***. Так, абсолютное большинство студентов младших курсов (1-3 курсы) не понимает, что такое инновационная деятельность, впервые услышало из анкеты о стратегии инновационного развития ТвГУ и т.д. Представители старших курсов оказались более информированными, однако не настолько, чтобы можно было с уверенностью утверждать, что подобная тема для старшекурсников не вызывает затруднений.

**Инновационная стратегия** – задает цели инновационной деятельности, выбор средств их достижения и источники привлечения этих средств. Главное в инновационной стратегии разработка альтернативных версий развития будущего вуза, при этом выбор цели должен быть адекватным типу выбранной стратегии. Инновационная стратегия предполагает реализацию следующих целей: эффективное распределение и перераспределение по мере необходимости инновационного потенциала вуза между траекториями инновационного развития; обеспечение конкурентоспособности вуза на основе повышения качества научно-образовательной деятельности и уровня инновационного развития; оптимизация соотношения численности научно-педагогических кадров к величине затрат на инновационную

деятельность; активная адаптация вуза к изменению объективных и субъективных факторов.

На вопрос «*Что для Вас означает «инновационный путь развития вуза»?*» респонденты, как правило, выбирали следующий вариант ответа: **«разработка и внедрение новых знаний, технологий, форм обучения»**. Вторым по количеству положительных ответов стал такой вариант ответа, как «*всесторонне развитие материально-технической базы университета*». На третье место (по важности) респонденты поставили «*перестройку методов обучения*». Далее следуют: **«хорошее финансирование университета сверху», «материальная поддержка начинаний», «активно взаимодействовать с другими вузами как отечественными, так и зарубежными и заимствовать их передовые идеи и внедрять в своих стенах»**.

По мнению **большинства** опрошенных студентов, университет **включен** в решение задач инновационного развития различных сфер региона (лишь **6%** опрошенных не согласны с этим утверждением), **49%** респондентов высказали мнение, что вуз задействован и в инновационном развитии страны, хотя и не в полной мере. При этом более пессимистично настроенными оказались старшие курсы (независимо от принадлежности к какому-либо факультету).

**Большие половины** опрошенных посчитали, что вуз встал на путь инновационного развития, однако «*не в полной мере*» и «*не все поставленные задачи университет пока в силах осуществить*». Несколько удивили ответы на вопрос «*Насколько включен вуз в решение задач инновационного развития отдельных отраслей народного хозяйства, для которых университет готовит специалистов?*» При большом разбросе мнений оказалось чрезвычайно много затруднившихся ответить (**41%**). Скорее всего, данный вопрос оказался слишком сложным для студенческой массы.

Следует особо подчеркнуть, что по большинству вопросов студенты в своих ответах приравнивали ТвГУ **к среднему уровню по стране**. Так, функции, выполнение которых университет выполняет «как средний вуз страны» выстроились в следующем порядке: развитие связей с прорывными технологиями (**50%**), развитие связей с властью (**44%**), всемерное развитие связей с фундаментальной и прикладной наукой (**43%**).

По мнению студенчества, среди профессорско-преподавательского состава пока мала доля тех, у кого **инновационная деятельность стала повседневной нормой их профессиональной деятельности**. Большинство опрошенных (**55%**) посчитали, что в инновационной деятельности задействовано всего **15%** преподавательского состава, а **45%** респондентов отметили задействованность в инновационном развитии вуза у **5%** ППС. Ясно,

что если эта оценка соответствует действительности, то высвечивается весьма серьезная преграда для масштабного развертывания инновационной деятельности в вузе и формирования инновационной культуры в университете.

Известно, **инновационная инфраструктура вуза** необходима для всестороннего развития системы образования в условиях проблем и перспектив осуществления приоритетных направлений государственной политики в системе образования. При этом, основными критериями оценки развертывания инновационной инфраструктуры признаются такие показатели, как: комплексность созданной инновационной инфраструктуры образовательного учреждения и объем выполняемых на ее базе работ и услуг, количество результатов интеллектуальной деятельности, принятых к бюджетному учету, количество хозяйственных обществ, созданных образовательным учреждением и под. [3].

Большинство респондентов-студентов выделило следующие **составляющие инновационной инфраструктуры** ТвГУ – материально-техническую и информационную базу, бизнес-инкубаторы, компьютерные парки и телекоммуникационные системы, лаборатории инновационных разработок. Помимо указанных, респонденты выделили еще несколько: научные кадры по прорывным технологиям, технопарки и проч. По мнению опрошенных студентов, **Интернет-технологии в университете используются довольно часто**. Характер ответов не зависит от курса, но можно проследить связь между факультетом, на котором обучается студент, с частотой использования этих технологий. На ПМиК использование в процессе обучения Интернет-технологий находится на очень высоком уровне, преподаватели и студенты используют их в процессе деятельности постоянно. На филологическом факультете, ФУСе около **55%** опрошенных придерживаются такой же точки зрения, но примерно **45%** респондентов уже оценивают использование Интернета во время обучения **«на среднем уровне»**. На биологическом факультете по оценкам **77%** опрошенных Интернет-технологии используются периодически, **17%** – Интернет-технологии используются довольно часто. На историческом факультете интернет используется постоянно по оценкам **44%** респондентов и **53%** периодически. На других факультетах большинство голосов было отдано за вариант **периодического** использования этих ресурсов.

**НИРС** рассматривается как одно из главных направлений приобщения студентов к научной и инновационной деятельности. На уровне подготовки курсовых и выпускных квалификационных работ задействован каждый студент. Однако если брать не обязательные, но наиболее продвинутые и продуктивные формы участия в научно-исследовательской работе, то дела здесь обстоят гораздо хуже. Так, большинство студентов не состоят в научных сообществах, не

участвуют в хоздоговорных научно-исследовательских проектах и проч. Среди опрошенных студентов оказалось совсем небольшое число тех, кто публикуется в печатных изданиях. Целых **64%** респондентов **никогда и нигде** (в том числе – в общедоступных внутриуниверситетских изданиях и сборниках) не публиковались. Если рассматривать факультеты, то те лица, которые писали статьи, обучаются преимущественно на гуманитарных факультетах. На биологическом, математическом факультетах и ПМиК таких студентов оказалось очень мало. Надо также отметить, что из всей совокупности опрошенных лишь несколько студентов участвовали *совместно с преподавателем в разработке того или иного учебно-методического пособия*. Для любого вуза данное направление развития инновационной культуры и соответствующего инновационного климата должно быть приоритетным. И пока учебно-методические пособия разрабатываются лишь преподавателями, о серьезном прорыве в данном направлении вряд ли можно вести речь.

Итак, проблема вовлечения студенческой массы в научно-исследовательскую и инновационную деятельность является в настоящее время исключительно острой. Эта проблема во многом является производной от другой проблемы, связанной с трудностями на пути интеграции науки, образования и производства. Представляется, что известный прорыв в данном направлении может быть сделан за счет развертывания прикладных исследований. Например, правильное построение образовательных программ так называемого «прикладного бакалавриата» предполагает прямое сопряжение усилий всех основных субъектов региональных инновационных систем и неизбежно ведет к превращению местных ведущих вузов в активных участников экономических, политических и культурных процессов.

**Инновационное развитие в ТвГУ с точки зрения вспомогательного персонала.** Опрашивались работники методических кабинетов, лаборанты, сотрудники лабораторий, методисты, работники библиотек, бухгалтерии и других подразделений вуза.

По мнению *большинства* опрошенных, **основная задача высших учебных заведений**, в частности ТвГУ, – *подготовка высококвалифицированных специалистов, переподготовка кадров для хозяйства и в сфере управления*. Респонденты убеждены, что преподаватели могли бы и должны изменить методику обучения. Это будет способствовать тому, что университет сможет значительно влиять на жизнь региона не только в плане подготовки кадров, но и посредством производства новых знаний и технологий.

Согласно результатам опроса, можно сделать вывод о *крайне недостаточной степени осведомленности вспомогательного персонала о научной деятельности университета и их личной вовлеченности в инновационную деятельность*. Объяснить это можно только тем, что у

данной категории работников университета объективно другие интересы и они в своей массе заняты иными видами работ, чем преподавательский корпус. Наблюдается *синхронизация* оценок преподавательского и вспомогательного состава по факультетам: наиболее осведомленными оказался персонал ПМиК, биологического и физико-технологического факультетов, наименее – психологического и педагогического факультетов. В первом случае сотрудники принимают активное участие в жизни университета, участвуют в различных проектах, так как многие представители вспомогательного персонала на этих факультетах – сотрудники лабораторий.

Более **62%** опрошенных посчитали, что *университет не готов к инновационному прорыву* и практически единогласно оценили деятельность университета как научно-учебно-инновационного центра региона *на среднем уровне* (при этом **48%** опрошенных не имеют представления, как ТвГУ влияет на различные сферы региональной жизни). **54%** указали на личную неготовность что-либо предпринимать для развития родного университета, и только **4%** респондентов оказались готовы предложить и воплотить в жизнь свои решения.

Как показывают результаты опроса, по мнению представителей вспомогательного персонала, *университет в достаточной степени влияет на экономическую, политическую и духовную жизнь Тверской области*, хотя по ряду позиций высказана достаточно критическая позиция. При этом многие респонденты указали в качестве одной из основных причин дефицита инноваций в России отсутствие традиции предпринимательской деятельности. Вот типичный набор ответов респондентов на соответствующий открытый вопрос: у нас есть свои разработки, но они, как всегда, плохо доходят до потребителя; мы можем придумать, но редко можем внедрить; мы никогда, по-моему, хорошо это и не делали; пока нас не расстреливают, мы не внедряем; традиция такая у нас есть, думаем-то мы очень хорошо, образование опять же позволяет думать, а вот прикладное использование наших задумок у нас не развито; нельзя сказать, что у нас нет спроса, русские довольно активно закупают многие западные технологии, но почему-то свое мы не доводим до этой стадии; мне кажется, нет традиции, у нас все эти разработчики здорово оторваны от людей, которые производят.

Респонденты обратили внимание на следующие аспекты, которые *непосредственно отражаются на возможностях реализации инновационной деятельности в вузе*: неэффективная структура национальной экономики; нерешенные задачи национальной экономики не позволяют потенциальным агентам инноваций переключиться на поиск новых решений, продуктов, технологий; нехватка внутренних стимулов для инноваций; ненасыщенность российского рынка не создает внутренних стимулов для инноваций – проще и выгоднее для предпринимателей импортировать существующие бизнес-решения,



адаптируя их к условиям местного рынка, чем разрабатывать их самим, задействовав при этом вузы; нехватка кадров для инновационной деятельности и др. В целом, респонденты делают вывод, что *инновационный климат в Тверской области является неблагоприятным для активизации инновационных процессов, инновации еще не стали одним из основных источников роста российской экономики, необходимы серьезные шаги по изменению сложившейся ситуации и совершенствованию научно-инновационной политики государства.*

Итак, уже простое сравнение позиций вспомогательного персонала и профессорско-преподавательского состава вуза показывает *существенное расхождение позиций.* Например, преподавательский корпус и вспомогательный персонал учебного заведения во многом не только по-разному понимают существо инновационной деятельности, но и вовлечены в инновационную деятельность в неодинаковой степени и качественно различно. Отсюда внутренняя противоречивость инновационной деятельности в высшем учебном заведении – в силу *явной специфичности интересов и характера деятельности субъектов инновационного процесса.* Для всестороннего развертывания инновационного потенциала вуза необходимо развивать общую (для вуза в целом) и особенную систему вовлечения в инновационную деятельность (для отдельных сегментов внутренней общественности).

Еще один из эффективных путей формирования должного инновационного климата и соответствующей инновационной культуры в вузе состоит в том, чтобы *программы стратегического развития нашли свое адекватное отражение в индивидуальных планах работы преподавателей (аспирантов, магистрантов и проч.), поставленные цели стали максимально общераспространенными, а деятельность всех основных групп внутренней общественности было не только сориентирована, но и подчинена этим целям.* Уровень вовлеченности членов учебного заведения в различные стадии инновационной деятельности – в количественном и качественном отношении – должен быть поставлен под постоянный контроль.

Естественно, управленческое звено университета должно сосредоточить свои главные усилия на создании эффективной системы стимулирования. Исследования показали: *стимулирование к инновационной деятельности в вузе развито плохо* (с этим согласно **45%** опрошенных, а **14%** респондентов вообще не ощущают действия такой системы).

Исследование показало, что каждый из основных субъектов инновационной деятельности (руководство, преподаватели, студенты, вспомогательный персонал и т.д.) оценивает ситуацию в университете по-разному, однако по некоторым параметрам мнения сходятся. Так, по оценкам большинства респондентов, *к основным проблемам*

*относятся:* дефицит высококвалифицированных кадров, адаптированных к современным требованиям образования, имеющим широкий кругозор, который может выходить за рамки высшего образования; ограниченность финансовых ресурсов, что мешает привлечению талантливых специалистов, невозможности приобретения качественного современного оборудования, проведению научных исследований; низкий уровень международного сотрудничества; дефицит исследовательской работы в университете; слабая техническая оснащенность и др. Высказано консолидированное мнение: чтобы твердо встать на инновационный путь развития необходимо скоординированное взаимодействие всех участников образовательного процесса: руководства, преподавателей, вспомогательного персонала, студентов; необходимо сформировать инновационную корпоративную культуру, в которой главной ценностью и основной моделью поведения для большинства сотрудников становится деятельность по созданию и продвижению инноваций; необходимо формирование соответствующего инновационного климата как совокупности факторов внутренней и внешней среды вуза, прямо или косвенно влияющих на возможность реализации ее инновационного потенциала. Именно тогда будут наполняться конкретным содержанием слова Эрика Оверстама: «Инновация превращает знания в экономическую реальность» [4; С. 16]. Самое же главное только на этом пути возможно обрести истинное значение ключевого слова «инновация» применительно к современной российской высшей школе.

Для сравнения полученных данных в ТвГУ с положением дел в других регионах Российской Федерации можно упомянуть интересную публикацию В.Б. Тарабаевой [5], в которой утверждается, что центральную конфликтную зону в инновационном развитии вуза представляет противоречие между инновационными и традиционалистскими ценностями. Отвечая на вопросы анкеты, **51,94%** респондентов отметили, что конфликты инновационного развития происходят потому, что инновационные изменения не гармонизированы с ценностями и идеалами вуза. Согласно данным проведенного автором опроса, для респондентов существенными являются такие проблемы, как отсутствие достаточной материально-технической базы – **36,41%**; недостаток времени для разработки курсов на базе новых технологий – **22,82%**; недостаточная информированность об инновациях – **17,96%**; слабое поощрение работы по внедрению новых технологий – **16,50%**; незнание технологий внедрения инноваций – **12,14%** и др. В Результатом являются различного рода столкновения между различными подразделениями вуза и между отдельными сотрудниками учебного заведения.

В заключение необходимо отметить, что системный подход к анализу готовности вуза к инновационному развитию предполагает

всестороннее рассмотрение объективной и субъективной составляющих инновационной деятельности высшего учебного заведения. Логично выработать (и в мониторинговом режиме отслеживать) две системы индикаторов готовности вуза к инновациям: 1) систему *объективных* показателей, которая, в основном, базируется на государственной и ведомственной статистике и др., и 2) систему *субъективных* показателей, которая опирается на социологические и социально-психологические данные. Что касается «объективных» показателей, то их перечень можно найти в ряде нормативных документов. Данные показатели позволяют сравнить уровень инновационной готовности того или иного вуза с соответствующими показателями других учебных заведений (в среднем по Российской Федерации, с однопрофильными и однотипными вузами и т.п.). Однако данный перечень критериев инновационного потенциала отражает, в основном, наличное состояние и практически ничего не говорит о «субъективной» стороне дела. Между тем, готовность учебного заведения к развертыванию инноваций предстает и как готовность к восприятию новшеств, и готовность к производству новшеств, и как готовность к дальнейшему их распространению, и как способность управленческого звена мотивировать вузовский коллектив к инновациям и т.д. Только при учете данной стороны дела появляется возможность системно описать инновационный потенциал организации и решить ряд основополагающих задач – оценить степень готовности учебного заведения к инновационному развитию и определить, где концентрируется инновационный потенциал вуза, какие проблемы настоятельно требуют своего разрешения и по каким направлениям следует наиболее эффективно осуществлять инновационное развитие.

### **Список литературы**

1. Инструкция по заполнению формы федерального государственного статистического наблюдения № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации», утвержденная постановлением Госкомстата России от 22.07.2002 № 156. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=307666>.
2. Сунгуров А.Ю. Инновации и их диффузия: к возможности использования концепции в социально-политической сфере /А.Ю. Сунгуров // Философские науки. – 2000. – № 1. – С. 15-24.
3. Порядок создания и развития инновационной инфраструктуры в сфере образования. Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от «23» июня 2009 г. № 218. – Режим доступа: <http://WWW.GARANT.RU/PRODUCTS/IPO/PRIME/DOC/96065/>

4. «Гармонизация образовательной и научной деятельности как направление стратегического развития вузов» // Финансист. – 2014. – № 146. – С. 16.
5. Тарабаева В.Б. Инновационное развитие вузов: проблемы управления конфликтами: монография/В.Б. Тарабаева; БелГУ. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2007. – 259 с..

#### **INNOVATIVE ACTIVITY AT THE UNIVERSITY EYES OF STUDENTS, TEACHERS AND SUPPORT STAFF**

**V.A. Mikhailov, S.V. Mikhailov**

Tver State University, Tver

In the article on the materials of the concrete sociological research examines the state of innovation activity in Russian regional universities (on the example of Tver State University)

**Keywords:** *innovation, innovative activity, innovative culture, innovation climate, University*

*Об авторах:*

МИХАЙЛОВ Валерий Алексеевич, д.ф.н., профессор, зав. кафедрой социологии, Тверской государственной университет, e-mail: p001882@tversu.ru.

МИХАЙЛОВ Сергей Валерьевич, к.ф.н., доцент, доцент кафедры социологии Тверского государственного университета, e-mail: p001881@tversu.ru