

## **Гражданское судопроизводство**

УДК 340.6 : 342.9

### **СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК УСЛОВИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ**

**Д.А. Иванов**

ФГБОУ ВПО «Тверской государственной университет»

Постановлена проблема назначения экспертизы по делам об административных правонарушениях и оценки ее результатов в контексте права на справедливое судебное разбирательство.

*Ключевые слова:* производство по делам об административных правонарушениях, судебная экспертиза, право на справедливое судебное разбирательство.

Как следует из ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона<sup>1</sup>.

В указанной норме не содержится указания на то, что она применима и к административному судопроизводству, но с учетом ее безусловно важного значения для судопроизводства в целом, представляется, что положения ст. 6 Конвенции можно распространять и на производство по делам об административных правонарушениях.

В юридической литературе даются различные дефиниции справедливости: как принципу судебного процесса<sup>2</sup> и как совокупности субъективных представлений о наиболее совершенном правовом порядке<sup>3</sup>.

Справедливость, как озвучил Д.А. Медведев в своем Послании Федеральному Собранию РФ, необходимо понимать как конституционную

<sup>1</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

<sup>2</sup> Сахнова Т.В. Наука гражданского процессуального права: традиции и современность // Гражданский процесс: наука и преподавание / Под ред. М.К. Треушникова, Е.А. Борисовой. М., 2005. С. 37.

<sup>3</sup> Муромцев С.А. Определение и основное разделение права. 2-е изд., доп. СПб., 2004. С. 146.

категорию, следовательно, указанная категория необходима в процессуальном законодательстве для того, чтобы облегчить и разъяснить ее понимание для всех видов судопроизводства, в том числе и по делам об административных правонарушениях<sup>4</sup>.

Право на справедливое судебное разбирательство содержит ряд составных частей или гарантий того, что разбирательство дела будет именно справедливым<sup>5</sup>. К числу таких гарантий можно отнести:

- 1) право на судебную защиту или доступ к суду;
- 2) рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона;
- 3) право участников процесса на представление суду доказательств;
- 4) право на правильное рассмотрение дела;
- 5) публичность судебного разбирательства;
- 6) рассмотрение дела в разумный срок.

Представляется, что право на справедливое судебное разбирательство дела об административном правонарушении не исчерпывается только перечнем, содержащимся в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и включает в себя также право на использование судебной экспертизы в качестве доказательства по делу.

В действующем КоАП РФ надлежащая регламентация назначения и проведения экспертизы по делу об административном правонарушении отсутствует. В то же время согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» нарушением, влекущим невозможность использования заключения эксперта, может быть в том числе признано существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы. Таким образом, заключение эксперта может быть признано недопустимым при нарушении порядка назначения экспертизы, которого фактически не существует.

Право на использование экспертизы в качестве доказательства обусловливается тем, что подлежащее установлению по делу обстоятельство требует именно этого доказательства, с помощью которого можно наиболее вероятно установить истину по делу.

---

<sup>4</sup> Медведев Д.А. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 г. // РГ. 2008. № 5627. 6 ноября

<sup>5</sup> Воронцова И.В., Соловьева Т.В. Постановления Европейского суда по правам человека в гражданском процессе Российской Федерации / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора Исаенковой О.В. // СПС «КонсультантПлюс»; Глушкова И.Б. Реализация права на справедливое судебное разбирательство в арбитражном процессе: автореф. дис. к-та юрид. наук. Саратов, 2011.

В актуальной редакции ст. 26.4 КоАП РФ участники производства по делу об административном правонарушении данного права лишены, поскольку из буквального толкования ч. 4 указанной статьи следует, что суд ознакомляет лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего с определением о назначении экспертизы, разъясняет им права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц и право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта уже после постановления указанного определения.

Право на справедливое судебное разбирательство дела об административном правонарушении при использовании в качестве доказательства заключения экспертизы, в свете положений ст. 6 Европейской конвенции, состоит в праве просить суд о назначении экспертизы и представить вопросы, подлежащие разрешению, а гарантией этого права является обязанность суда назначить экспертизу и поставить на разрешение предложенные вопросы. Отказ в этом является исключением и должен быть мотивирован.

С учетом действующей редакции ч. 4 ст. 26.4 КоАП РФ непонятно, каким образом участники производства по делу об административном правонарушении могут реализовать свое право на постановку вопросов эксперту. Положение исправляет п. 12 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в котором указано, что при решении вопроса о назначении экспертизы по делу об административном правонарушении с учетом объема и содержания прав, предоставленных потерпевшему и лицу, в отношении которого ведется производство по делу, необходимо выяснить у названных участников производства по делу их мнение о кандидатуре эксперта, экспертного учреждения и о вопросах, которые должны быть разрешены экспертом.

Таким образом, проблема надлежащей процессуальной регламентации назначения экспертизы по делу об административном правонарушении требует скорейшего законодательного урегулирования.

Положения ст. 6 Конвенции относительно права на справедливое судебное разбирательство относятся не только исключительно к процессуальным гарантиям, но и предполагают и право на справедливый результат или справедливое судебное решение.

Совершенно очевидно то, что справедливое судебное разбирательство не будет иметь никакой ценности, если оно приводит к несправедливым результатам.

Представляется, что достижение справедливого результата рассмотрения дела возможно лишь при соблюдении всех элементов права на справедливое судебное разбирательство в их совокупности.

Так, содержащееся в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, право на независимый и беспристрастный суд включает в себя в том числе право на независимого и беспристрастного эксперта.

Процессуальной гарантией вышеуказанной составляющей права стороны по делу на справедливое судебное разбирательство является право на отвод эксперта.

Ст. 26.4 КоАП РФ и п. 12 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 предполагают возможность поручения проведения экспертизы конкретному эксперту экспертному учреждению.

Экспертом является физическое лицо. Даже когда производство судебной экспертизы поручено учреждению, производит ее конкретный человек (несколько экспертов). Поэтому именно это физическое лицо, а не экспертное учреждение в целом может подлежать отводу.

Справедливость судебного разбирательства обусловливается, в том числе, доверием участников процесса к институту судопроизводства по делам об административных правонарушениях в целом. Частным случаем этого выступает доверие к эксперту. Отвод можно заявить конкретному эксперту, его кандидатура обсуждается в судебном заседании. Возможности заявить отвод экспертному учреждению в действующем КоАП РФ не предусмотрено. Таким образом, участник производства по делу не может реализовать право на отвод эксперта при поручении производства экспертизы экспертному учреждению.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» руководитель государственного судебно-экспертного учреждения обязан по получении определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы <sup>6</sup>.

Под руководителем государственного судебно-экспертного учреждения в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» понимается директор или начальник (заведующий) государственного судебно-экспертного учреждения либо приравненного к нему специализированного подразделения, осуществляю-

---

<sup>6</sup> Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изм. от 30 декабря 2001 г., 5 февраля, 24 июля 2007 г., 28 июня 2009 г., 6 декабря 2011 г.) // РГ. 2001 г. № 106. 5 июня.

щей функцию руководства при организации и производстве судебной экспертизы в соответствующем учреждении или подразделении. Таким образом, руководитель экспертного учреждения является фигурой административной, а не процессуальной.

Легального определения руководителя экспертного учреждения в КоАП РФ не содержится, объем его процессуальных прав не определен.

При поручении производства экспертизы учреждению, она в итоге все равно будет поручена конкретному эксперту, но выбор этого сведущего лица будет осуществлен не судьей, а руководителем экспертного учреждения.

Таким образом, поручая производство экспертизы экспертному учреждению, судья оказывается в ситуации, когда конкретного эксперта, который будет проводить экспертизу, назначает не он, а руководитель экспертного учреждения, т.е. лицо, чей процессуальный статус не определен.

Говорить о соблюдении права участника производства по делу на справедливое судебное разбирательство в данном случае не приходится, поскольку при сложившейся практике фактически эксперта выбирает руководитель учреждения и до представления заключения в суд участники процесса лишены возможности получить сведения о личности эксперта, оценить его компетентность или определить наличие оснований к отводу. Понятно, что и само заявление отвода эксперту становится невозможным.

Экспертное заключение, полученное от эксперта, назначенного подобным образом, можно будет подвергнуть критике, поскольку поручение о проведении экспертизы конкретному эксперту было фактически дано не судьей. Кроме того, в судебном заседании, уже после получения судом заключения экспертизы, могут обнаружиться основания для отвода эксперта.

Таким образом, еще в ходе подготовки дела к судебному разбирательству судья, установив, что по делу необходимо производство судебной экспертизы, должен выяснять мнение участников производства по делу по поводу ее назначения и предлагать определить круг вопросов, подлежащих разрешению экспертом, и кандидатуру эксперта. В случае если производство экспертизы будет поручаться экспертному учреждению, судье необходимо выяснять состав экспертов, работающих в указанном учреждении, и, обсудив их кандидатуры в судебном заседании, поручать производство экспертизы конкретному эксперту.

Все изложенное дает дальнейшее развитие действующему законодательству, в частности ст. 26.4 и 26.5 КоАП РФ, которые предлагается изменить в соответствии с изложенным.

Право на независимого и беспристрастного эксперта обеспечивается также и мерой ответственности, которой сведущее лицо может быть подвергнуто за дачу заведомо ложного заключения.

Административная ответственность эксперта, предусмотренная ст. 17.9 КоАП РФ, не в пример легче, чем установленная в ст. 307 УК РФ, по которой предупреждается эксперт в гражданском и уголовном процессе.

Следует заметить, что производство по делам об административных правонарушениях предполагает упорядочение большого объема общественных отношений, важность которых не меньше, чем сложившихся в рамках рассмотрения уголовных и гражданских дел.

В связи с изложенным, предупреждать эксперта по делу об административном правонарушении следует по ст. 307 УК РФ, для чего необходимо внести соответствующие изменения в норму ст. 17.9 КоАП РФ.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о необходимости принятия ВС РФ постановления с разъяснениями по актуальным вопросам практики применения судами общей юрисдикции законодательства об экспертизе по делам об административных правонарушениях. Представляется, что данные разъяснения послужат целям реализации права участников производства по делам об административных правонарушениях на справедливое судебное разбирательство.

### **Список литературы**

1. Воронцова И.В., Соловьева Т.В. Постановления Европейского суда по правам человека в гражданском процессе Российской Федерации / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора Исаенковой О.В. // СПС «КонсультантПлюс».
2. Глушкова И.Б. Реализация права на справедливое судебное разбирательство в арбитражном процессе: автореф. дис. к-та юрид. наук. Саратов, 2011.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Бюллетень международных договоров. 2001 г. № 3.
4. Медведев Д.А. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 г. // РГ. 2008. № 5627.
5. Муромцев С.А. Определение и основное разделение права. 2-е изд., доп. СПб., 2004. С. 146.

6. Сахнова Т.В. Наука гражданского процессуального права: традиции и современность // Гражданский процесс: наука и преподавание / Под ред. М.К. Треушникова, Е.А. Борисовой. М., 2005. С. 37.

7. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями от 30 декабря 2001 г., 5 февраля, 24 июля 2007 г., 28 июня 2009 г., 6 декабря 2011 г.) // РГ. 2001. № 106.

## **JUDICIAL EXAMINATION AS A CONDITION OF REALIZATION OF THE RIGHT TO A FAIR TRIAL CASES ON ADMINISTRATIVE OFFENSES**

**D.A. Ivanov**

Tver State University

The article investigates the purpose of expertise of cases on administrative offenses and evaluate the results in the context of the right to a fair trial.

**Keywords:** *proceedings on administrative violations, expertise, the right to a fair trial.*

### *Об авторе*

ИВАНОВ Дмитрий Александрович – канд. юр. наук, мировой судья судебного участка № 2 Московского района г. Твери (170100, г. Тверь, ул. Вагжанова, д. 13), e-mail: ivdmitrij@yandex.ru.

IVANOV Dmitry - PhD, the magistrate court plot number 2 of the Moscow district of Tver (170100, Tver, ul. Vagzhanova, d. 13), e-mail: ivdmitrij@yandex.ru.

Иванов Д.А. Судебная экспертиза как условие реализации права на справедливое судебное разбирательство дела об административном правонарушении // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2015. № 1. С. 74 – 80.