

УДК 341.64 : 347.9

ПРАКТИКА ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА И ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО РОССИИ

Л. В. Туманова

ФБГОУ ВПО «Тверской государственный университет»

Статья посвящена вопросам имплементации европейских правовых стандартов в российское процессуальное законодательство.

Ключевые слова: *Конвенция о защите прав человека и основных свобод, российское гражданское процессуальное законодательство, злоупотребление правом на обращение в суд.*

Практика Европейского Суда прочно вошла в правовую жизнь России. Сегодня решения Европейского Суда являются почти обязательными при мотивировке судебных решений. Право на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, стало основой для совершенствования российского гражданского процессуального законодательства. На многие вопросы гражданского процесса мы «смотрим» из Страсбурга, и это позволяет увидеть собственные недостатки в вопросах состязательности сторон, пересмотре судебных постановлений и многом другом.

Практически все изменения гражданского процессуального законодательства направлены на обеспечение гражданам права на судебную защиту, и теперь возникает вопрос, не пора ли практику Европейского Суда использовать и в интересах самих судов.

Число гражданских дел в судах неуклонно растет. Сама по себе эта тенденция безусловно позитивна. Право на судебную защиту, предусмотренное ст. 46 Конституции Российской Федерации, стало, без преувеличения, огромным достижением, т.к. гражданин, не задумываясь, может идти в суд с любым вопросом. Но, конечно, эта доступность имеет оборотную сторону. Появились дела, которые так и хочется назвать «ненаучной фантастикой». Например, о компенсации морального вреда в связи с отсутствием уполномоченного по делам НЛО¹ и т.п.

Кроме таких, скорее, «медицинских» случаев, есть и юридические, которые следует квалифицировать как злоупотребление правом, но до сих пор нет легального определения этого понятия. «До определенного периода вопрос о злоупотреблении правом имел достаточно конкретное

¹ См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 14.06.2013 г. по делу № 11-14140/2013 // Юрист компании. 2013. № 11. С. 96.

толкование, которое предполагало либо прямое указание в законе, например, в качестве основания лишения родительских прав: «злоупотребление родительскими правами», либо при характеристике пределов осуществления гражданских прав. Но современное состояние общества и правовой нигилизм привели к тому, что получила самое широкое развитие ситуация, когда действия субъекта права соответствуют «букве» закона и при этом нарушают «дух» права². Представляется, что пришло время законодательно устанавливать правила, препятствующие злоупотреблению правом на обращение в суд.

Действующий ГПК РФ только в ст. 99 осторожно намекает на эту проблему, устанавливая, что «со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств». Даже нет смысла комментировать это правило, как абсолютно не жизнеспособное. Злоупотребление правом создает опасность тем, что не является правонарушением, оно маскируется под правомерное поведение и тем самым может дискредитировать саму судебную защиту, и, кроме того, отсутствие установленных запретов на такие злоупотребления способно снизить качество рассмотрения других дел, ведь нагрузка у судей большая, а сроки очень короткие.

Основания для необоснованного возбуждения дел дает нам сам процессуальный закон. Посмотрим на требования к форме и содержанию искового заявления, предусмотренные ст. 131 ГПК:

- «1. Исковое заявление подается в суд в письменной форме.
2. В исковом заявлении должны быть указаны:
 - 1) наименование суда, в который подается заявление;
 - 2) наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, ее место нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем;
 - 3) наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является организация, ее место нахождения;
 - 4) в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования;
 - 5) обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

² Цит. по: Туманова Л.В. Злоупотребление проблемой «злоупотребление правом» // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2010. № 7. Вып. 22. С. 151 – 155.

б) цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм;

7) сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом или предусмотрено договором сторон;

8) перечень прилагаемых к заявлению документов.

В заявлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца, его представителя, ответчика, иные сведения, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, а также изложены ходатайства истца.

3. ...

4. Исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд».

Практически любое лицо может составить заявление, не обращаясь за помощью к профессиональному юристу. Это, безусловно, очень важно с точки зрения доступности судебной защиты. Но только при условии соблюдения другого принципа – добросовестности.

А теперь посмотрим на требования ст. 131 РФ ГПК с позиции возможности злоупотребления правом. И сразу становится очевидно, что обращение в суд может стать как развлечением, так и мщением. Доведем ситуацию до абсурда: можно ли предъявить иск на сумму в 10 копеек? Запрета нет. Далее, что понимать под письменной формой? Конечно, вряд ли следует требовать безупречной грамотности от заявителя, да и где ее в наше время найдешь! Ну а как с использованием ненормативной лексики? У нас теперь ненормативная лексика постепенно переходит в разряд нормативной. Целые романы пишут, а уж одно заявление сочинить можно. Как быть? Даже Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в ч. 3 ст. 11 предусматривает, что «государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо при получении письменного обращения, в котором содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи, вправе оставить обращение без ответа по существу поставленных в нем вопросов и сообщить гражданину, направившему обращение, о недопустимости злоупотребления правом», а процессуальный закон не содержит подобных положений. А ведь Конвенция о защите прав человека и основных свобод и прецеденты Европейского Суда дают все основания для того, чтобы внести определенные изменения в порядок возбуждения дел, которые не осложняют доступ к правосудию.

Обратимся к ст. 35 Конвенции, которая определяет условия приемлемости жалобы. Особый интерес представляет ч. 3 этой статьи:

«3. Суд объявляет неприемлемой любую индивидуальную жалобу, поданную в соответствии с положениями Статьи 34, если он сочтет, что:

а. Эта жалоба является несовместимой с положениями настоящей Конвенции или Протоколов к ней, явно необоснованной или злоупотреблением правом подачи индивидуальной жалобы; или

б. Заявитель не понес значительный вред, если только принцип уважения к правам человека, как они определены в настоящей Конвенции и Протоколах к ней, не требует рассмотрения жалобы по существу и при условии, что не может быть отказано на этом основании в рассмотрении любого дела, которое не было надлежащим образом рассмотрено внутригосударственным судом».

В решениях Европейского Суда неоднократно были отражены различные случаи злоупотребления правом на подачу жалобы. Это прежде всего, если заявитель предусматривает цели, не соответствующие защите прав, предусмотренных Конвенцией. Конечно, в момент возбуждения дела не всегда возможно точно установить, какую цель преследует заявитель, но этот вопрос должен обсуждаться.

Особым случаем злоупотребления с позиции Европейского Суда является использование оскорбительных выражений и угроз³.

Не менее интересно и положение о незначительности ущерба как основание признания жалобы неприемлемой.

В свое время «притчей во языцех» были дела о взыскании минимальных задолженностей по налогам, когда расходы на судебное производство превышали минимальную сумму взыскания. Сегодня следует задуматься над этой проблемой в более широком аспекте. Первый шаг в изменении этого правила был сделан в нашем процессуальном законодательстве, когда появилась категория дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (гл. 22.1 ГПК РФ). Появилось правило о возврате заявления, если «срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного постановления с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (п. 5 ч. 1 ст. 244.6 ГПК РФ).

Тем самым, можно сказать, появилась первая «пробоина» в концептуальном положении о том, что в момент возбуждения дела суд не проверяет обоснованность заявленного требования и само право на обра-

³ См. подробнее: Рожкова М.А., Афанасьев Д.В., Тай Ю.В. Порядок разрешения жалоб в Европейском Суде по правам человека: М. Статут, 2013. С. 446.

шение в суд не зависит от того, имело место нарушение в действительности или нет.

Согласно правилам нормы п. 5 ч. 1 ст. 244.6 ГПК РФ суд возвращает заявление, если срок судебного разбирательства с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок, следовательно, теперь суд уже в момент возбуждения дела проверяет, хотя и приблизительно, обоснованность заявленного требования.

Вероятно, реконструкция «крепостной стены» под названием «право на судебную защиту» неизбежна.

Российское процессуальное законодательство должно имплементировать положения ст. 35 Конвенции, т.к. это будет способствовать повышению не только эффективности работы суда и качества судебных решений, но и правовой культуре населения Российской Федерации.

Граждане должны осознавать, что суд, являясь главой защиты их прав и свобод, олицетворяет судебную власть и требует соответствующего отношения к себе.

Уже сегодня суды пытаются в своей практике использовать опыт Европейского Суда и пытаются прекратить злоупотребление правом, но если это не основано на законе, то также может стать злоупотреблением.

Список литературы

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 14.06.2013 г. по делу № 11-14140/2013 // Юрист компании. 2013. № 11. С. 96.

2. Рожкова М.А., Афанасьев Д.В., Тай Ю.В. Порядок разрешения жалоб в Европейском Суде по правам человека: М. Статут, 2013.

3. Туманова Л.В. Злоупотребление проблемой «злоупотребление правом» // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2010. № 7. Вып. 22. С. 151 – 155.

THE EUROPEAN COURT AND CIVIL PROCEEDINGS RUSSIA

L.V. Tumanova

Tver State University

The article deals with the implementation of European legal standards in the Russian procedural legislation.

Keywords: *Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, the Russian civil procedural law, abuse of the right of access to court.*

Об авторе

ТУМАНОВА Лидия Владимировна – Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета, зав. кафедрой гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: gpipd@tversu.ru

TUMANOVA Lidia - Honored Lawyer of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor, Dean of the Faculty of Law, Head. of the Civil Procedure and law enforcement Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: gpipd@tversu.ru

Туманова Л.В. Практика Европейского Суда и гражданское судопроизводство России // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2015. № 1. С. 93 – 98.