

## **Вопросы уголовного права и процесса** **и правоохранительной деятельности**

УДК 343.352

### **К ВОПРОСУ О ПРЕДМЕРЕ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА**

**Ю.А. Дронова**

ФБГОУ ВПО «Тверской государственный университет»

В статье рассматриваются проблемные вопросы, связанные с понятием и содержанием предмета преступления в составах получения и дачи взятки, а также посредничества во взяточничестве.

**Ключевые слова:** предмет взяточничества, дача взятки, получение взятки, посредничество во взяточничестве.

Предмет преступления является обязательным признаком составов получения и дачи взятки. У посредничества во взяточничестве нет самостоятельного предмета, так как посредник лишь передает взятку. В ч. 1 ст. 290 УК РФ получение взятки определяется как получение денег, ценных бумаг, иного имущества либо незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе. Таким образом, предмет взяточничества не ограничивается традиционным понятием предмета преступного посягательства как вещи материального мира, на которую непосредственно воздействует преступник. В предмет взятки могут входить:

- 1) предметы материального мира в виде денег, ценных бумаг, иного имущества,
- 2) услуги имущественного характера,
- 3) иные имущественные права.

Под «иным имуществом» следует понимать любые материальные ценности, которые обладают меновой стоимостью. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупци-

онных преступлениях»<sup>1</sup> дал в связи с этим следующее толкование: переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта. Так, например, старинные российские и иностранные монеты, не имеющие хождения в качестве средства платежа, могут рассматриваться в качестве предмета, но с учетом заключений эксперта об их стоимости<sup>2</sup>.

К предмету преступления до внесения изменений Федеральным законом "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ в тексте ст. 290 УК РФ относились также выгоды имущественного характера<sup>3</sup>. В настоящее время к предмету преступления отнесены услуги имущественного характера и имущественные права. Вышеуказанное Постановление Пленума Верховного Суда РФ 2013 г. содержит следующие разъяснения.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (ст. 1225 ГК РФ). Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Российская газета. № 154. 2013. 17 июля.

<sup>2</sup> См.: Шафорост В.А. Уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве: Автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2013. С. 3.

<sup>3</sup> См.: Официальный текст УК РФ в ред. до 04.05.2011 г.

своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

Представляется, что термин, который содержался в прежней редакции ч. 1 ст. 290 УК РФ, хотя и не имел четкого определения в ГК и иных нормативных актах, был более универсальным. Новая редакция, в частности, не позволяет считать предметом взятки производство работ в интересах взяткодателя, поскольку работы как самостоятельный объект гражданских прав не относятся ни к имуществу, ни к услугам. Это значит, что новая редакция породила правовой пробел<sup>4</sup>.

Таким образом, принципиальное значение имеет имущественный характер предмета взятки. Тем не менее заслуживает внимания вопрос о целесообразности включения в предмет взятки также услуг неимущественного характера (например, оказание интимных услуг, написание научных исследований и литературных произведений, устройство родственников в престижный вуз или на престижную должность, внеочередное получение жилья по форме социального найма)<sup>5</sup>. Можно отметить, что в некоторых странах взятка толкуется более широко. Например, в ст. 432-11 УК Франции – дары, подарки или какие-либо льготы; в Хорватии – подарок или иная выгода (ст. 348 УК)<sup>6</sup>.

Немаловажным относительно предмета взятки является вопрос о её размере в основном составе посредничества. В ч. 1 ст. 291.1 УК РФ указан значительный размер взятки: сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие 25 тыс. руб. (прим. 1 к ст. 290 УК РФ). В связи с этим как в научной литературе, так и в судебной практике возникло неоднозначное толкование данной нормы. Так, в теории высказываются три позиции:

1) если сумма взятки меньше 25 тыс. руб., действия виновного квалифицируются как соучастие по ст. 290 или 291 УК РФ<sup>7</sup>;

---

<sup>4</sup> См.: Тюнин В.И. Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) // Российская юстиция. 2011. № 8. С. 22.

<sup>5</sup> См.: Кадников Н.Г., Шафорост В.А. К вопросу об ответственности за взяточничество // Общество и право. 2012. № 1. С. 116.

<sup>6</sup> См.: Гаврюшкин Ю.Б. Компаративный анализ уголовно-правового противодействия посредничеству во взяточничестве: Автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2013. С. 19.

<sup>7</sup> См., например: Букалерева Л. О проекте постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве, коммерческом подкупе и иных коррупционных преступлениях» // Конференция Верховного Суда. 2013. № 5; Гарбатович Д. Посредничество во взяточничестве: преобразованный вид пособничества // Уголовное право. 2011. № 5.

2) ограничив размер взятки значительным размером, законодатель декриминализировал посредничество во взяточничестве на сумму взятки менее 25 тыс. руб.<sup>8</sup>;

3) непосредственная передача взятки по поручению образует состав посредничества независимо от размера взятки, а значительный размер взятки является криминообразующим признаком только применительно к такой форме посредничества, как иное способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки<sup>9</sup>.

Как считает Д. Гарбатович, уголовно-правовая норма, предусматривающая такой состав преступления, как «посредничество во взяточничестве» (ст. 291.1 УК РФ), является специальной нормой по отношению к нормам об ответственности за дачу и получение взятки в случаях, когда действия лица образуют соучастие в даче или получении взятки. Следуя общему правилу квалификации преступлений, в случае конкуренции общей и специальной норм применяться должна специальная норма. Общая норма, общий состав преступления будут применяться лишь в случаях, которые специальными составами не охватываются. Соответственно, если было совершено посредничество в даче или получении взятки в незначительном размере, специальным составом данный случай не предусмотрен, следовательно, действия будут квалифицированы как соучастие в получении или даче взятки<sup>10</sup>. Однако уголовно-правовое положение соучастника намного хуже, чем посредника, хотя размер взятки, которую помогал получить пособник, меньше. Если, скажем, действия состоят в посредничестве в получении сопряжённой с вымогательством взятки в размере от 25 тыс. до 150 тыс. руб., то воз-

---

<sup>8</sup> См., например: Головин А.Ю., Бугаевская Н.В. Проблемные вопросы квалификации преступлений по статьям 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 1 – 2; Никонов П.В. К вопросу о некоторых проблемах уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) // Сибирский юридический вестник. 2012. № 2. С.113; Бабий Н.А. Криминализация посредничества во взяточничестве по УК России или наставление законодателям о том, как не следует писать законы // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2012. № 5; Егорова Н.А., Икрянникова А.С. Уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2011. № 4 (19); Белов С.Д., Чекмачева Н.В. Уголовное преследование за посредничество во взяточничестве // Законность. 2011. № 10.

<sup>9</sup> См., например: Моисеенко М.И. Актуальные вопросы уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2012. № 4 (22); Розовская Д.В., Пешков Д.В. Обещание или предложение посредничества во взяточничестве: вопросы правоприменения // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. № 3.

<sup>10</sup> См.: Гарбатович Д. Указ. соч. С. 6.

можное наказание по ч. 1 ст. 291.1 УК – до 5 лет лишения свободы, а вот если сумма взятки не превышает 25 тыс. руб., то посредник будет отвечать за соучастие в получении взятки путем её вымогательства (ст. 33, ч. 5 ст. 290 УК), а наказание за это – до 12 лет лишения свободы. Хуже положение соучастника и ввиду того, что к нему нельзя применить примечание к ст. 291.1 УК, т.е. освободить от ответственности, а к посреднику – можно. К тому же по-прежнему не очень ясно, какими действиями, отнесёнными законодателем к пособничеству, можно охватить первый вид посредничества<sup>11</sup>.

Кроме того, Д. Гарбатович полагает, что ограничение уголовно-правового запрета на посредничество во взяточничестве только случаями его значительного размера является справедливым и логичным.

В случае, когда посредничество представляет собой способствование достижению соглашения между взяткодателем и (или) взяткополучателем либо в реализации такого соглашения, сговор субъектов преступлений, предусмотренных ст. 290 и 291 УК РФ, является приготовлением к совершению данных посягательств. В соответствии с ч. 2 ст. 30 УК РФ ответственность наступает только за приготовление к тяжкому и особо тяжкому преступлению. Логично, что и посредник, который способствовал достижению либо реализации соглашения между взяткодателем и (или) взяткополучателем о получении или даче взятки, в последнем случае также не подлежит уголовной ответственности, так как посредничество, предусмотренное ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, является преступлением средней тяжести. Если же посредник начал передавать или получать предмет взятки в незначительном размере, но по не зависящим от него обстоятельствам не смог этого сделать, то тогда действия взяткодателя или взяткополучателя следует квалифицировать соответственно как покушение на дачу или получение взятки. Действия самого посредника не могут быть квалифицированы в качестве посредничества во взяточничестве в незначительном размере из-за отсутствия соответствующего состава преступления, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ. Таким образом, он должен быть привлечен к уголовной ответственности как пособник в покушении на получение взятки (по ч. 3 ст. 30, ст. 290 УК РФ) или как пособник в покушении на дачу взятки (по ч. 3 ст. 30, ст. 291 УК РФ)<sup>12</sup>.

В поддержку второй из указанных выше точек зрения приводятся следующие аргументы. М. Талан и И. Тарханов считают, что квалификация действий посредника во взяточничестве при сумме предмета взятки менее 25 тыс. руб. как соучастника дачи или получения взятки

<sup>11</sup> См.: Яни П.С. Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве // Законность. 2013. № 2. С. 24.

<sup>12</sup> См.: Гарбатович Д. Указ. соч. С. 7.

означает расширение оснований уголовной ответственности и применения уголовного закона по аналогии, что противоречит принципам уголовного права<sup>13</sup>. М. Талан и И. Тарханов в качестве примера приводят убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ), ответственность за которое наступает с шестнадцати лет, между тем как ответственность за простое убийство (ст. 105 УК РФ) – с четырнадцати лет. При недостижении матерью шестнадцатилетнего возраста ее деяние (убийство новорожденного) не подлежит квалификации как убийство (ст. 105 УК РФ). Кроме того, неустранимые сомнения в толковании закона должны разрешаться в пользу лица, совершившего общественно опасное деяние<sup>14</sup>. Н.А. Бабий считает, что в соответствии с правовым принципом «если запрещено большее, то меньшее не запрещено» посредничество во взяточничестве при передаче взятки в размере, не являющемся значительным, не должно считаться уголовно наказуемым, то есть не является преступлением<sup>15</sup>. Он также обращает внимание на то, что в связи с обратной силой уголовного закона все ранее осужденные за соучастие в виде посредничества в даче или получении взятки на указанную сумму должны быть освобождены от назначенного наказания, а если они еще не были осуждены, то и от ответственности. Так, судом было прекращено уголовное дело в отношении С. по ч. 5 ст. 33 и ч. 2 ст. 290 УК РФ. Суд указал, что «обязательным признаком объективной стороны посредничества во взяточничестве... является значительный размер взятки, которым в соответствии с п. 1 примечания к ст. 290 УК признается сумма денег, превышающая 25 тыс. руб. Поскольку как планируемый, так и фактически полученный от А.А. и Р.И. размер взятки не превышает 25 тыс. руб. (размер взятки по каждому эпизоду составил 10 тыс. руб.), в действиях подсудимого С. отсутствует состав преступления»<sup>16</sup>.

Третья из указанных по данному вопросу позиций обосновывается следующим образом: в соответствии с принципом законности, применение уголовного закона по аналогии не допускается (он должен толковаться буквально). При этом, по мнению Д.Г. Каталози, вывод о том, что непосредственная передача взятки по поручению образует состав посредничества независимо от размера взятки, а значительный размер

---

<sup>13</sup> См.: Талан М., Тарханов И. Посредничество во взяточничестве в уголовном праве России // Уголовное право. 2013. № 5. С. 105.

<sup>14</sup> См.: Щепельков В.Ф., Пряхина Н.И. Допустимо ли квалифицировать посредничество во взяточничестве как соучастие в даче или получении взятки? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 6. // СПС «Гарант».

<sup>15</sup> См.: Бабий Н.А. Указ. соч. С. 74.

<sup>16</sup> Егорова Н.А. Вопросы обратной силы норм об ответственности за коррупционные преступления // Уголовное право. 2012. № 5.

взятки является криминообразующим признаком только применительно к способствованию в достижении соглашения, является необоснованным в силу того, что он обусловлен расширительным толкованием нормы уголовного закона, так как сферу уголовно-правовой охраны вовлекается деяние по непосредственной передаче взятки в размере менее 25 тыс. руб., что не вытекает из буквального толкования ст. 291.1 УК РФ. Следовательно, тексту закона необоснованно придается более широкое содержание (смысл), чем это есть на самом деле, что недопустимо при толковании и применении норм уголовного закона<sup>17</sup>. П.С. Яни также указывает, что из текста нормы, в частности из оборота «иное содействие», видно, что законодатель считает непосредственную передачу взятки частным случаем содействия взяткодателя и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки. Поэтому, кстати, деление видов посредничества на виды требуется снабжать соответствующей оговоркой – это не два отдельных друг от друга вида криминального поведения. В подтверждение своей позиции автор ссылается на определение Верховного Суда, в котором указывается, что уголовная ответственность по п. 1 ст. 291.1 УК РФ наступает лишь в том случае, если размер взятки является значительным как при непосредственной передаче взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя, так и при ином содействии взяткодателя или взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки.

Таким образом, все точки зрения могут быть подвергнуты критике. Если придерживаться первой и к институту посредничества применять нормы о соучастии, тогда зачем вообще нужно было выделение посредничества в отдельную статью, а квалификация как пособничества физического посредничества (которое не обладает ни одним из признаков, альтернативно характеризующих пособничество в ст. 33 УК РФ) будет идти в разрез с основными принципами уголовного права. Со второй точкой зрения можно было бы согласиться, однако она противоречит такой цели внесения изменений в закон, как ужесточение ответственности за коррупционные преступления. Кроме того, большое количество взяток совершается в размере, меньшем 25 тыс. рублей, что представляет собой общественную опасность, а в результате принятия этой точки зрения может быть декриминализировано. При анализе третьей точки зрения встает вопрос, насколько обоснованной является позиция законодателя, дифференцировавшего ответственность за различные виды одного и того же преступления в зависимости от размера взятки.

---

<sup>17</sup> См.: Калатоци Д.Г. Посредничество во взяточничестве: проблемы теории и правоприменения // Политика, государство и право. 2012. № 8. [Электронный ресурс] // URL: <http://politika.snauka.ru/2012/08/475> (дата обращения 29.03.2014 г.).

### **Список литературы**

1. Бабий Н.А. Криминализация посредничества во взяточничестве по УК России или наставление законодателям о том, как не следует писать законы // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2012. № 5.
2. Белов С.Д., Чекмачева Н.В. Уголовное преследование за посредничество во взяточничестве // Законность. 2011. № 10.
3. Букалерева Л. О проекте постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве, коммерческом подкупе и иных коррупционных преступлениях» // Конференция Верховного Суда. 2013. № 5.
4. Гаврюшкин Ю.Б. Компаративный анализ уголовно-правового противодействия посредничеству во взяточничестве: Автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2013. С. 19.
5. Гарбатович Д. Посредничество во взяточничестве: преобразованный вид пособничества // Уголовное право. 2011. № 5.
6. Головин А.Ю., Бугаевская Н.В. Проблемные вопросы квалификации преступлений по статьям 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 1 – 2.
7. Егорова Н.А. Вопросы обратной силы норм об ответственности за коррупционные преступления // Уголовное право. 2012. № 5.
8. Егорова Н.А., Икрянникова А.С. Уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2011. № 4 (19).
9. Кадников Н.Г., Шафорост В.А. К вопросу об ответственности за взяточничество // Общество и право. 2012. № 1. С. 116.
10. Калатоzi Д.Г. Посредничество во взяточничестве: проблемы теории и правоприменения // Политика, государство и право. 2012. № 8. [Электронный ресурс] // URL: <http://politika.snauka.ru/2012/08/475> (дата обращения 29.03.2014 г.).
11. Моисеенко М.И. Актуальные вопросы уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2012. № 4 (22).
12. Никонов П.В. К вопросу о некоторых проблемах уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) // Сибирский юридический вестник. 2012. № 2. С. 113.
13. Розовская Д.В., Пешков Д.В. Обещание или предложение посредничества во взяточничестве: вопросы правоприменения // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. № 3.

14. Талан М., Тарханов И. Посредничество во взяточничестве в уголовном праве России // Уголовное право. 2013. N 5. С. 105.

15. Тюнин В.И. Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) // Российская юстиция. 2011. № 8. С. 22.

16. Шафорост В.А. Уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве: Автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2013. С. 3.

17. Щепельков В.Ф., Пряхина Н.И. Допустимо ли квалифицировать посредничество во взяточничестве как соучастие в даче или получении взятки? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 6. // СПС «Гарант».

18. Яни П.С. Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве // Законность. 2013. № 2. С. 24.

## **TO THE QUESTION ABOUT THE SUBJECT OF BRIBERY**

**Yu. A. Dronova**

Tver State University

The article considers issues associated with the concept and content of the subject of crime in the compositions of receiving and giving bribes, as well as mediation in bribery.

**Keywords:** *subject of bribery, bribery, bribery, mediation in bribery.*

### *Об авторе*

ДРОНОВА Юлия Анатольевна – канд. юр. наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: dron\_u75@mail.ru

Dronova Juliya - PhD, Associate Professor of Criminal Law and Procedure Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: dron\_u75@mail.ru

Дронова Ю.А. К вопросу о предмете взяточничества // Вестник ТвГУ. Серия Право. 2015. № 1. С. 124 – 132.