

УДК 340.131(477):342.8

## **ВЛИЯНИЕ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА УКРАИНЫ НА КОНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЮ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**Л.И. Летнянчин**

Национальная юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого

Статья посвящена анализу правовых позиций Конституционного Суда Украины в сфере народовластия и избирательных прав граждан, их непосредственному влиянию на конституционализацию избирательного законодательства государства Украины и доктрину народовластия.

**Ключевые слова:** Конституционный Суд, конституционализм, доктрина народовластия, избирательные права.

В реализации в Украине идеи народовластия – одной из фундаментальных ценностей конституционализма – важную роль играет интерпретационная деятельность Конституционного Суда Украины (далее – Суд) как единственного органа конституционной юрисдикции. Пятнадцать лет его функционирования – достаточный срок для оценки влияния правовых позиций на утверждение народного суверенитета. Предметом внимания научной общественности в последнее время становятся вопросы роли органов конституционной юрисдикции в становлении доктрины народовластия<sup>1</sup>, роли их правовых позиций в разрешении конфликтов в сфере народовластия<sup>2</sup>, вопросы демократии в правовых позициях Суда<sup>3</sup> и т. п. Выходят в свет монографические работы, посвященные оценке роли Суда в защите прав и свобод человека и гражданина<sup>4</sup>, конституционализации правового порядка<sup>5</sup>, научные статьи, в которых анализируется его роль в развитии законодательства о правах человека<sup>6</sup>. Правовые позиции Суда, несмотря на всю неоднозначность и дискуссионность относительно их нормативности, юридической природы, по вопросам

<sup>1</sup> Тодика О.Ю. Народовладдя на трансформаційному етапі розвитку держави і суспільства: монографія / за ред. О. В. Петришина. Харьков, 2007. С. 67–83.

<sup>2</sup> Там же. С. 457–473.

<sup>3</sup> Барабаш Ю.Г. Питання демократії в правових позиціях Конституційного Суду України // Вісн. Конституційного Суду України. 2011. № 4–5. С. 82–87.

<sup>4</sup> Головін А. С. Захист прав і свобод людини і громадянина при здійсненні правосуддя в рішеннях Конституційного Суду України. Киев, 2011.

<sup>5</sup> Селиванов А. А., Стрижак А. А. Воприсы теории конституционного правосудия в Украине: актуал. вопр. соврем. развития конституц правосудия. Киев, 2010. С. 167–245.

<sup>6</sup> Тацій В.Я. Правозахисний напрям інтерпретаційної діяльності Конституційного Суду України. // Вісн. Конституційного Суду України. 2011. № 4–5. С. 32–41.

народовластия в частности, ярко демонстрируют значительный нормотворческий и доктринальный потенциал интерпретационной деятельности единственного органа конституционной юрисдикции. Предметом нашего внимания в научной статье станут конкретные правовые позиции Суда, которые имели наибольшее влияние на становление народовластия в Украине, конституционализацию избирательного законодательства. Содержательные цитирования отдельных правовых позиций призваны, кроме всего прочего, показать оригинальность, научную глубину и профессиональность их творцов.

Для утверждения народовластия в Украине важное значение имеет понимание Судом принципа народного суверенитета. Так, «положение части второй статьи 5 Конституции Украины "носителем суверенитета и единственным источником власти в Украине является народ" нужно понимать так, что в Украине вся власть принадлежит народу. Власть народа является первичной, единственной и неотчуждаемой и осуществляется народом путем свободного волеизъявления через выборы, референдум, другие формы непосредственной демократии в порядке, определенном Конституцией и законами Украины, через органы государственной власти и органы местного самоуправления, сформированные в соответствии с Конституцией и законами Украины. Результаты народного волеизъявления в определенных Конституцией и законами Украины формах непосредственной демократии являются обязательными» (п. 1 резолютивной части Решения № 6-рп/2005 (дело об осуществлении власти народом)<sup>7</sup>. Следует отметить, что в формулировании Судом такой правовой позиции ключевую роль сыграло доктринальное положение о «взаимосвязи непосредственной (осуществление народного волеизъявления через выборы, референдумы и т. п.) и представительской (осуществление власти народом через органы государственной власти и органы местного самоуправления) демократии, а также отсутствие преимущества какой-либо одной из этих форм осуществления власти народом» (абз. 2 п. 3 описательной части), неоднократно использованное единственным органом конституционной юрисдикции в своей деятельности.

Конституционное закрепление власти народа обуславливает необходимость внедрения определенных механизмов ее реализации. Как установлено в ч. 2 ст. 5 Конституции Украины, народ осуществляет власть непосредственно и через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Это основополагающее требование конкретизируется предписанием ст. 69 Конституции Украины о том, что

---

<sup>7</sup> Здесь и в дальнейшем ссылки на решение Конституционного Суда Украины взяты с официального веб-сайта в сети Интернет: <http://www.ccu.gov.ua>.

народное волеизъявление осуществляется через выборы, референдум и другие формы непосредственной демократии.

«Воля народа, – подчеркивается во Всеобщей декларации прав человека, – должна быть основой власти правительства; эта воля должна находить выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве путем тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования» (ч. 3 ст. 21). Признав Решением от 10 июня 2009 г. № 14-рп/2009 неконституционным Постановлением Верховной Рады Украины «О признании утратившим силу Постановления Верховной Рады Украины "О назначении внеочередных выборов депутатов Тернопольского областного совета"» от 3 марта 2009 года, Суд констатировал, что «сроки проведения выборов являются важным институтом гарантии реализации избирательных прав граждан. Отмена выборов в органы местного самоуправления или перенесение сроков их проведения по основаниям, не предусмотренным законом, является нарушением этих прав граждан» (абз. 3 п. 5 мотивировочной части). Исходя из этого, неубедительной представляется позиция Суда, сформулированная в Заключении от 18 ноября 2010 г. № 3-в/2010 (дело о внесении изменений в ст. 76, 77, 103, 136, 141 и к разд. 15 «Переходные положения» Конституции Украины), относительно конституционности законопроекта о внесении изменений в Конституцию Украины в части увеличения с четырех до пяти лет срока полномочий народных депутатов Украины и смещения сроков проведения очередных выборов Президента Украины и народных депутатов Украины. Главным аргументом для Суда стало то, что право избирать и быть избранным было реализовано гражданами Украины на последних выборах в Верховную Раду Украины и Президента Украины на условиях пятилетнего срока периодичности выборов, игнорируя при этом то, что на тех же выборах и Президент и народные депутаты избирались для реализации конкретных конституционных полномочий, которые после выборов, по решению Конституционного Суда Украины в результате отмены конституционной реформы 2004 года, существенно изменились. Фактически в условиях конкуренции норм Конституции Украины и промежуточной (тактической) воли народа симпатия Суда оказалась на стороне последнего.

Конституционный Суд Украины отказал в открытии конституционного производства по конституционному представлению 53 народных депутатов с ходатайством признать неконституционной пропорциональную избирательную систему, которая «фактически отменяет конституционное право граждан Украины на народное волеизъявление в избирательном процессе, противоречит установленным Конституцией Украины основным принципам

избирательной системы». В Определении Суда отмечено, что «определение характера избирательной системы (мажоритарная, пропорциональная, мажоритарно-пропорциональная и т. п.), ее характерных признаков и особенностей является вопросом политической целесообразности, и оно должно решаться Верховной Радой Украины» (Определение от 29 ноября 2000 г. № 59-у/2000). Такая, часто критикуемая, позиция Суда фактически открыла путь к поиску оптимальной избирательной системы путем «проб и ошибок». В результате Украине известна практика принятия нового избирательного закона (его новой редакции) под каждые парламентские выборы, как правило, с изменением типа избирательной системы. Со времени провозглашения независимости Украины в нашей стране избирательная система по выборам в Верховную Раду Украины эволюционировала от мажоритарной (1994 г.) к смешанной (1998, 2002 гг.) и пропорциональной (избирательные кампании 2006, 2007 гг.). Наиболее адекватной современному состоянию развития политической системы Украины, на наш взгляд, является смешанная пропорционально-мажоритарная избирательная система, которую парламент вернул Законом Украины от 17 ноября 2011 г. № 4061-VI «О выборах народных депутатов Украины». По этой избирательной системе в последнее воскресенье октября 2012 г. состоятся очередные парламентские выборы. К ее преимуществам относят то, что она позволяет выявить как реальное влияние политических партий, так и популярность отдельных кандидатов, что крайне важно для общества, где политика имеет не столько институционный, сколько персонифицированный характер<sup>8</sup>.

Политическим, по мнению Суда, является и вопрос о избирательном барьере для политических партий и о размере денежного залога. В Решении от 26 февраля 1998 г. № 1-рп/1998 (дело о выборах народных депутатов Украины) Суд отказался оценивать на предмет конституционности 4 % избирательный барьер для партий и блоков, преодоление которого делало возможным их участие в распределении депутатских мандатов, признав это вопросом политической целесообразности, который должен решаться Верховной Радой Украины (абз. 3 п. 5 мотивировочной части). Применение института избирательного барьера является распространенным при использовании пропорциональной или смешанной (пропорционально-мажоритарной) системы и призвано обеспечить структуризацию парламента политическими силами, имеющими определенный уровень общественной поддержки, сделать его более ответственным и

---

<sup>8</sup> Чуб Е. А. Конституционные основы принципа адекватного представительства и политические права граждан. // Конституционное развитие России и Украины: сб. науч. тр. Харьков, 2011. Вып. 1. С. 88–107.

дееспособным. Правовым же, на наш взгляд, может являться вопрос о пороге избирательного барьера, высокая планка которого может существенно сузить электоральные возможности граждан быть избранными или иметь своих представителей. Поскольку в украинских реалиях избирательный барьер был адекватным и разумным – составлял 3, 4, а в новом избирательном законе – 5 процентов, оснований для признания его неконституционным не было.

В Решении от 30 января 2002 г. № 2-рп/2002 (дело об избирательном залоге) акцент делается на том, что денежный залог применяется с целью обеспечения ответственного отношения граждан как вероятных кандидатов в депутаты к их участию в выборах, способствует принятию взвешенных решений кандидатом в депутаты, выдвинутым в одномандатном округе, и кандидатами в депутаты, включенными в избирательные списки в многомандатных округах, в реализации их пассивного избирательного права, а также упреждает возможные неоправданные расходы из государственных фондов. Учитывая это, денежный (избирательный) залог нельзя рассматривать как ограничение пассивного избирательного права граждан по признаку имущественного состояния.

Суд справедливо обращает внимание на то, что «размер денежного залога устанавливается в зависимости от имущественной возможности подавляющего большинства населения страны. Нарушение этого требования может существенно ограничить количество претендентов на места в парламенте, особенно от финансово малообеспеченных партий (блоков) и кандидатов в депутаты. Однако определение социально ориентированного размера денежного залога является вопросом политической целесообразности и не относится к компетенции Конституционного Суда Украины» (п. 5 мотивировочной части). На сегодня размер денежного залога для кандидатов в Президенты Украины составляет 2 500 000 гривен, для партий субъектов избирательного процесса по выборам народных депутатов Украины – две тысячи минимальных размеров заработной платы (2 204 000 гривен), а для кандидатов в народные депутаты по мажоритарным округам – двенадцать минимальных размеров заработной платы (13 224 грн). Считаем такие размеры, учитывая вышеизложенные цели их введения, уровень платежеспособности граждан, адекватными и приемлемыми, не ограничивающими пассивные избирательные права граждан<sup>9</sup>. Так, на последних выборах Президента Украины,

---

<sup>9</sup> Иного мнения придерживается А.П. Евсеев, который считает, что такой размер денежного залога далек от платежеспособности подавляющего большинства населения страны и Суд, имея возможность решить этот вопрос, в сущности самоустранился (Евсеев А. Судебные ошибки в деятельности Конституционного Суда Украины: к постановке проблемы. // Предпринимательство, хозяйство и право. 2010. № 8 (176). С. 3–6.

состоявшиеся в конце 2009 г. Центральная избирательная комиссия зарегистрировала 18 (!) кандидатов в президенты. Участниками очередных парламентских выборов 2006 г. были 45 политических партий и блоков, на внеочередных выборах в Верховную Раду Украины в 2007 г. были зарегистрированы 20 партий и блоков.

Суд занимает принципиальную позицию в отношении установления любых дополнительных условий, не предусмотренных Конституцией относительно реализации избирательных прав. Так, Законом Украины от 21 августа 2009 г. № 1616-VI, которым вносились изменения в Закон Украины «О выборах Президента Украины», было предусмотрено, что гражданин, который проживает или находится за рубежом, может реализовать свое право голоса лишь при условии постановки на консульский учет. Суд, рассмотрев этот вопрос, установил нарушение принципов избирательного права, заметив, что данным законом граждане, которые не находятся на учете, вообще лишаются права голоса, т. е. установлено дополнительное требование относительно реализации активного избирательного права для граждан, проживающих или находящихся в период подготовки и проведения выборов за пределами Украины, – пребывание на консульском учете, чем сужено содержание и объем права граждан избирать Президента Украины (абз. 7 подп. 3.1 п. 3 Решения от 19 октября 2009 г. № 26-рп/2009 (дело о внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины о выборах Президента Украины)). В этом же решении Суд признал неконституционной норму, устанавливавшую требование для кандидата в члены участковой, окружной избирательной комиссии проживать в пределах соответствующего территориального округа или города, считая, что такое условие является непропорциональным ограничением права гражданина Украины на свободу политической деятельности, на участие в управлении государственными делами.

Аналогично поступил Суд, когда рассматривал вопрос о временной приостановке осуществления права голоса на выборах народных депутатов Украины 1998 г. лицами, отбывающими наказание в местах лишения свободы. Суд признал такое ограничение неконституционным, поскольку данное положение противоречит ч. 2 ст. 70 Конституции Украины, где предусмотрена лишь одна категория граждан Украины, ограниченных в реализации активного избирательного права, – признанные судом недееспособными (Решение от 26 февраля 1998 г. № 1-рп/98). Как известно, конституционные права и свободы человека и гражданина не могут быть ограничены, кроме случаев предусмотренных Конституцией Украины (ч. 1 ст. 64).

Равенство должно быть соблюдено и в части гарантирования одинаковых возможностей избирателям при осуществлении волеизъявления. Больше всего вопросов возникает при регламентации оснований и порядка голосования избирателей по их местожительству

(пребыванию), а также голосования по открепительным удостоверениям. В практике Суда в подобной плоскости вопрос ставился дважды. Первый раз, когда Законом Украины «Об особенностях применения Закона Украины "О выборах Президента Украины" при повторном голосовании 26 декабря 2004 года» от 8 декабря 2004 года была установлена возможность голосования «на дому» лишь для избирателей, являющихся инвалидами I группы. Суд в решении от 24 декабря 2004 г. № 22-рп/2004 (дело об особенностях применения Закона Украины «О выборах Президента Украины») признал такое положение неконституционным, указав, что при таких условиях делается невозможным голосование за пределами помещения для голосования других избирателей, которые по тем же основаниям, что и инвалиды первой группы, не могут самостоятельно прибыть к избирательному участку. То есть разные группы одной категории избирателей были поставлены в неравные условия относительно осуществления избирательного права (абз. 3 подп. 3.2 п. 3 мотивировочной части).

Кроме того, Судом была выработана правовая позиция, которая в дальнейшем использовалась при рассмотрении аналогичных дел: «... обеспечение прав и свобод, кроме всего прочего, нуждается, в частности, в законодательном закреплении механизмов (процедур), создающих реальные возможности для осуществления каждым гражданином прав и свобод» (абз. 4 подп. 3.2 п. 3 мотивировочной части Решения № 22-рп/2004).

Во втором случае законодатель ликвидировал институт открепительных удостоверений. Суд не увидел в этом нарушения принципа равенства избирательного права, поскольку такая отмена происходила в условиях полноценного функционирования Государственного реестра избирателей, который подлежал обновлению ко дню голосования (по информации компетентных органов власти, предоставленной не позднее чем за 6 дней до дня голосования, должны были быть внесены изменения в Реестр, которые касались изменения избирательных адресов граждан). Это, по мнению Суда, выступило своеобразным компенсатором тех гарантий равенства избирательного права независимо от места пребывания, которые существовали в предыдущем законодательстве (подп. 3.15 п. 3 Решения от 19 октября 2009 г. № 26-рп/2009).

В своей практике Суд прямо указывал на нарушение принципа равенства в отношении статуса политических партий и их кандидатов как субъектов избирательного процесса. В частности, это касалось следующих законодательных новаций: предоставление одному и тому же лицу права быть включенным в список кандидатов в народные депутаты Украины от политической партии, избирательного блока партий для участия в выборах по многомандатному

общегосударственному избирательному округу и одновременно быть выдвинутым также в одномандатном избирательном округе<sup>10</sup>; освобождение от сбора подписей избирателей в соответствующем одномандатном избирательном округе в поддержку лица, которое выдвигается собраниями (конференциями) областных, республиканских в Автономной Республике Крым, городских в городах Киеве и Севастополе ячеек политических партий, избирательных блоков партий, списки кандидатов в народные депутаты Украины которых зарегистрированы Центральной избирательной комиссией; непредоставление политическим партиям, которые не выдвинули списки кандидатов в народные депутаты Украины и списки которых не зарегистрированы Центральной избирательной комиссией по многомандатному общегосударственному избирательному округу, права выдвигать своих кандидатов в народные депутаты Украины в одномандатных избирательных округах; установление неодинакового срока для выдвижения списком кандидатов в народные депутаты Украины от политических партий, избирательных блоков партий для участия в выборах по многомандатному общегосударственному избирательному округу и для выдвижения кандидатов в народные депутаты Украины в одномандатных избирательных округах; установление неодинакового срока для регистрации списков кандидатов в народные депутаты Украины от политических партий, избирательных блоков партий в многомандатном общегосударственном избирательном округе и для регистрации кандидатов в народные депутаты Украины в одномандатных избирательных округах; установление неодинакового срока для изготовления предвыборных плакатов политических партий, избирательных блоков партий, списки кандидатов в народные депутаты Украины, от которых зарегистрированы, и для печати предвыборных плакатов кандидатов в народные депутаты Украины, зарегистрированных в соответствующем одномандатном избирательном округе (Решение от 26 февраля 1998 г. № 1-рп/98).

Особое внимание Суд обращает на гарантии избирательных прав граждан. В частности, Конституционный Суд Украины отмечает, что запрет на обращение в Центральную избирательную комиссию с жалобами относительно подготовки и проведения выборов Президента Украины в день голосования и в последующие дни избирательного

---

<sup>10</sup>Следует отметить, что Суд повторно подтвердил свою ранее изложенную правовую позицию о неконституционности подобных правил, признав неконституционной положение ч. 5 ст. 52 нового Закона Украины от 17 ноября 2011 г. «О выборах народных депутатов Украины», представляющую возможность одновременного баллотирования одного и того же лица в можоритарном одномандатном округе и многомандатном избирательном округе по списку политической партии (Решение от 5 апреля 2012 г. № 8-рп/2012 (дело о выдвижении кандидатов в народные депутаты при смешанной избирательной системе).



процесса, а также рассматривать ЦИК эти жалобы противоречит предписаниям ст. 40 Конституции Украины, согласно которой все имеют право направлять индивидуальные или письменные обращения либо лично обращаться в органы государственной власти, органы местного самоуправления, к должностным и служебным лицам этих органов, которые обязаны рассмотреть обращение и дать обоснованный ответ в установленный законом срок (часть 7 подпункта 3.6 мотивировочной части Решения от 19 октября 2009 г. № 26-рп/2009).

В соответствии с Основным Законом Украины права и свободы человека и гражданина защищаются судом; каждому гарантируется право на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц (ст. 55). Суд неоднократно обращал внимание на то, что юрисдикция судов распространяется на все правоотношения возникающие в государстве, в том числе и на избирательные правоотношения.

Согласно правовой позиции Суда, изложенной в подп. 3.1 п. 3 мотивировочной части Решения от 3 июля 2003 г. № 13 р-п/2003 (дело о сроках обжалования нарушений во время подсчета голосов и установления результатов голосования), «установление сжатых сроков обжалования нарушений соответствует характеру избирательного процесса, однако при их определении и применении не должны ущемляться права и свободы избирателей, политических партий (блоков политических партий), кандидатов в народные депутаты Украины». Таким образом, установление сокращенных сроков рассмотрения административными судами исковых заявлений (с пяти дней до двух дней с момента поступления заявления), по мнению Суда, является конституционным (ч. 7 подп. 3.9 мотивировочной части Решения от 19 октября 2009 г. № 26-рп/2009). Вместе с тем, «невыполнение судом требования о рассмотрении дел в сжатый срок (на протяжении двух дней с момента окончания голосования на избирательных участках) не может быть основанием для оставления иска судом без рассмотрения в связи с окончанием сроков, поскольку является несовместимым с сущностью конституционного права на судебную защиту и приводит к нарушению правовой справедливости в реализации избирательных прав граждан» (ч. 5 подп. 3.8 мотивировочной части Решения от 19 октября 2009 г. № 26-рп/2009). В связи с этим Суд признал неконституционной норму ч. 6 ст. 99 Закона № 474, в соответствии с которой суд оставляет иски об обжаловании решений, действий или бездействия субъектов избирательного процесса после окончания двух дней с момента окончания голосования на избирательных участках без рассмотрения.

Таким образом, сегодня решениями Конституционного Суда охвачены все наиболее важные аспекты развития избирательного права. Они фактически стали составляющей системы источников

избирательного права Украины. Без преувеличения можно говорить о не менее значимом факте – формировании новых подходов к институту выборов и референдумов именно через решение Конституционного Суда Украины в общественном правопонимании и правоприменении, формировании нового электорального поведения у организаторов выборов и референдумов и у всех участников избирательного и референдарного процесса<sup>11</sup>. Правовые позиции Суда преимущественно направлены на обеспечение верховенства Конституции Украины, торжество основных прав и свобод, утверждение народного суверенитета.

### Список литературы

1. Головін А.С. Захист прав і свобод людини і громадянина при здійсненні правосуддя в рішеннях Конституційного Суду України. Київ, 2011.
2. Селиванов А.А., Стрижак А.А. Вопросы теории конституционного правосудия в Украине: актуал. вопр. соврем. развития конституц правосудия. Киев, 2010.
3. Тодика О. Ю. Народовладдя на трансформаційному етапі розвитку держави і суспільства: монографія / за ред. О. В. Петришина. Харьков, 2007.
4. Барабаш Ю. Г. Питання демократії в правових позиціях Конституційного Суду України. // Вісн. Конституційного Суду України. 2011. № 4–5.
5. Ставнічук М.І. Вплив конституційної юрисдикції на становлення форм безпосереднього народовладдя в Україні. // Держава і право. Юрид. і політ. наук. Київ, 2002. Вип. 15.
6. Тацій В.Я. Правозахисний напрям інтерпретаційної діяльності Конституційного Суду України // Вісн. Конституційного Суду України. 2011. № 4–5.
7. Чуб Е. А. Конституционные основы принципа адекватного представительства и политические права граждан. / Конституционное развитие России и Украины: сб. науч. тр. Харьков, 2011. Вып. 1.

---

<sup>11</sup> Ставнічук М.І. Вплив конституційної юрисдикції на становлення форм безпосереднього народовладдя в Україні. // Держава і право. Юрид. і політ. наук. Київ, 2002. Вип. 15. С. 107.

**INFLUENCE OF LEGAL POSITIONS  
OF THE CONSTITUTIONAL COURT  
OF UKRAINE ON CONSTITUTIONALIZATION  
OF ELECTORAL LAWS**

**L.I. Letnyanchin**

National University  
«Law Academy of Ukraine named after Yaroslav the Wise»

Article is devoted to the analysis of legal positions of the Constitutional Court of Ukraine in the sphere of democracy and electoral rights of citizens, to their direct influence on a constitutionalization of electoral laws of the state of Ukraine and the democracy doctrine.

**Keywords:** *Constitutional Court, constitutionalism, democracy doctrine, electoral rights.*

*Об авторе:*

ЛЕТНЯНЧИН Любомир Иванович – канд. юр. наук, доцент кафедры конституционного права Украины Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого» (Україна, 61024, м. Харків, вул. Пушкінська, 77); e-mail: jurfaktver\_nauka@mail.ru.