

УДК 342.849.2(470):[82-54]+329

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РИТОРИКА И КОНСТИТУЦИОННАЯ ДОСТОВЕРНОСТЬ ТРЕБОВАНИЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Е.А. Соколова

Тверской государственный университет

Статья посвящена вопросам правового анализа политической риторики, в ходе которого автор приходит к выводу о необходимости закрепления на законодательном уровне требований достоверности и конституционной взвешенности речи политических деятелей.

Ключевые слова: *политическая риторика, политический плюрализм, достоверность, обоснованность, конституционная взвешенность, отзыв должностного лица.*

В рамках жесткой политической борьбы как одного из проявлений демократической избирательной системы кандидаты на избираемую должность стараются по максимуму использовать все возможности для достижения желаемой цели, в том числе не всегда отвечающие требованиям правомерности, в частности, такие, как подкуп избирателей, подлог бюллетеней и др. Однако если подобного рода проявления широко афишируются в прессе и осуждаются общественностью, то существует целый ряд средств весьма сомнительного характера, не получающих должной общественной и правовой оценки, к числу которых можно отнести и некоторые приемы политической риторики, рассчитанные на то, что в постоянно возрастающем потоке информации человеку становится все сложнее оценивать поступающие сведения, даже непосредственно касающиеся его прав и свобод. Таким образом, складывается необходимость правового анализа политической речи с позиций конституционного правопонимания¹, в аспекте необходимой конституционализации российского законодательства².

Главной отличительной особенностью политической риторики является ее предмет – политическое красноречие, характеризующееся следующими признаками. Во-первых, как отмечал еще Аристотель, это совещательный характер. Во-вторых, его направленность в будущее. В-третьих, от воли слушателя зависит не только принятие решения, но и в

¹ Кресс В.И. Теория конституционного правопользования. М., 2007. С. 41–47.

² Бондарь Н.С. Конституционализация социально-экономического развития российской государственности (в контексте решений Конституционного Суда РФ). М., 2006. С. 17-18.

определенной мере общественное поведение³. Риторика помогает политику подобрать правильную аргументацию, выстроить выступление, научиться использовать языковые средства, позволяющие достичь большей убедительности своей речи. При всем этом имеется серьезный минус политической риторики – предоставление возможности манипулирования сознанием людей, что далеко выходит за рамки простого убеждения и позволяет, в частности, в рамках избирательного процесса подменить истинную волю народа. Однако, как правильно замечает А.П. Хмидашвили, риторика – это всего лишь инструмент, который может быть использован в разных целях в зависимости от нравственной позиции и политических взглядов говорящего⁴.

При существующем политическом плюрализме риторика приобретает особое значение, так как позволяет использовать в борьбе за власть не только политические, экономические, правовые, но и языковые, социально-психологические средства, к которым прибегают как оппозиционеры, официально критикующие правящих лиц, так и сами управленцы, старающиеся сохранить и приумножить свой электорат.

Для достижения указанной цели речь политика должна обладать определенными свойствами, такими, как убедительность, уместность, публичность, целенаправленность, ясность и др. Однако возникает вопрос, должна ли она соответствовать каким-либо правовым атрибутам, формам, в том числе ограничениям? Если проанализировать современное законодательство, то таких атрибутов мы не найдем. Ограничения, установленные уголовным⁵ и административным⁶ правом, не позволяют сделать вывод о соответствии политической риторики правовым стандартам.

Только к предвыборной агитации установлены дополнительные требования к содержанию (ст. 56 Федерального закона от 12.06.2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»⁷) и форме распространения, выражающиеся в ограничении круга лиц, мест и времени проведения такой агитации, наличии обязательного согласия гражданина при использовании его изображения и высказывания, соблюдении

³ Смирницкий Г.А. Политическое красноречие // http://www.masters.donntu.edu.ua/2010/fknt/smirnitskiy/library/smirnitskiy_rit.htm. -

⁴ Хмидашвили А.П. Политика и риторика: потенциал манипулятивного воздействия // <http://www.dsplace.onu.edu.ua:8080/bitstream.pdf>.

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст.2954.

⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ // Рос. газ. 2001. № 256.

⁷ Рос. газ. 2002. № 106.

установленной формы при выпуске печатных и аудиовизуальных материалов (ст. 48–54 Федерального закона). Ответственность за нарушение указанных требований к предвыборной агитации закреплена в ст. 5.8–5.12 КоАП РФ.

Таким образом, оценка получаемой информации ложится полностью на плечи избирателей, которые зачастую не обладают достаточными знаниями, чтобы осуществить ее квалифицированным образом, в силу чего при выборе руководствуются, в первую очередь симпатией и интуицией. Вдобавок ситуация осложняется тем, что положения, носящие даже откровенный антиконституционный и антиправовой характер, в силу умелой подачи и игры на чувствах населения выглядят весьма привлекательным образом. К тому же некоторые политические деятели не пренебрегают и выраженным манипулированием сознанием электората. В связи с чем возникает вопрос, должна ли политическая речь быть достоверной, конституционно взвешенной и возможно ли это в принципе ввиду использования риторикой скрытых приемов манипуляции. Анализ установленных ограничений, на наш взгляд, не позволяет говорить об обязательной достоверности политической речи. Кроме того, ответственности за ее недостоверный характер, позволяющий вводить граждан в заблуждение, в Российской Федерации не установлено.

Равным образом в действующем российском законодательстве не установлено требование конституционной взвешенности политической речи, подразумевающее под собой соответствие не только основам конституционного строя, но и общему духу Конституции РФ⁸, заданному ею направлению, что, на наш взгляд, является серьезным упущением существующего избирательного права, так как оставляет возможность для узурпации власти после прихода к ней законным путем.

Ввиду изложенного считаем необходимым на законодательном уровне закрепить требования к содержанию публичной речи политического деятеля, а именно: соответствие ее признакам достоверности и конституционной взвешенности, что позволило бы усовершенствовать демократичный характер выборов, предоставляя избирателям возможность сопоставлять свои ожидания с реальными политическими обещаниями, от которых впоследствии выборное лицо не могло бы отказаться, что, в свою очередь, способствовало бы уравниванию интересов управляемых и управляющих. Вдобавок это ограничило бы возможность применения скрытых манипуляций сознанием избирателя. При этом под достоверностью следует понимать несомненную верность, соответствие действительности приводимых сведений не только для воспринимающего, но и для направляющего

⁸ Рос. газ. 2009. № 7.

информацию. Таким образом, у политика возникли бы не только моральные, но и правовые обязательства перед народом по исполнению своих обещаний.

Для реализации указанного положения необходимо предусмотреть определенную процедуру, которая бы позволила осуществлять контроль за достоверностью политических сведений. Самым действенным в данном случае, на наш взгляд, было бы закрепление права отзыва выборного лица. Тем более что подобного рода предложения уже поступали, в том числе и от кандидатов в Президенты РФ, чьи предвыборные программы мы анализировали.

Одним из оснований такого отзыва как раз и могло бы стать неоправдание доверия населения, вызванное неисполнением должностным лицом своих обязанностей, невыполнением предвыборной программы, изменением политического курса при условии, что именно эти факторы были определяющими при его избрании.

Если обратиться к мнениям ученых, то существует несколько точек зрения на данный счет. Так, М.В. Баглай выступает против введения рассматриваемой процедуры в России на федеральном уровне применительно к депутатам Государственной Думы РФ, объясняя это следующими причинами. Во-первых, сложностью практической реализации; во-вторых, утвердившейся концепцией независимости депутатов в определении своей позиции; в-третьих, возможностью вступления в конфликт интересов народа (общих) и интересов избирателей (местных)⁹.

Сторонники института отзыва выборного лица, наоборот, оценивают его исключительно положительно, указывая на расширение таким образом возможности граждан по формированию дееспособных, авторитетных составов выборных органов и установления гарантии усиления юридической ответственности выборных лиц.

В пояснительной записке к проекту Федерального закона «Об отзыве депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» за введение института отзыва приводились такие аргументы, как возможность реального осуществления власти народом в рамках становления правового государства, контроля власти в установленном порядке, повышение гражданского самосознания людей, укрепление доверия к государственной власти, искоренение практики обмана избирателей заведомо невыполнимыми обещаниями,

⁹ Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М., 2007. С. 412, 492, 585.

способствование развитию данной процедуры на субфедеральном и местном уровнях¹⁰.

В обоснование каждой из позиций представлены разумные доводы. Однако для определения возможности введения подобной процедуры необходимо обратиться к действующему законодательству. В частности, согласно ст. 3 Федерального закона от 18.05.2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» депутаты Государственной Думы РФ избираются по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты, что однозначно исключает процедуру отзыва в отношении данной категории выборных лиц, так как иначе необходимо было бы говорить об отзыве всех депутатов избранной партии, что фактически должно повлечь роспуск представительного органа. Впрочем, стоит отметить, что гражданами инициировались подобные попытки применительно к отдельным депутатам¹¹.

В отношении Президента РФ как выборного должностного лица введение рассматриваемой процедуры представляется также невозможным ввиду нереальности ее осуществления правомерным образом, не нарушающим демократические основы самих выборов, в рамках целой страны.

Из этого следует, что отзыв выборных лиц как контроль за достоверностью их политических обещаний может применяться только на субфедеральном¹² и местном уровнях. При этом для исключения возможности дестабилизации самих выборов необходимо четко сформулировать основания такого отзыва и строго регламентированную процедуру, обязательно включающую в себя такие этапы, как сбор подписей большинства избирателей, установление наличия основания для отзыва в судебном порядке, дача публичных объяснений должностным лицом, голосование по отзыву.

Требование конституционной взвешенности политической речи позволит оценивать ее не только с точки зрения правомерности, но и с точки зрения конституционной обоснованности, что, по нашему

¹⁰http://asozd.duma.gov.ru/arhiv/a_dz.nsf/ByID/B2E31B31F245915443256EF300471375?OpenDocument.

¹¹ См., например: Климентьев П. Депутат–любитель // <http://www.flb.ru/info/45387.html>; Начался сбор подписей за отзыв из Госдумы депутатов Е. Лаховой и О. Борзовой / РНЛ, Народный сбор // http://apg65.ucoz.ru/news/nachalsja_sbor_podpisej_za_otzyv_iz_gosdumy_deputatov_e_lakhovoj_i_o_borzovoj/2011-08-11-715.

¹² С учетом Проекта Федерального закона № 8434-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ»» <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=8434-6&02>.

мнению, будет серьезным достижением не только избирательной, но и всей политической системы, поскольку, как правильно отмечает В.И. Крусс, не всякий правомерный интерес является конституционным¹³.

Соответствие лозунгов избираемых лиц духу действующей Конституции РФ позволит избежать после их избрания подрыва государственного и общественного строя. Особо актуальным введение подобного требования видится в свете осуществляющейся конституционализации правовой и государственной системы.

В качестве гарантий соблюдения указанного требования необходимо предусмотреть возможность оценки конституционности официальным органом в первую очередь положений предвыборных программ. При этом, как нам видится, таким официальным органом может стать только конституционная юстиция, несмотря на то, что согласно ст. 75 Федерального закона № 67-ФЗ споры, возникающие в ходе избирательного процесса, рассматриваются Верховным Судом РФ и судами субъектов РФ. Иное бы означало расширение круга субъектов, имеющих возможность давать толкование Конституции РФ.

Список литературы

1. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. 6-е изд., изм. и доп. М., 2007.
2. Бондарь Н.С. Конституционализация социально-экономического развития российской государственности (в контексте решений Конституционного Суда РФ). М., 2006.
3. Климентьев П. Депутат–любитель. [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.flb.ru/info/45387.html>. - Загл. с экрана. Дата обращения 09.04.2012.
4. Крусс В.И. Теория конституционного правопользования. М., 2007.
5. Начался сбор подписей за отзыв из Госдумы депутатов Е. Лаховой и О. Борзовой / РНЛ, Народный сбор [Электронный ресурс] – Электрон.дан. – Режим доступа: http://apg65.ucoz.ru/news/nachalsja_sbor_podpisej_za_otzyv_iz_gosdumy_deputatov_e_lakhovoj_i_o_borzovoj/2011-08-11-715. - Загл. с экрана. Дата обращения 09.04.2012.
6. Смирницкий Г.А. Политическое красноречие // http://www.masters.donntu.edu.ua/2010/fknt/smirnitskiy/library/smirnitskiy_rit.htm.
7. Хмиадашвили А.П. Политика и риторика: потенциал манипулятивного воздействия // <http://www.dsplace.onu.edu.ua:8080/bitstream.pdf>.

¹³ Крусс В.И. Теория конституционного правопользования. М., 2007. С.170.

THE POLITICAL RHETORIC AND THE CONSTITUTIONAL VALIDITY OF THE REQUIREMENTS OF THE MODERNISATION OF THE RUSSIAN ELECTORAL SYSTEM

E.A. Sokolova

Tver State University

The article is devoted to the issues of the legal analysis of the political rhetoric, in the course of which the author comes to the conclusion about the need to fix on the legislative level the requirements of accuracy and constitutional balance of speech political figures.

Keywords: *political rhetoric, political pluralism, reliability, validity, suspension of constitutional, the withdrawal of the official.*

Об авторе:

СОКОЛОВА Екатерина Александровна – студентка V курса юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33); e-mail: rusalo4ka_69@mail.ru.