

УДК 342.8(470)::342.5

## **ИТОГИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПОРЯДКА ИЗБРАНИЯ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ: ПЛЮСЫ И МИНУСЫ**

**Д.А. Тихомиров**

Тверской государственный университет

Статья посвящена анализу законодательных инноваций, касающихся порядка формирования Государственной Думы Федерального Собрания РФ. В статье представлена актуальная проблематика применения на выборах в Российской Федерации новой избирательной системы.

*Ключевые слова:* Конституция, Государственная Дума, Избирательная система.

Последние семь лет были ознаменованы коренными изменениями в порядке формирования нижней палаты Федерального собрания РФ – Государственной Думы. В 2005 г. был принят Федеральный закон от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания РФ») взамен Федерального закона от 20 декабря 2002 г. № 175-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Сам факт принятия нового федерального закона свидетельствует о коренных изменениях в регулировании отношений по наделению полномочиями депутатов государственной Думы. Ключевым моментом преобразований стал переход с мажоритарно-пропорциональной на полностью пропорциональную систему с возможностью выдвигать списки кандидатов только политическими партиями.

На основании ранее действующего законодательства гражданин мог быть выдвинут в кандидаты в депутаты непосредственно, а также в составе федерального списка кандидатов. В первом случае в порядке самовыдвижения либо политической партией или избирательным блоком; в списке от политической партии либо от избирательного блока. Сейчас – только в составе списка от политической партии. Признание политической партии единственным субъектом выдвижения списка кандидатов объясняется реформированием избирательной систем таким образом, чтобы политическая партия стала основным институтом гражданского общества, посредством которого граждане РФ будут реализовывать свое активное и пассивное избирательное право. Указанное возвышение роли политических партий по замыслу

законодателя должно привести к созданию одного единственного рычага политического влияния – политической партии.

Далее рассмотрим положительные и отрицательные стороны преобразований. В качестве положительных моментов преобразований следует назвать следующее.

Плюс первый – становление партий как реального рычага влияния. Главным плюсом пропорциональной системы в принципе считается, что она стимулирует развитие партий, максимально усиливая их политический вес. Они несомненно станут гораздо привлекательнее для «серьезных» людей, представителей элиты в самых различных областях, что должно будет превратить их из сборищ маргиналов (что очень часто имеет место) в действительно состоятельные, в том числе профессионально и кадрово, структуры. У тех, кто имеет реальные интересы в политике, появится реальный мотив выражать свои интересы именно через партийные структуры.

Плюс второй – партии должны будут сделать акцент на стратегические интересы страны, а не на местечковые интересы. Они станут больше ориентироваться на интересы страны, а не на интересы губернаторов и региональных элит. Не секрет, что депутаты, избранные от конкретной территории, во многом являются заложниками ее специфических интересов, а чаще всего интересов конкретного губернатора. По сути, они являются вынужденными лоббистами. Логика политического выживания не требует от них большего. В то же время заниматься вопросами долгосрочного стратегического развития страны, хотя бы даже просто понимать, что нужно заниматься не только частными проблемами, но и системой в целом – удел очень немногих. Интерес же партийных лидеров на пропорциональных выборах будет, несомненно, более долгосрочным и направленным на всю страну, а не на ее малую часть.

Плюс третий – состав парламента станет более адекватен итогам базового, «стратегического» голосования избирателей. Проще говоря, власть не сможет бесконтрольно перекупать максимально зависимых от админресурса одномандатников. В условиях «управляемой демократии» одномандатные округа – это практически места, заведомо отданные «партии власти», как это было на выборах в Государственную Думу в 2003 г.<sup>1</sup>

Четвертый плюс – при использовании данной системы существенно снижается потеря голосов избирателей. Так, при использовании мажоритарной системы в одномандатном избирательном округе «пропадали» голоса избирателей, отданные за всех кандидатов

---

<sup>1</sup> Кынев А. Пропорциональная Россия. Что может дать стране переход на выборах Государственной Думы РФ к пропорциональной избирательной системе // <http://vibory.ru/analyt/kynev-4.htm>

кроме победителя, при использовании пропорциональной системы потеря голосов гораздо меньше, так как партии получают места в парламенте пропорционально отданным за них голосам. При использовании низкого заградительного барьера либо при его отсутствии потеря голосов будет незначительной по сравнению с потерей при использовании мажоритарной системы.

Рассмотрим минусы пропорциональной избирательной системы в Российской Федерации. Ряд политологов, например Александр Кынев, кандидат политических наук, эксперт Международного института гуманитарно-политических исследований, в качестве минусов пропорциональной избирательной системы называет ограничение пассивного избирательного права граждан, т. е. права быть избранным. Очевидно, что ограничение права быть избранным депутатом путем фильтрации через выдвижение политической партией умаляет право гражданина быть избранным и фактически принуждает его к пребыванию в каком-либо объединении, ведь в соответствии со ст. 30 Конституции РФ «Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем». При всем при этом ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы» предусматривает возможность включения в список от политической партии не более 50 % беспартийных кандидатов, следовательно, не обязательно реализовывать свое право на объединение.

Минус второй – применение завышенного заградительного барьера на выборах депутатов Государственной Думы РФ. Так на выборах в 2011 г. он составлял целых 7 %. Например партию «Яблоко» поддержало на выборах 2233482 человек, но эта партия не получила мест в парламенте.

Минус третий – лишение многих регионов представительства в парламенте. В партийных списках доминирует «элита» крупных и значимых регионов. Это означает, что проблемы значительных, но часто малонаселенных территорий страны будут в значительной степени забыты или проигнорированы. В максимальной степени пострадают регионы Крайнего Севера и Дальнего Востока. Да и в некоторых других регионах РФ сегодня кроме единственного одномандатника иных представителей в Госдуме нет. Ситуация не была бы столь удручающей, если бы имелась полноценно избираемая населением палата федерального парламента – Совет Федерации. Именно она по духу Конституции и должна представлять региональный интерес, все же Россия – федеративное государство!!! Но в нынешнем виде это по сути дела декоративный орган, места в котором в значительном числе случаев или заполняются «рекомендованными» людьми из Администрации Президента, или просто продаются представителям ФПП и иным лицам. Таким образом, избрание Госдумы по пропорциональной системе делает остро необходимым переход к

свободным конкурентным выборам Совета Федерации непосредственно населением регионов страны<sup>2</sup>.

Минус четвертый – наличие в списках кандидатов от партий так называемых мертвых душ – кандидатов, присутствующих лишь для повышения рейтинга партии и которые заранее знают, что при получении депутатского мандата они от него откажутся. Например, наличие в списке кандидатов в депутаты Государственной Думы от партии Единая Россия президента Д.А Медведева. Мне лично такой обман избирателей очень не нравится и я вижу в совершении таких манипуляций проблему избирательного процесса по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

Главным недостатком пропорциональной избирательной системы, применяемой на выборах депутатов Государственной Думы, считается то, что выборы по партийным спискам не дают прочных связей избранных таким образом депутатов с избирателями, более того, позволяют руководству партий за счет включения в партийные списки на выгодных позициях обеспечивать возможность быть избранными в Думу лиц приближенных, однако совершенно неизвестных избирателю и уж тем более не собирающихся отражать интересы избирателей в законодательном органе<sup>3</sup>.

Подводя итог, следует отметить, что для Российской Федерации, когда политическая партия является основным институтом гражданского общества, посредством которого граждане реализуют свои избирательные права, наиболее приемлемой избирательной системой на выборах депутатов Государственной Думы является пропорциональная избирательная система, при этом, на мой взгляд, в целях реализации конституционных положений, закрепляющих активное избирательное право, необходимо использовать систему открытых списков кандидатов.

### **Список литературы**

1. Дмитриев Ю.А., Израелян В.Б. Народные голосования в Российской Федерации»// М., 2010.
2. Кынев А. Пропорциональная Россия. Что может дать стране переход на выборах Государственной Думы РФ к пропорциональной избирательной системе // <http://vibory.ru/analyt/kynev-4.htm>.
3. Федеральный закон от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

---

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Дмитриев Ю.А., Израелян В.Б. Народные голосования в Российской Федерации // М., 2010.

4. Федеральный закон от 20 декабря 2002 г. № 175-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

## **RESULTS OF REFORMING OF AN ORDER OF ELECTION OF DEPUTIES STATE DUMA: PLUSES AND MINUSES**

**D.A. Tikhomirov**

Tver State University

Article is devoted to the analysis of legislative innovations concerning an order of formation of the State Duma of Federal Meeting of the Russian Federation. In article the application perspective on elections of this or that electoral system is also considered.

**Keywords:** *Constitution, State Duma, Electoral system.*

*Об авторе:*

ТИХОМИРОВ Дмитрий Анатольевич – магистрант юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33); e-mail: lokomosou@mail.ru.