

УДК 347(470)::342.7

## **ПРОБЛЕМЫ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ<sup>1</sup>**

**М.Ю. Федан**

Тверской государственной университет,

Автор исследует гражданское судопроизводство как уникальную конституционную гарантию основных прав, свобод, законных интересов и конституционных обязанностей человека и гражданина; обосновывает важность конституционного восприятия и конституционализации отечественной правовой действительности.

***Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, конституционное правопонимание, конституционная гарантия, права и свободы человека и гражданина, законные интересы, конституционные обязанности личности.*

Конституционные права и свободы человека и гражданина, закрепленные главой второй и составляющие основу правового положения личности, а также те, которые не вошли в конституционный текст, но дополняют и развивают его, в том числе через ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации (далее тексту – Конституция РФ), могут считаться средством объективации жизненно важных интересов личности<sup>2</sup>. Защита данных прав и интересов в соответствии с основными положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ и АПК РФ соответственно) составляют цель гражданского судопроизводства.

Сама потребность для общества в особой сфере правосудия определяется в первую очередь неизбежностью и систематичностью возникновения в нем целого ряда конкретных ситуаций преимущественно конфликтного характера, которые нуждаются в постоянном разрешении на основе установленных государством правил, подводящих конкретные обстоятельства под наиболее типичные возможности урегулирования поведения людей. В силу этого осуществлять отправление правосудия призваны судебные органы,

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках международного проекта РГНФ и НАН Украины. Проект № 12-23-02002.

<sup>2</sup> Кузенков В.А. Конституционно-правовые основы обеспечения государственной безопасности в Российской Федерации: дис... канд. юр. наук. Челябинск, 2006. С. 76.

которые действуют в названной сфере в качестве механизма защиты гражданского общества и отдельной личности<sup>3</sup>.

При поверхностном прочтении конституционного текста может сложиться впечатление, что вопросам судопроизводства в нём уделено совсем немного внимания. Такого рода «ограниченные иллюзии» по поводу Конституции и конституционного права в целом вызваны прежде всего дефицитом конституционного правопонимания<sup>4</sup>. Отечественная правовая система с учетом сложившегося политического режима, оформившейся формы правления и многих других аспектов социального взаимодействия может существовать и развиваться только в конституционно-правовом русле, что во всех случаях предполагает конституционализацию отраслевого законодательства, которая на сегодняшний день уже не может сводиться просто к вопросам соответствия либо несоответствия текущей нормы Конституции. Такого рода конституционная практика, разумеется, необходима, но она может претендовать лишь на последующий контроль уже сложившихся правоотношений и не присутствует при их зарождении. Полноценная конституционализация предполагает повсеместное развитие законодательства и правоприменительной практики согласно конституционно обусловленным целям и ценностям. Применительно к обозначенной теме для наглядности следует провести правовой анализ положений статьи 46 Конституции РФ в ее взаимосвязи с действующим процессуальным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. При буквальном толковании данной конституционной нормы, судебная защита прав и свобод представлена в форме конституционной гарантии как актуализация конституционного принципа верховенства прав и свобод человека и обязанности государства по их признанию, соблюдению и защите.

Существует множество определений термина «гарантия». В правовой науке под гарантиями принято понимать систему социально-экономических, политических, нравственных, юридических, организационных предпосылок, условий, средств и способов, создающих равные возможности личности для осуществления своих прав, свобод и интересов. Юридические гарантии прав и свобод граждан можно представить как совокупность специальных правовых средств и способов, при помощи которых реализуются, охраняются и

---

<sup>3</sup> Ржевский В., Чепурнова Н. Судебная власть в конституционной системе разделения властей // Российская юстиция. 1997. № 7. С. 3.

<sup>4</sup> Крусс В.И. О проблеме заниженной самооценки, объекте и предмете науки конституционного права // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 15. С. 2–4.

защищаются права и свободы, пресекаются их нарушения, восстанавливаются нарушенные права<sup>5</sup>. При этом стоит отметить, что ни в ст. 2, ни в ст. 46 Конституции РФ нет упоминания о законных интересах личности и о гарантии их судебной защиты, в то время как процессуальные кодексы в качестве задач судопроизводства закрепляют защиту не только прав свобод, но и законных интересов (ст. 2 ГПК РФ, ст. 2 АПК РФ).

Подавляющее большинство ученых склоняются к тому, что наряду с правами и свободами законные интересы подлежат судебной защите, будучи правомерными стремлениями участников правоотношений, производными от правовой регуляции общественных отношений<sup>6</sup>.

В данном контексте уместно процитировать С.М. Шахрая, слова которого весьма точно отражают проблематику нашего восприятия категории положений Основного закона: «... тот факт, что Конституция не содержит готовых решений на все случаи жизни, имеет большое философское и воспитательное значение. Это заставляет всех нас постоянно размышлять над тем, что значит в каждом конкретном случае "действовать по Конституции"... Конституция – это совесть нашего государства. В этом ее главный смысл и практическое значение»<sup>7</sup>. Иными словами, ограничивать поиск имеющихся вопросов исключительно буквальным текстом Основного закона в корне неверно и непродуктивно.

Положения ст. 46 Конституции РФ наряду с другими нормами Конституции составляют конституционные основы процессуального законодательства. Специфика конституционно-правовых основ состоит в том, что они в отличие от многих конституционных институтов включают в себя не только конституционные положения (нормы), но наряду с ними развиваются и конкретизируются в текущем законодательстве<sup>8</sup>. Конституционные основы нельзя соотносить только лишь с буквальным текстом конкретного конституционного положения. Их необходимо воспринимать системным и экспликационным образом через призму конституционного (суть подлинно правового) понимания всей правовой системы российского общества и доктринально-нормативной интерпретационной практики Конституционного Суда РФ.

---

<sup>5</sup> Абдулаев М.И. Теория государства и права: учебник для высших учебных заведений. М., 2004. С. 368.

<sup>6</sup> Малько А.В., Субочев В.В., Шериев А.М. Права, свободы и законные интересы: проблемы юридического обеспечения. М., 2010. С. 109.

<sup>7</sup> Цит. по: Шахрай С.М. Конституционный образ России: идеальная модель и ее практическое воплощение // Конституция Российской Федерации: к 15-летию принятия Основного закона: Текст. Комментарии. М., 2009. С. 161.

<sup>8</sup> Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России: учеб. пособие. М., 1997. С. 16.

Конституционно-правовые основы задают определенные рамки для развития отраслевого законодательства.

Такого рода трактовка полностью соответствует конституционному восприятию правовой действительности. Конкретизация конституционного права (и одновременно конституционной гарантии), предусмотренного ст. 46 Конституции РФ, в процессуальном законодательстве как право на защиту прав, свобод и законных интересов, положительно расширяет гарантирующий потенциал конституционной нормы, создавая более эффективный механизм судебной защиты. Представляется, что ценность прав и свобод человека и гражданина обусловлена прежде всего тем фактом, что с помощью них формируется правовой статус человека, который в любом правовом государстве должен представлять собой не что иное, как юридическое оформление фактического положения человека в обществе. Вместе с тем правовой статус личности включает в себя и другие элементы, относительно состава которых в науке нет единого мнения. Практически все ученые соглашаются с тем, что наряду с правами, свободами и упомянутыми выше законными интересами правовой статус неизбежно образуют обязанности личности? В связи с этим встает вполне обоснованный вопрос: почему ни Конституция, ни процессуальное законодательство непосредственно не содержат положений о судебной защите конституционных обязанностей личности.

В соответствии со ст. 10 Всеобщей декларации прав и свобод<sup>9</sup> каждый человек для определения его прав и обязанностей на основе полного равенства имеет право на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом. В ст. 6 Конвенция о защите прав и основных свобод<sup>10</sup> применительно к праву на справедливое судебное разбирательство также имеется упоминание об обязанностях.

Конституционное правопонимание позволяет со всей очевидностью утверждать, что отсутствие упоминания о необходимости судебной защиты юридических обязанностей личности на национальном уровне не может означать отказ в такой защите или отсутствие необходимости в ней. Исполнение конституционной обязанности после конкретизации в законодательстве оформляется особым, зачастую непростым порядком. Не исполнение и ненадлежащее исполнение обязанности предполагает наступление для субъекта неблагоприятных последствий в виде мер юридической

---

<sup>9</sup> Всеобщая декларация прав человека (принята 10.12.1948 Генеральной Ассамблеей ООН) // Рос. газ. 1995. 5 апр.

<sup>10</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

ответственности. Нередки случаи, когда государственные и административные органы незаконно и необоснованно привлекают физических и юридических лиц к ответственности, а впоследствии в судебном порядке постановления о привлечении ответственности признаются незаконными. Наглядным примером в данной сфере могут служить налоговые и иные сходные с ними споры, в рамках которых, по сути, и происходит обеспечение надлежащего исполнения обязанности по уплате законно установленных налогов и сборов (ст. 57 Конституции РФ). Приведенный пример в большей мере относится к вопросам административного судопроизводства, нежели гражданского, однако он позволяет представить ситуацию, при которой осуществляется судебная защита юридической обязанности лица, конституционности ее исполнения.

Как справедливо отмечает Н.В. Витрук, конституционные обязанности могут быть конкретизированы и дополнены текущим (отраслевым) законодательством через систему специальных (отраслевых) прав и обязанностей личности<sup>11</sup>. Поэтому ситуация, при которой обязанность (законная либо договорная) потребует правосудного обеспечения, может иметь место и в гражданском судопроизводстве, в частности в категории исков о понуждении ответчика совершить определенные действия либо об обязанности ответчика устранить какие-либо недостатки.

Единство прав и обязанностей является важнейшим принципом, выражающим гармоничное сочетание частных и публичных интересов, взаимную ответственность и взаимные социальные требования, притязания гражданина и правового государства<sup>12</sup>. Юридические обязанности опосредуют существование субъективных прав и свобод, на которые опираются законные интересы. Юридические обязанности предстают своеобразным рычагом не только опосредованной реализации прав, свобод и законных интересов, но и их защиты, являющейся непосредственным элементом механизма правового регулирования<sup>13</sup>.

Подводя итог, следует отметить, что конституционная гарантия судебной защиты прав и свобод человека подразумевает также и правосудное обеспечение законных интересов и выполнения конституционных обязанностей личности. «Усеченная» формулировка положений ст. 46 Конституции РФ может быть преодолена системным толкованием ее смысла в совокупности с ч. 1 ст. 55 Конституции,

---

<sup>11</sup> См.: Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М.: Норма, 2007. С. 89.

<sup>12</sup> Копылов В.В. Трансформация конституционно-правового статуса лиц находящихся в местах предварительного заключения в Российской Федерации. Дисс. канд. юрид. наук. Челябинск. 2010. С. 51.

<sup>13</sup> Субочев В.В. Законные интересы / под ред. А.В. Малько. М.: Норма, 2008. С. 164.

согласно которой перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

Здесь важно понимать и осознавать, что Конституция это особого рода документ, так или иначе затрагивающий все сферы общественных отношений и закрепляющий получающие всеобщее признание и общеобязательное значение социальные ценности. Будучи сконцентрированными в Конституции РФ, такого рода ценности (как представления людей об общественном благе, человеческом достоинстве, добре и справедливости, о целях и нормах своего поведения и т.п.), трансформируются в те самые конституционные основы, идеи и принципы, на фундаменте которых и строится вся отечественная нормативно-правовая база<sup>14</sup>.

В широком смысле конституционное право – не статичная и монолитная отрасль права, это комплексная «живая сверхсложная система, чувствительная к культуре и религии, к политике и экономике, к социальной жизни и техническому прогрессу»<sup>15</sup>. Конституция наполнена сложными, неявными, многоуровневыми смыслами, обнаружение и интерпретация которых возможны только при последовательном и системном конституционном анализе всей существующей национальной юридической практики в ее правоустановительной и правоприменительной началах. Данный анализ возможен только через призму конституционного восприятия правовой действительности, которое оправдывает отсутствие непосредственно в конституционном тексте подробным образом регламентированных институтов, что ни при каких условиях не означает, однако, что их вовсе нет либо что они не урегулированы на конституционном уровне.

Обозначенные вопросы составляют поистине необъятное поле для исследования, проводить которое в любом случае необходимо.

### **Список литературы**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СЗ РФ. 2009. № 4. ст. 445.
2. Всеобщая декларация прав человека // Российская газета. 1995. 5 апр.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

---

<sup>14</sup> Мечетный Б.С. Правовое регулирование газоснабжения в Российской Федерации: комплексное исследование. М. 2008. С. 30–33.

<sup>15</sup> Зорькин В.Д. Доклад на научно-практической конференции в Кремле 12 декабря 2008 года // Конституция Российской Федерации: к 15-летию принятия Основного закона: Текст. Комментарии. М., 2009. С. 97.

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2011) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 14.06.2012) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
6. Абдулаев М.И. Теория государства и права: учебник для высших учебных заведений. М., 2004.
7. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М., 2007.
8. Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России: учеб. пособие. М., 1997.
9. Зорькин В.Д. Доклад на научно-практической конференции в Кремле 12 декабря 2008 года // Конституция Российской Федерации: к 15-летию принятия Основного закона: Текст. Комментарии. М., 2009.
10. Копылов В.В. Трансформация конституционно-правового статуса лиц находящихся в местах предварительного заключения в Российской Федерации: дис... канд. юр. наук. Челябинск, 2010.
11. Крусс В.И. О проблеме заниженной самооценки, объекте и предмете науки конституционного права // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 15.
12. Кузенков В.А. Конституционно-правовые основы обеспечения государственной безопасности в Российской Федерации: дис... канд. юр. наук. Челябинск, 2006.
13. Малько А.В., Субочев В.В., Шериев А.М. Права, свободы и законные интересы: проблемы юридического обеспечения. М.: Норма, Инфра-М, 2010.
14. Мечетный Б.С. Правовое регулирование газоснабжения в Российской Федерации: комплексное исследование. М., 2008.
15. Ржевский В., Чепурнова Н. Судебная власть в конституционной системе разделения властей // Российская юстиция. 1997. № 7.
16. Субочев В.В. Законные интересы / под ред. А.В. Малько. М., 2008.
17. Шахрай С.М. Конституционный образ России: идеальная модель и ее практическое воплощение // Конституция Российской Федерации: к 15-летию принятия Основного закона: Текст. Комментарии. М., 2009.

## PROBLEMS OF CONSTITUTIONALIZATION OF CIVIL JUSTICE LEGAL REGULATION IN RUSSIAN FEDERATION

**M.Y. Fedan**

Tver State University

The article reviews civil justice as unique constitutional guarantee of human rights, legitimate interests and constitutional duties. The author analyzes importance of constitutional perception and constitutionalization of domestic legal validity.

**Keywords:** *civil justice, constitutional legal understanding (interpretation), constitutional guarantee, human rights and freedoms, legitimate interests, constitutional duties.*

*Об авторе:*

ФЕДАН Максим Юрьевич – аспирант кафедры теории права Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33); e-mail: fedanm@yandex.ru