

УДК 342.4(470):347.2/3

## **КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ФОРМЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ**

**Н.В. Ченцов**

Тверской государственной университет

В статье рассматриваются проблемы права собственности.

**Ключевые слова:** Конституция Российской Федерации, формы права собственности.

Кодификация действующего гражданского законодательства стала важным и значительным событием. Сегодня вряд ли можно утверждать, что этот процесс завершён, что общество получило конечный продукт в виде цельного и единого Гражданского кодекса. Затяжной характер работы над кодексом, необходимость серьёзной и конструктивной переработки некоторых основополагающих конструкций ГК – свидетельство того, что процесс подготовки оказался не таким простым, что предстоят не менее серьёзные усилия по дальнейшему совершенствованию ряда институтов<sup>1</sup>, на один из которых следует обратить внимание – это институт права собственности.

На мой взгляд, нет достаточной ясности в регулировании целого ряда проблем права собственности. Прежде всего речь идёт о её понятии, сущности и содержании. Нужно согласиться с тем, что собственность как особая категория не существует и говорить о ней можно только как о правовой категории.

Национальная доктрина права собственности сформулирована в ст. 8 Конституции Российской Федерации, где речь идёт о «частной, государственной, муниципальной или иных формах собственности». Поскольку однопорядковых понятий нет, то это некие формы, но не формы права собственности. Такая неопределённость, с одной стороны, единогласие, с другой – свидетельство того, что проблема до конца не решена, поэтому перед научным сообществом стоит задача её разрешения.

Конституция РФ, являясь актом высшей юридической силы, построена на правовых конструкциях, которые составляют основу отраслевого регулирования соответствующих сфер общественной жизни.

Поэтому можно утверждать, что в ст. 8 речь идёт о формах права собственности. Отсюда следует, что поскольку законодатель допускает

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации»

иные формы права собственности, то необходимо эти объективно существующие формы права собственности выявить и определить их место в системе общественных отношений. А также исследовать, изучать и предлагать определённое их регулирование.

Представляется оправданным говорить о кооперативной, церковной собственности, собственности общественных организаций и др.

Что касается науки гражданского права, то проблеме форм права собственности уделяется недостаточно внимания. Это неверно, так как замалчивание проблемы никак не способствует её решению. Одновременно следует заметить, что стремление к рецепции римского права в области права собственности допустимо и правомерно, однако это в определённой мере заслоняет решение проблемы форм права собственности<sup>2</sup>.

Правоотношение собственности в науке гражданского права рассматривается в рамках абсолютного правоотношения, где определён лишь собственник, которому противостоит неопределённое число обязанных лиц. Такое правоотношение имеет существенные недостатки, поскольку обязанные лица не знают о существовании собственника и его вещи, не знают они и о своей обязанности. В силу этого данное правоотношение оказывается непригодным для целей регулирования общественных отношений, так как невозможно учесть индивидуальные правовые интересы собственника, обеспечить ему правовую защиту, поскольку юридические обязанности оказываются безадресными.

В качестве родного понятия в правоотношении собственности используется «господство», и право собственности понимается как право господства лица над вещью. Но тем самым исследователи покидают почву права, т.к. право есть отношение лица к лицу, а не отношение лица к вещи<sup>3</sup>. Право собственности в правоотношении определяется как неограниченное право, в то же время исследователи признают, что любое право ограничено, имеет свои пределы, являясь мерой возможного и дозволенного поведения<sup>4</sup>.

Содержание права собственности определяется через триаду правомочий собственника. Это владение, пользование, распоряжение. Законом же допускается, что собственник может передать все три правомочия другому лицу, оставаясь собственником вещи, например,

---

<sup>2</sup> Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. М., 1999; Коновалов А.В. Владение и владельческая защита в гражданском праве. СПб., 2001; Сафронова Т.Н. Проблемы владения в гражданском праве: автореф. дис.... канд. юр. наук. Саратов, 2002; Лапина В. Проблема давностного владения в гражданском праве: автореф. дис.... канд. юр. наук. Тверь, 2006.

<sup>3</sup> Кант. И. Соч.: в 6 т. М., 1965. Т.4, ч.2. С. 139

<sup>4</sup> Камышанский В.П. Право собственности: пределы и ограничения. М., 2000; Рыженков А.Я., Черноморец А.Е. Очерки теории права собственности (прошлое и настоящее). Волгоград, 2005.

договор аренды (гл. 34 ГК РФ), договор доверительного управления (гл. 52 ГК РФ). Представляется, что эти правомочия не раскрывают действительного содержания права собственности, поскольку оно при их отсутствии не исчезает.

Таким образом, следующий подход к пониманию права собственности представляется весьма спорным. Он не соответствует представлению о социальной природе права, которое оформляет отношение субъекта права к другому субъекту, а не его объекту (вещи). Следовательно, правоотношения собственности следует рассматривать не в качестве абсолютных, а в качестве относительных, в которых обязанной стороной выступает государство, которое в лице своих органов осуществляет закрепление и защиту прав собственника<sup>5</sup>.

В подтверждение этого вывода можно сослаться на законодательную практику, то есть на Закон РСФСР «О собственности в РСФСР», где была закреплена норма, в соответствии с которой за вред, причиненный собственнику кражей вещи неустановленным органами дознания и следствия преступником, ответственность в виде возмещения вреда возлагалась на государство, именуемое в то время Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой. После того, как эта ответственность не стала обеспечиваться бюджетом РСФСР, действие нормы приостановлено, а в последующем отменено.

### Список литературы

1. Архипов С.И. Проблема права собственности // Государство и право. С. 43 – 62.
2. Камышанский В.П. Право собственности: пределы и ограничения. М., 2000.
3. Кант. И. Соч.: в 6 т. М., 1965. Т.4, ч.2. С. 139
4. Коновалов А.В. Владение и владельческая защита в гражданском праве. СПб., 2001.
5. Лапина В. Проблема давностного владения в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Тверь, 2006.
6. Рыженков А.Я., Черноморец А.Е. Очерки теории права собственности (прошлое и настоящее). Волгоград, 2005.
7. Сафронова Т.Н. Проблемы владения в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Саратов, 2002.
8. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. М, 1999.
9. Указ Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации».

---

<sup>5</sup> Архипов С.И. Проблема права собственности // Государство и право. С. 43 – 62.

## CONSTITUTION OF THE RUSSIAN FEDERATION AND PROPERTY RIGHT FORM

**N.V. Chentsov**

Tver State University

In article property right problems are considered.

**Keywords:** *Constitution Russian Federation, property right forms.*

*Об авторе:*

ЧЕНЦОВ Николай Васильевич – д-р юр. наук, проф. кафедры гражданского права Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33); e-mail: [jurfaktver\\_nauka@mail.ru](mailto:jurfaktver_nauka@mail.ru).