

УДК 340.131(470)::331.212.26

**ПРОБЛЕМЫ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ ПРАВОВОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ  
ПОСРЕДСТВОМ РЕЗУЛЬТАТОВ  
ПРАВОИНТЕРПРЕТАЦИОННОЙ ПРАКТИКИ  
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**М.А. Щукина**

Тверской государственной университет

Статья посвящена анализу правоинтерпретационной практики Конституционного Суда Российской Федерации в области алиментных обязательств. Рассмотрена проблематика интерпретации судами общей юрисдикции положений семейного законодательства.

*Ключевые слова:* семейное право, алименты, алиментные обязательства, судебное усмотрение.

Согласно Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) материнство и детство, семья находятся под защитой государства; забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей (ст. 38, ч. 1 и 2).

Данные конституционные положения в полной мере согласуются с положениями Конвенции о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г.), являющейся в силу ст. 15 (ч. 4) Конституции РФ составной частью правовой системы Российской Федерации. В соответствии со ст. 27 названной Конвенции государства-участники признают право каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития ребенка (п. 1); родитель(и) или другие лица, воспитывающие ребенка, несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для развития ребенка (п. 2).

Развивая приведенные положения Конституции РФ и международно-правовых актов, Семейный кодекс Российской Федерации закрепляет право ребенка на получение содержания от своих родителей (п. 1 ст. 60) и корреспондирующую этому праву обязанность родителей содержать своих несовершеннолетних детей (п. 1 ст. 80).

Семейное законодательство, как следует из ст. 1 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – Семейный кодекс), исходит из того, что права граждан в сфере семейных отношений могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других членов семьи и иных граждан (п. 4).

Определяя пределы осуществления семейных прав, Семейный кодекс при этом установил, что осуществление членами семьи своих прав и исполнение ими своих обязанностей не должны нарушать права, свободы и законные интересы других членов семьи и иных граждан (п. 1 ст. 7).

Конституционный Суд Российской Федерации (далее – Конституционный Суд) осуществляет особый вид правосудия – конституционное, применяя при этом особую процедуру – конституционное судопроизводство. Он наделен функцией конституционного контроля в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории страны.<sup>1</sup>

Конституционный Суд неоднократно рассматривал заявления граждан РФ по семейным вопросам, в том числе и по такой специфической их стороне, как алиментные отношения. Рассмотрим подробнее правовые позиции Конституционного Суда в данной сфере.

Большинство заявителей обращается в Конституционный Суд с вопросами о проверке конституционности порядка правового регулирования в сфере наложения взысканий по уплате алиментов на имущество и денежные средства, а также о взаимных правах и обязанностях участников алиментных отношений.

Так, в Определении от 17 января 2012 г. № 123-О-О<sup>2</sup> Конституционный Суд проверял конституционность делегирования законодателем ряда правомочий в области алиментных правоотношений Правительству Российской Федерации. Конституционный Суд пояснил, что «ст. 82 Семейного кодекса, делегирующая Правительству Российской Федерации полномочия по определению видов заработка и/или иного дохода, которые получают родители в рублях и/или в иностранной валюте и из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей, не регулирует данный вопрос, равно как и вопрос, связанный с определением порядка расчета названных доходов, а потому не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте. Содержательную регламентацию эти вопросы, согласно

---

<sup>1</sup> Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В.Д. Зорькина, Л.В.Лазарева. М., 2009. С – 952.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 г. № 123-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Хазарджян К.В. на нарушение ее конституционных прав ст. 82 Семейного кодекса РФ и пп. «О» п. 2 перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей».

названной норме, должны получить именно в нормативно-правовом акте Правительства РФ»<sup>3</sup>.

Таким образом, Конституционный Суд не усмотрел нарушений конституционных прав участников алиментных отношений при условии определения состава алиментной базы в подзаконном акте органа исполнительной власти.

Иногда спорные моменты касаются не самого факта алиментных отношений (не оспариваемого сторонами), а размера и «направления» алиментов. Так как на практике возникают ситуации, когда материальное положение матери, оставшейся по решению суда с ребенком, может быть сопоставимым или даже лучшим, нежели материальное положение отца. Возможность возникновения таких ситуаций также анализировалась Конституционным судом.

Определением от 17 января 2012 г. № 122-О-О<sup>4</sup> по жалобе гражданина Гниломедова В.Н. Суд выразил свое отношение к проблеме справедливого распределения материальных ресурсов между супругами.

Конституционный Суд определил, что «в основе правового регулирования отношений, возникающих в связи с принудительным исполнением родителями обязанности содержать своих несовершеннолетних детей, лежит требование о необходимости обеспечения баланса интересов обеих сторон алиментных отношений», «вопросы алиментных обязательств, в том числе порядка определения размера подлежащих уплате на содержание несовершеннолетних детей алиментов, урегулированы в Семейном кодексе, который исходит из приоритета добровольного исполнения родителями обязанности содержать своих несовершеннолетних детей; при этом, предусматривая механизм ее принудительного исполнения, он закрепляет требование о необходимости учета судом материального и семейного положения сторон алиментного обязательства и других заслуживающих внимания обстоятельств (статьи 80, 81; пункт 1 статьи 83; пункт 4 статьи 113 Семейного кодекса)»<sup>5</sup>.

Не обошел стороной Конституционный Суд и проблемы в конституционном истолковании норм семейно-гражданского законодательства. Так, Конституционный Суд конкретизировал правовую категорию «доходы, полученные по договорам, заключенным в соответствии с гражданским законодательством» для целей

---

<sup>3</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 г. № 123-О-О

<sup>4</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17.01.2012 № 122-О-О «По жалобе гражданина Гниломедова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом "о" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей» // СПС «КонсультантПлюс», 2012.

<sup>5</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17.01.2012 № 122-О-О.

определения размера алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в судебном порядке: «... алименты подлежат удержанию лишь из тех доходов, которые лица получают при заключении договоров, реализующих принадлежащие каждому право на свободное использование своих способностей и имущества для не запрещенной законом экономической деятельности, а также право на труд (статья 34, часть 1; статья 37, часть 1, Конституции РФ)»<sup>6</sup> и «не могут облагаться алиментами доходы, полученные гражданином вне связи с осуществлением им экономической деятельности - в частности, при разовых сделках по продаже недвижимости (квартиры, земельного участка, садового домика и пр.)»<sup>7</sup>.

Вопрос о конституционности нормы ст. 81 Семейного кодекса неоднократно исследовался Конституционным судом. Жалобы граждан, оспаривающих конституционность норм о размере, целевом назначении и оснований назначения алиментов, подаются в суд неоднократно. Так например, гражданин Мельчаков С.А. обратился в Конституционный Суд с жалобой, в которой он оспаривает конституционность п. 1 ст. 81 Семейного кодекса. По его мнению, данный пункт противоречит Конституции РФ, ее ст. 17 (ч. 3), 19 (ч. 1 и 3), 38 (ч. 2) и 46 (ч. 1), поскольку при определении судом размера алиментов, подлежащих взысканию на содержание несовершеннолетних детей, позволяет не учитывать потребности и уровень прежнего обеспечения ребенка, материальное положение плательщика алиментов и величину прожиточного минимума. Кроме того, нарушение своих конституционных прав заявитель усматривает в отсутствии в Семейном кодексе Российской Федерации нормы, позволяющей истребовать у получателя алиментов отчет о расходах денежных средств, выплачиваемых ему плательщиком алиментов. С позиций обычной бытовой логики, аргументация заявителя понятна. Однако Конституционный Суд пояснил, что п. 1 ст. 81 СК РФ, закрепляющий порядок установления сумм алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в судебном порядке (в размере определенных долей от заработка и (или) иного дохода родителей), рассматриваемый в системном единстве с п. 2 той же статьи, предоставляющим суду возможность уменьшения и увеличения размера этих долей с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств, направлен на обеспечение баланса интересов несовершеннолетних детей и их

---

<sup>6</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17.01.2012 № 122-О-О.

<sup>7</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 11.05.2012 № 800-О-Р/2012 «Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Гнилomedова Владимира Николаевича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 года № 122-О-О» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx>.

родителей в рамках алиментных отношений и не может рассматриваться как нарушающий конституционные права и свободы заявителя. Разрешение же вопроса о внесении целесообразных, по мнению заявителя, изменений в действующее законодательство не входит в компетенцию Конституционного Суда<sup>8</sup>.

Иногда граждане подвергают сомнению сам факт наличия алиментных обязательств. Примером этого может служить дело гражданина Амелина С.С., подавшего жалобу, в которой он оспаривал норму ст. 85 Семейного кодекса, которая императивно обязывает родителей содержать своих нетрудоспособных совершеннолетних детей. По мнению заявителя, данная норма прямо противоречит ст. 2, 7, 17 (части 1 и 3), 18 и 19 (ч. 1 и 2) Конституции РФ.

Конституционный Суд, рассматривая жалобу, посчитал иначе. По мнению Суда, ст. 85 Семейного кодекса, устанавливающая обязанность родителей содержать своих нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в помощи, и закрепляющая правило определения судом размера алиментов на нетрудоспособных совершеннолетних детей в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно, исходя из материального и семейного положения и других заслуживающих внимания интересов сторон, должна рассматриваться в системной связи с п. 1 ст. 119 Семейного кодекса, которая в свою очередь, устанавливает право суда изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты в случае изменения материального или семейного положения одной из сторон или при наличии у одной из сторон иного заслуживающего внимания интереса, направлена на обеспечение баланса интересов нетрудоспособных, нуждающихся в помощи, совершеннолетних детей и их родителей в рамках алиментных отношений и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, указанные в жалобе<sup>9</sup>.

Таким образом, обязанность содержания нетрудоспособных совершеннолетних детей сама по себе не является противоречащей Конституции РФ, так как суд общей юрисдикции может освободить родителя от такой обязанности в зависимости от конкретных существенных обстоятельств дела.

---

<sup>8</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 20.10.2011 г. № 1355-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мельчакова Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 81 Семейного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс», 2012.

<sup>9</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 г. № 1084-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Амелина Сергея Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьей 85 Семейного кодекса Российской Федерации». // СПС «КонсультантПлюс», 2012.

Сходную позицию суд демонстрирует в Определении от 21 апреля 2011 г. № 457-О-О<sup>10</sup>, вынесенном по жалобе гражданина Горского С.Е. Заявитель был обязан выплачивать алименты, но не работал в период, в течение которого взыскание алиментов не производилось, что в соответствии с п. 4 ст. 113 Семейного кодекса, по мнению заявителя, позволяет взыскать с него алименты с несуществующих доходов. Согласно пониманию заявителя алименты в этой ситуации должны быть взысканы с него в любом случае, что антиконституционно.

Но Конституционный Суд, вопреки позиции заявителя тоже указал на то, что положения оспариваемого п. 4 ст. 113 Семейного кодекса позволяют учитывать при определении размера задолженности по алиментам материальное и семейное положение сторон, а также иные обстоятельства, что направлено на обеспечение баланса интересов несовершеннолетних детей и их родителей в рамках алиментных отношений, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя.

Подводя итог, следует сказать о том, что граждане Российской Федерации активно обращаются в Конституционный Суд по вопросам, связанным с разъяснением конституционности норм семейного законодательства, регулирующих алиментные правоотношения. Обращения связаны только с алиментными обязательствами родителей и детей, что вполне объяснимо: алиментные отношения супругов в нашей стране не получили широкого распространения.

Конституционный Суд в большинстве случаев отказывает в принятии к рассмотрению ряда жалоб и заявлений, обосновывая свою позицию конституционным толкованием норм Семейного кодекса, рассматриваемого им как единый взаимосвязанный кодифицированный законодательный акт, нормы которого должны пониматься и применяться не изолированно друг от друга, а в их логической взаимосвязи.

Значение актов Конституционного Суда в правовом регулировании алиментных отношений в конечном итоге выражается в том, что Конституционный Суд неоднократно указывал на конституционность действующего отраслевого семейного законодательства положениям Конституции РФ. Так как нормы семейного права, возможно кажущиеся противоречащими, либо взяты заявителями в отрыве от контекста всего закона, либо была проигнорирована судебная возможность освобождения от

---

<sup>10</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2011 г. № 457-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горского Сергея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации». // СПС «КонсультантПлюс», 2012.

предусмотренной законом обязанности. При этом судебное усмотрение, возможность которого прямо указана в законе, является, по мысли Конституционного Суда, необходимым элементом правоприменительной практики в алиментных правоотношениях, без которого справедливая и законная реализация норм об алиментных обязательствах просто невозможна.

### Список литературы

1. Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. М.: Эксмо, 2009.
2. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 445.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2011 г. № 457-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горского Сергея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс», 2012.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 г. № 123-О-О «Об отказе в приятии к рассмотрению жалобы гражданки Хазарджян К.В. на нарушение ее конституционных прав ст. 82 Семейного кодекса РФ и пп. «О» п. 2 перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей» // СПС «КонсультантПлюс», 2012.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 17.01.2012 г. № 122-О-О «По жалобе гражданина Гнилomedова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом "о" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей» // СПС «КонсультантПлюс», 2012.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 11.05.2012 г. №800-О-Р/2012 «Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Гнилomedова Владимира Николаевича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 года № 122-О-О»// Официальный сайт Конституционного Суда РФ: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx>.
7. Определение Конституционного Суда РФ от 20.10.2011 г. № 1355-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мельчакова Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 81 Семейного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс», 2012.
8. Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 г. № 1084-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Амелина Сергея Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьей 85

Семейного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс», 2012.

9. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ.

**CONSTITUTIONALIZATION'S PROBLEMS OF LEGAL  
REGULATION IN THE SPHERE ALIMENTARY OF OBLIGATIONS  
BY MEANS OF RESULTS OF RIGHT INTERPRETATIVE  
PRACTICE OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN  
FEDERATION**

**M.A.Schukina**

Tver State University

Article is devoted to the analysis the right of interpretative practice of the Constitutional Court of the Russian Federation in the field of alimentny obligations. The perspective of interpretation is considered by courts of law of provisions of the family legislation.

*Keywords: family law, alimony, alimentny obligations, judicial discretion.*

*Об авторе:*

ЩУКИНА Марина Андреевна - магистрант юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33); e-mail: viktoriya365@mail.ru.