

УДК [347.645-053.88]+[347.645-056.26]

## **ПРОБЛЕМЫ ДОГОВОРНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПАТРОНАЖНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**А.Н. Соколов**

Московская академия экономики и права

Исследуется проблема возможности применения договора доверительного управления имуществом и договора поручения для регулирования патронажных отношений. Проводится анализ предметной области и характера рассматриваемых договоров, исследуются некоторые аспекты содержания договора поручения и договора доверительного управления имуществом и соответствие целей указанных договоров целям патронажа. В завершение делается вывод о целесообразности их применения к патронажным отношениям.

**Ключевые слова:** *договор, патронаж, доверительное управление, поручение.*

С момента своего возникновения приёмная семья для граждан пожилого возраста и инвалидов имеет необычную конструкцию договорного регулирования. Одна из особенностей данного института проявляется в том, что патронажные отношения могут устанавливаться на основе договора поручения или доверительного управления. Многие ученые, комментируя это положение, говорят, что помощник назначается органом опеки и попечительства по личному заявлению дееспособных лиц, нуждающихся в помощи<sup>1</sup>. Необходимость данной процедуры не подвергается сомнению в силу того, что она позволяет обезопасить патронируемого от недобросовестности помощника.

Дальше мнения учёных расходятся. Одни считают, что заключаемый в соответствии со ст. 41 ГК РФ договор поручения или договор доверительного управления имуществом, направлен на защиту только имущественных прав патронируемого лица<sup>2</sup>. Исходя из смысла этих договоров может показаться, что так оно и есть. Другие авторы полагают, что деятельность помощника заключается в оказании практической помощи в быту, т. к. патронируемый, являясь полностью дееспособным, имеет право сам совершать любые сделки и юридически

---

<sup>1</sup> См., например: Кузнецова И.М. Комментарий к части первой ГК РФ // СПС «КонсультантПлюс»; Постатейный научно-практический комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации / под общ. ред. А.М. Эрделевского. М., 2010.

<sup>2</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу РФ: в 3 т. / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2008. Т. 1. С.137– 139.

значимые действия, не нуждаясь в согласии помощника<sup>3</sup>. Третьи придерживаются мнения, согласно которому цель патронажа состоит в совершении юридических и фактических действий, направленных на восполнение недостающих правовых знаний и физических возможностей патронируемого лица. Именно для этого необходимо заключать договоры доверительного управления имуществом и поручения. Небольшие бытовые сделки заключаются помощником с согласия патронируемого<sup>4</sup>.

Некоторые авторы, исследуя основания возникновения патронажа, приходили к выводу, что эти отношения по своей природе являются административными, поскольку решение органа опеки и попечительства об установлении патронажа предшествует всем последующим этапам порядка и процедуры назначения помощника. Тем не менее тот набор инструментов, которыми достигаются цели патронажа (имеется в виду гражданско-правовые договоры доверительного управления имуществом и поручения), позволяет говорить о гражданско-правовой природе рассматриваемых отношений, об этом же говорит и наличие таких важных признаков, как свобода договора, наличие согласованной воли сторон к заключению договора, взаимные права и обязанности и т.п.

Оба указанных выше договора регулируются гражданско-правовыми нормами. По этому поводу высказывается М.В. Филиппова: «...основу отношений, функционирующих в области негосударственного социального обеспечения, составляют именно гражданско-правовые нормы... Основными субъектами таких отношений являются государство и публичные агенты, которые реализуют официальные, публичные функции оказания населению социальных услуг»<sup>5</sup>. Поэтому считалось, что ст. 41 ГК РФ в том числе направлена только на охрану имущественных интересов лица, над которым устанавливался патронаж. После изменений, вступивших в силу 01.09.2008 г. ч.3 ст. 41 ГК РФ приобрела свой нынешний вид, что представляется абсолютно оправданным.

Сегодня перечень договоров, на основании которых помощник приобретает свои полномочия, является открытым, что на наш взгляд, является неоднозначным шагом. С одной стороны, данное решение заслуживает одобрения, с другой – этим шагом законодатель не снял все вопросы и проблемы, которые возникают в процессе регулирования отношений патронажа договорами поручения и доверительного управления имуществом. Остановимся на этом вопросе более подробно.

---

<sup>3</sup> Кузнецова И.М. Указ. соч.

<sup>4</sup> Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: учебник для вузов. М., 2010.

<sup>5</sup> Право социального обеспечения / под ред. М.В. Филипповой. М., 2008. С. 87.

Согласно ст. 41 ГК РФ, права и обязанности помощника в рассматриваемых правоотношениях между ним и лицом, нуждающимся в помощи, возникают в результате наличия сложного юридического состава, сочетающего в себе решение органа опеки и попечительства о назначении помощника либо об организации приёмной семьи для пожилого гражданина или инвалида и заключение договора поручения, доверительного управления либо иного договора.

Сразу необходимо отметить, что патронаж имеет особенность, коренным образом отличающую его от опеки или попечительства, – заключение договора помощником с самим лицом, нуждающимся в помощи, а не с органом опеки и попечительства, как это происходит при опеке (попечительстве)<sup>6</sup>. Лицо, над которым устанавливается патронаж, остаётся полностью дееспособным и в состоянии самостоятельно принять решение, касающееся объёма полномочий помощника.

Теперь подробнее рассмотрим каждый из предлагаемых законодателем договоров с точки зрения патронажных отношений.

В контексте патронажных отношений договор доверительного управления имуществом несколько отличается от его классического вида и понимания гражданским правом. В рассматриваемом случае собственник, как правило, не может самостоятельно распоряжаться своим имуществом, осуществлять некоторые иные правомочия.

Учредителем доверительного управления в таких случаях, как правило, выступает не сам собственник имущества, а орган опеки и попечительства. Но договор доверительного управления имуществом прежде всего направлен на охрану имущественных интересов лица, а не на содействие в осуществлении прав или оказание физической помощи в быту.

В ч.1 ст. 1020 ГК РФ указывается, что договор доверительного управления имуществом возлагает на доверительного управляющего права и обязанности по распоряжению имуществом собственника. В случае если доверительный управляющий не будет осуществлять свои обязанности надлежащим образом либо не проявит должного уровня заботливости об имуществе выгодоприобретателя, у него возникает обязанность возместить выгодоприобретателю упущенную выгоду за время доверительного управления имуществом, а учредителю управления – убытки, причиненные утратой или повреждением имущества, с учетом его естественного износа, а также упущенную выгоду.

Как видно, указанные выше нормы имеют сугубо имущественный характер и слабо отвечают целям патронажа.

---

<sup>6</sup> Такого же мнения придерживаются некоторые учёные. См., например: Настольная книга нотариуса: учеб. – метод. пособие: в 3-х т. М., 2009. Т. 1.

Как правило, договор доверительного управления имуществом заключается в процессе предпринимательской деятельности и в конечном итоге служит цели извлечения прибыли, в то время как патронаж устанавливается в целях оказания помощи физически немощному гражданину и оплата услуг помощника осуществляется за счет патронируемого. Дополнительно стоит отметить, что среди целей патронажа не предусмотрена такая цель, как извлечение прибыли или иной имущественной выгоды помощником, кроме вознаграждения за оказываемые услуги. Напротив, договором доверительного управления имуществом предусматривается, что доверительный управляющий, обладая правомочиями собственника, имеет дополнительный доход от своей деятельности. На наш взгляд, полномочия доверительного управляющего и учредителя управления в корне отличаются от характера патронажных отношений.

Эту точку зрения подтверждают специалисты, занимающиеся исследованием договора доверительного управления имуществом. По мнению некоторых из них, доверительное управление имуществом носит характер фидуциарной сделки, т. е. основано на лично-доверительных отношениях учредителя управления или выгодоприобретателя и доверительного управляющего, опосредуемых договором, закрепляющим вещные, обязательственные и неимущественные взаимоотношения учредителя управления или выгодоприобретателя и доверительного управляющего, обязующегося управлять этим имуществом, проявляя должную заботливость об интересах другой стороны. Само доверительное управление имуществом характеризуется не только юридическим фактом передачи имущества, но и частичным переходом прав собственника к доверительному управляющему в целях осуществления им деятельности, направленной на достижение согласованного уровня рентабельности<sup>7</sup>.

О фидуциарности отношений по доверительному управлению имуществом говорит Е.С. Кудрявцева. По мнению исследователя, доверительное управление собственностью по своей сути является аналогом международного института траста, которым, по её мнению, опосредуются фидуциарные правоотношения, возникающие по поводу собственности между сторонами, одна из которых – учредитель доверительной собственности – передает собственность, правовой титул и все права на нее, а другая – доверительный собственник, принимает эту собственность и обязуется осуществлять владение, пользование и

---

<sup>7</sup> См., например: Кочев А.А. Особенности предпринимательской деятельности с использованием института доверительного управления имуществом: дис. . . . канд. юр. наук. М., 2008.

распоряжение этой собственностью в интересах и в пользу третьих лиц – бенефициариев<sup>8</sup>.

Как видно, договор доверительного управления имуществом не рассматривается как одно из оснований возникновения патронажных отношений, что вполне оправданно, и это несмотря на прямое упоминание об этом в ст. 41 ГК РФ.

Иной точки зрения придерживается А.А. Пелевин. Учёный предлагает взять за основу патронажа поручение. В таком договоре сторонами могут выступать публичные образования в соответствии с их компетенцией. Орган опеки и попечительства, совершая такой акт, как назначение помощника, исполняет возложенные на него законом действия по устройству нуждающегося лица, которые относятся к социальной функции государства.

По мнению А.А. Пелевина, в этой ситуации орган опеки и попечительства действует не как самостоятельный субъект права, а как орган, выступающий от имени соответствующего публичного субъекта – органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации. В договоре возможно участие третьих лиц, т. к. это обуславливается фидуциарным характером договора поручения<sup>9</sup>.

Данная концепция, предложенная А.А. Пелевиным, заслуживает внимания, но не исключает, на наш взгляд, внутренних противоречий. Как указывалось выше, предлагаемый договор имеет лично-доверительный характер (фидуциарный), однако далее предполагается возможность передоверия обязанностей поверенного его заместителю<sup>10</sup>, что, по нашему мнению, совершенно противоречит принципу лично-доверительных отношений. Связано это, прежде всего с тем, что отношения по организации приёмной семьи для граждан пожилого возраста и инвалидов могут иметь свои точки соприкосновения с отношениями поручения, но всё же принципиально отличаются от них.

Известно, что согласно ч.1 ст. 971 ГК РФ по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. В этих отношениях, так же как и в отношениях доверительного управления, не исключается элемент фидуциарности.

Как отмечается в юридической литературе, к действиям в рамках договора поручения могут относиться правосделочные акты (например, волеизъявление в договоре купли-продажи принадлежащей доверителю вещи – п. 1 ст. 454 ГК) и действия, в которых обнаруживается воля

---

<sup>8</sup> Кудявцева Е.С. Перспективы использования доверительного управления имуществом в особых экономических зонах Российской Федерации (на примере опыта оффшорных зон): дис. . . . канд. юр. наук. М., 2008.

<sup>9</sup> Пелевин А.А. Гражданско-правовое регулирование патронажных отношений в Российской Федерации: дис. . . . канд. юр. наук. М. 2008. С.78.

<sup>10</sup> Там же. С. 81 и далее.

поверенного, но правовые последствия которых определяются не этой волей, а законом (например, признание долга доверителя перед третьим лицом – абз. 1 ст. 203 ГК). При этом поверенный не может обязаться по договору поручения к совершению действий, перечисленных в п. 4 ст. 182 ГК<sup>11</sup>.

Из содержания ст. 973 ГК РФ следует, что предметом договора поручения являются юридические действия, совершаемые поверенным в соответствии с указаниями доверителя, которые должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными. Разумеется, что по договору поручения не подлежат передаче личные права, т. е. неотделимо связанные с личностью доверителя, например, алиментные обязательства. Подтверждается круг полномочий поверенного по поручению доверенностью, которая может быть составлена в простой письменной форме и в нотариальной (главным образом, когда действия поверенного касаются недвижимого имущества). Срок такой доверенности может быть бессрочным (если он не указан в договоре).

Сам договор поручения может иметь возмездный или безвозмездный характер, но если заключение такого договора было вызвано какими-либо аспектами осуществления предпринимательской деятельности, то доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если договором не предусмотрено иное.

Согласно ст. 973 ГК РФ и ст. 974 ГК РФ поверенный имеет следующий круг обязанностей.

1. Выполнить поручение доверителя в соответствии с его указаниями;
2. Исполнить данное ему поручение лично, за исключением случая передоверия поручения;
3. Сообщать доверителю по его требованию все сведения о ходе исполнения поручения (форма информирования остаётся на усмотрение сторон);
4. Передавать доверителю без промедления все полученное по сделкам, совершенным во исполнение поручения;
5. Возвратить доверителю доверенность по исполнении поручения или при прекращении исполнения договора поручения, если срок действия ее не истек;
6. Представить отчет с приложением оправдательных документов, если это требуется по условиям договора.

Все эти условия договора поручения могут применяться и к договору об организации приёмной семьи для граждан пожилого возраста. Казалось бы, договор поручения может практически полностью лечь в основу рассматриваемого договора, но при более

---

<sup>11</sup> Абрамова Е.Н. и др. Гражданское право: учеб.: в 3 т. / под ред. А.П. Сергеева. М., 2010. Т. 2.

детальном анализе выясняются некоторые особенности этих двух договоров, которые не позволяют отождествить или хотя бы позволить говорить о найденном подходящем договоре для патронажных отношений.

К примеру, договор поручения предполагает принятие поверенным в процессе исполнения поручений решения о целесообразности или необходимости совершения каких-либо действий, поверенный самостоятельно принимает это решение. В то время как при патронажных отношениях гражданин, пользующийся услугами помощника, самостоятельно определяет, с кем ему заключить договор или вступить в иные правоотношения, помощник здесь только физически способствует выполнению принятого таким гражданином решения. При этом помощник может совершать как юридические действия (например, совершить сделку от имени гражданина, находящегося под патронажем), так и фактические (например, доставить патронируемого к месту совершения сделки или в регистрирующий орган). Всё это позволяет нам с уверенностью говорить, что деятельность помощника имеет принципиально иной характер и гораздо более многоаспектна по сравнению с деятельностью поверенного по договору поручения.

Обобщая вышесказанное, считаем необходимым сделать следующие выводы:

а) правоотношения доверительного управления имуществом и правоотношения патронажа не совпадают. Доверительный управляющий приобретает по договору доверительного управления имуществом полномочия собственника такого имущества. Различны цели патронажа и доверительного управления. Среди целей патронажа не предусмотрена такая цель, как извлечение прибыли или иной имущественной выгоды помощником, кроме вознаграждения за оказываемые услуги. Кроме того, если доверительный управляющий не будет осуществлять свои обязанности надлежащим образом либо не проявит должного уровня заботливости об имуществе выгодоприобретателя, у него возникает обязанность возместить упущенную выгоду, убытки, причиненные утратой или повреждением имущества, а также упущенную выгоду за время доверительного управления таким имуществом. К тому же учредителем доверительного управления в случае патронажа, как правило, является орган опеки и попечительства, а не сам собственник. Всё это позволяет говорить о явном противоречии доверительного управления целям патронажа.

б) по договору поручения обязанности поверенного могут быть возложены на помощника. Прежде всего, это обязанности исполнить данное ему поручение лично, за исключением случая передоверия поручения, сообщать доверителю по его требованию все сведения о ходе исполнения поручения, передавать доверителю без промедления

все полученное по сделкам, совершенным во исполнение поручения, возратить доверителю доверенность по исполнению поручения или при прекращении исполнения договора поручения, если срок действия ее не истек, представить отчет с приложением оправдательных документов, если это требуется по условиям договора.

Договор поручения предполагает принятие поверенным в процессе исполнения поручений решения о целесообразности или необходимости совершения каких-либо действий, поверенный самостоятельно принимает это решение. В то время как при патронажных отношениях, гражданин, пользующийся услугами помощника, самостоятельно определяет, с кем ему заключить договор или вступить в иные правоотношения, помощник здесь только физически способствует выполнению принятого таким гражданином решения. При этом помощник может совершать как юридические действия (например, совершить сделку от имени гражданина, находящегося под патронажем), так и фактические (например, доставить патронируемого к месту совершения сделки или в регистрирующий орган). Всё это позволяет нам с уверенностью говорить, что деятельность помощника имеет принципиально иной характер и гораздо более многоаспектна по сравнению с деятельностью поверенного по договору поручения.

Подводя итог всему сказанному, необходимо отметить, что ни один из предложенных законодателем в ст. 41 ГК РФ договоров не отвечает полностью целям и задачам, стоящим перед институтом патронажа. Поэтому данный институт должен получить более продуманное нормативное регулирование, которое предусматривало бы заключение соответствующего договора.

### **Список литературы**

1. Абрамова Е.Н. Гражданское право: учебник: в 3 т. / под ред. А.П. Сергеева. М., 2010. Т. 2.
2. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России: учебник для вузов. М., 2010.
3. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ: в 3 т. / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2008. Т. 1.
4. Кочев А.А. Особенности предпринимательской деятельности с использованием института доверительного управления имуществом: дис. . . . канд. юр. наук. М., 2008.
5. Кудявцева Е.С. Перспективы использования доверительного управления имуществом в особых



- экономических зонах Российской Федерации (на примере опыта оффшорных зон): дис. . . . канд. юр. наук. М., 2008.
6. Кузнецова И.М. Комментарий к части первой ГК РФ // СПС «КонсультантПлюс».
  7. Настольная книга нотариуса: учеб. – метод. пособие. М., 2009.
  8. Пелевин А.А. Гражданско-правовое регулирование патронажных отношений в Российской Федерации: дис. . . . канд. юр. наук. М., 2008.
  9. Постатейный научно-практический комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации // под общ. ред. А.М. Эрделевского. М., 2010.
  10. Право социального обеспечения / под ред. М.В. Филипповой. М., 2008.

## THE PROBLEMS OF CONTRACTUAL REGULATION OF PATRONAGE RELATIONS

A.N. Sokolov

The Moscow Academy of Economics and Law

This article explores the problem of the possibility of a contract of trust management of property and contract assignments for the regulation of patronage relations. The analysis of the subject area and the nature of the contracts, we investigate some aspects of the content of contract of agency and contract of trust management of property and that the objectives of these agreements the purposes of patronage. In conclusion, a conclusion on whether their application to the patronage relationship.

**Keywords:** *contract, patronage, asset management, order.*

*Об авторе:*

СОКОЛОВ Андрей Николаевич – аспирант Московской академии экономики и права (117105, Москва, Варшавское ш., д. 23);  
e-mail: [jurfaktver\\_nauka@mail.ru](mailto:jurfaktver_nauka@mail.ru).