

## **Актуальные вопросы гражданского и семейного права**

УДК 347.6

### **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ У СУДОВ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ПРАВА ДЕДУШКИ, БАБУШКИ, БРАТЬЕВ, СЕСТЕР И ДРУГИХ РОДСТВЕННИКОВ НА ОБЩЕНИЕ С РЕБЕНКОМ**

**Ю.Ф. Беспалов**

ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции РФ»

Исследуются вопросы, возникающие у судов при разрешении споров, связанных с осуществлением права дедушки, бабушки, братьев, сестер и других родственников на общение с ребенком. Законодательство РФ не наделяет родителей, других родственников правом установить досудебный порядок урегулирования спора соглашением между ними.

Ст. 67 СК РФ не содержит императивных указаний по поводу досудебного порядка урегулирования спора. В судебной практике отсутствует единообразие по данному вопросу.

В статье сделан вывод о том, что для данной категории дел досудебный порядок не применим.

С целью устранения недостатков семейного законодательства, регулирующего исследуемые в статье отношения, предлагается предусмотреть в СК РФ отдельную главу, устанавливающую порядок осуществления прав и обязанностей других родственников и ребенка в частности по поводу их общения. Кроме того, в самом законе необходимо назвать общие критерии для определения порядка общения, а также сделать четкое указание на недопущение злоупотреблений со стороны других родственников своим правом на общение с ребенком.

***Ключевые слова:** другие родственники, ребенок, право на общение с ребенком других родственников, порядок общения с ребенком, препятствия к общению с ребенком.*

Правила, регламентирующие отношения, возникающие по поводу осуществления права родственников на общение с ребенком (внуком, внучкой, племянником, племянницей...), закреплены в гл. 12 СК РФ, посвященной правам и обязанностям родителей. Такое положение свидетельствует о том, что законодательство не устанавливает различий в правах и обязанностях родителей и других родственников всех степеней родства по отношению к ребенку. Однако нельзя не заметить, что такие различия имеются и они также содержатся в гл. 12 СК РФ.

Все это свидетельствует о недостатках семейного законодательства, которое уже в этом подлежит пересмотру. В частности, не вызовет

трудностей установление отдельной главы в СК РФ, регламентирующей права и обязанности родственников всех степеней родства с ребенком.

Помимо СК РФ, судам необходимо учитывать правовые позиции Европейского суда по правам человека, Конституционного суда РФ и Верховного суда РФ. Пленум Верховного суда РФ в постановлении от 27.05.1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»<sup>1</sup> дал судам некоторые разъяснения по вопросам, связанным с воспитанием детей. Президиумом Верховного суда РФ 20 июля 2011 г. утвержден «Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей»<sup>2</sup>. Эти разъяснения судам также необходимо принимать во внимание.

А.В. Вишнякова отмечает, что «в соответствии со ст. 55 СК ребенок имеет право общаться с бабушками и дедушками, братьями и сестрами, другими родственниками. Соответственно и все они вправе общаться с ребенком. Представляется, что данные лица могут заключить соглашение об этом с родителями (одним из них) - подобно тому, как это принято между раздельно проживающими отцом и матерью (п. 2 ст. 66 СК)»<sup>3</sup>. В.А. Малышев полагает, что «юридически право ребенка на общение с родственниками, как бы это не казалось парадоксальным, не приводит к возникновению у родственников права на общение с ребенком. Констатация права ребенка на общение с родственниками хотя и предполагает такое общение родственников с ребенком, но все же формально они не являются обладателями такого права, а от соблюдения юридических формальностей порой зависит решение суда в ту или иную пользу»<sup>4</sup>.

Н.Р. Косевич справедливо указывает на то, что «законодательство РФ предусматривает право на общение и с осужденным ребенком. Так, ст. 89, 133 УИК РФ разрешают краткосрочные и длительные свидания несовершеннолетним осужденным с родителями, усыновителями, родными братьями и сестрами, дедом, бабушкой, в том числе и за предела-

---

<sup>1</sup> Рос. газ. 10 июня 1998

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного суда РФ. № 7. 2012

<sup>3</sup> Вишнякова А.В. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный).

3-е изд., испр., доп., перераб. М.: Контракт, 2011. С. 317

<sup>4</sup> Головистикова А.Н., Грудцына Л.Ю., Малышев В.А., Спектор А.А. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2008.

ми воспитательной колонии»<sup>5</sup>. Такое положение соответствует требованиям ст. 9 Конвенции ООН о правах ребенка<sup>6</sup>.

Как свидетельствует анализ судебной практики, у судов при применении названной ст. 67 СК РФ отсутствует единообразие и возникают некоторые неясные вопросы, требующие решения.

Один из таких вопросов касается применения абз. 2 ст. 222 ГПК РФ, наделяющего суд полномочием оставить заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора.

Анализируя данное законоположение, можно сделать вывод, что досудебный порядок урегулирования спора действует как исключение и лишь в случаях, когда он установлен федеральным законом или договором сторон. Соглашением регламентируется лишь порядок осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (ст. 66 СК РФ). Вопрос о заключении подобного соглашения между другими родственниками ребенка и его родителями не регламентирован.

Законодательство не наделяет родителей, других родственников правом установить соглашением досудебный порядок урегулирования подобного спора.

В соответствии с положениями ст. 67 СК РФ дедушка, бабушка, братья, сестры и другие родственники имеют право на общение с ребенком (ч. 1 ст. 67 СК РФ). Однако, как отметил С.П. Гришаев, «право на общение родственников с ребенком не является абсолютным и может быть ограничено тайной усыновления (см. комментарий к ст. 139)»<sup>7</sup>.

В случае отказа родителей (одного из них) от предоставления близким родственникам ребенка возможности общаться с ним орган опеки и попечительства может обязать родителей (одного из них) не препятствовать этому общению (ч. 2 ст. 67 СК РФ). О.А. Рузакова правильно отмечает, что «орган опеки и попечительства, учитывая интересы ребенка, вправе обязать родителей не препятствовать такому обще-

---

<sup>5</sup> Косевич Н.Р. Система законодательства Российской Федерации, гарантирующая права и интересы несовершеннолетних: науч.-практ. исследование и судебная практика // СПС КонсультантПлюс. 2014.

<sup>6</sup> Сборник международных договоров СССР. 1993. Вып. 46.

<sup>7</sup> Гришаев С.П. Постатейный комментарий к Семейному кодексу РФ // СПС КонсультантПлюс. 2011.

нию, что выражается в письменном решении и может быть обжаловано в суде»<sup>8</sup>.

Если родители (один из них) не подчиняются решению органа опеки и попечительства, близкие родственники ребенка либо орган опеки и попечительства вправе обратиться в суд с иском об устранении препятствий к общению с ребенком. Суд разрешает спор, исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка. В случае невыполнения решения суда к виновному родителю применяются меры, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством (ч. 3 ст. 67 СК РФ).

Таким образом, в указанной статье СК РФ отсутствует прямое указание на применение досудебного порядка урегулирования спора по делам данной категории. Пленумом Верховного суда РФ данный вопрос не разъяснен, отсутствует и единообразие в судебной практике при применении ст. 67 СК РФ.

В «Обзоре практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей» (утв. Президиумом Верховного суда РФ 20.07.2011 г.), по поводу применения ст. 65, 66 СК РФ отмечается, что «имели место случаи, когда по спорам об определении места жительства ребенка или об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, судьи необоснованно возвращали иски в связи с несоблюдением истцами досудебного порядка разрешения спора.

Например, определением судьи Новоалтайского городского суда Алтайского края было возвращено исковое заявление В. (отца ребенка) к Б. (матери ребенка) об устранении препятствий к общению с несовершеннолетним ребенком и определении порядка общения с ним. При этом судья указал, что в силу п. 3 ст. 65 СК РФ предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования возникшего спора путем обращения в орган опеки и попечительства за разрешением возникших разногласий, однако истец в орган опеки и попечительства не обращался.

Такой вывод основан на неправильном толковании закона, поскольку из содержания ст. 65, 66 СК РФ не следует, что для определения места жительства детей или порядка осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, законодательством предусмотрен предварительный досудебный порядок урегулирования

---

<sup>8</sup> Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации, Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» и Федеральному закону «Об актах гражданского состояния» / О.Г. Алексеева, В.В. Андропов, А.А. Бухарбаева и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2012. С. 653

спора. В случае возникновения спора родители вправе обратиться за его разрешением непосредственно в суд»<sup>9</sup>.

В юридической литературе по вопросу досудебного порядка урегулирования спора об устранении препятствий к общению с ребенком высказываются различные мнения. Так, некоторые ученые, анализируя судебную практику, полагают, что «имеют место случаи необоснованного возвращения судами исковых заявлений в связи с несоблюдением заявителем досудебного порядка урегулирования спора, например, со ссылкой на п. 2 ст. 66, п. 3 ст. 67 СК РФ. Суды неверно толкуют указанные нормы, поскольку в любом случае при возникновении спора, если стороны (родители, другие родственники ребенка) не могут прийти к соглашению, они вправе обратиться в суд независимо от их предшествующего обращения в органы опеки и попечительства. Суд обязан принять и рассмотреть исковое заявление по существу.

К-ко обратилась в суд с иском к М-ч об определении порядка общения с несовершеннолетним внуком (Александром, 2004 г.р.). Определением Назаровского городского суда исковое заявление возвращено со ссылкой на ч. 1 ст. 135 ГПК РФ. Судебной коллегией по гражданским делам Красноярского края указанное определение отменено, заявление К-ко направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Положения ст. 67 СК РФ, предусматривающие возможность близких родственников ребенка обратиться к органу опеки и попечительства для урегулирования спора с родителями по поводу общения с ребенком, не являются императивными и не могут рассматриваться как установленный законом досудебный порядок разрешения спора»<sup>10</sup>.

Другие ученые считают, что «по определенной категории дел, связанных с воспитанием детей, имеет место так называемая "условная подведомственность", которая связана с необходимостью соблюдения предварительного внесудебного порядка его рассмотрения как обязательного условия принятия дела к производству суда. Так, согласно ст. 67 СК РФ в случае отказа родителей (или одного из них) от предоставления близким родственникам ребенка (дедушке, бабушке, братьям, сестрам и другим родственникам) возможности общаться с ним орган опеки и попечительства может обязать родителей (одного из них) не препятствовать этому общению. Только после того как родители не подчинятся решению органа опеки и попечительства, близкие родст-

---

<sup>9</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. 2012.

<sup>10</sup> Судебная практика по гражданским делам. Брачно-семейные споры: практ. пособие / С.В. Асташов, И.С. Богданова, Н.В. Бугаенко и др. М.: Проспект, 2011. С. 152

венники или орган опеки и попечительства вправе обратиться в суд с иском об устранении препятствий к общению с ребенком»<sup>11</sup>.

Р.Ю. Банников, исследуя проблемы применения ст. 67 СК РФ, приходит к справедливому выводу о том, что «можно утверждать о недостаточности правового регулирования досудебного порядка урегулирования споров. Как следствие, в правоприменительной деятельности наблюдаются существенные расхождения в раскрытии конкретных видов досудебных процедур»<sup>12</sup>.

Таким образом, отсутствие однозначного указания в ст. 67 СК РФ на необходимость применения досудебного порядка урегулирования спора, а также отсутствие разъяснений Пленума Верховного суда РФ и единства судебной практики по данному вопросу, дает основания для судебного усмотрения, которое должно обеспечивать эффективную защиту прав и законных интересов ребенка, родителей и других родственников.

Делая свой вывод, судья при разрешении данного вопроса должен учитывать следующее.

Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 СК РФ ребенок имеет право на защиту своих прав и законных интересов. Защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), а в случаях, предусмотренных СК РФ, органом опеки и попечительства, прокурором и судом.

В силу ст. 66 СК РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию. Родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка.

Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства по требованию роди-

---

<sup>11</sup> Особенности рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел (исковое производство) / Е.Я. Баскаков, А.Ф. Ефимов, В.М. Жуйков и др.; под ред. И.К. Пискарева. М.: Городец, 2005. С. 512

<sup>12</sup> Банников Р.Ю. Досудебный порядок урегулирования споров / науч. ред. В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2012 (Сер. «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена & новые идеи». Кн. 7).

телей (одного из них). По требованию родителей (одного из них) в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, суд с обязательным участием органа опеки и попечительства вправе определить порядок осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения.

Пункт 1 ст. 3 Конвенции о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 г.) предусматривает, что «во всех действиях в отношении детей, независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка»<sup>13</sup>.

В силу ч. 1 ст. 55 СК РФ ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками.

Возвращение искового заявления (ст. 135 ГПК РФ) или оставление заявления без рассмотрения (ст. 222 ГПК РФ) в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора приведет к затягиванию рассмотрения вопроса об устранении препятствий к общению с ребенком близких родственников и, как следствие, не будет соответствовать интересам ребенка и других участников семейных отношений.

Необходимо отметить, что по делам такой категории участие органов опеки и попечительства в деле обязательно. Как разъяснено п. 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.05.1998 г. №10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», «при рассмотрении судом дел, связанных с воспитанием детей, необходимо иметь в виду, что в соответствии с ч. 2 ст. 47 ГПК РФ и ст. 78 СК РФ к участию в деле, независимо от того, кем предъявлен иск в защиту интересов ребенка, должен быть привлечен орган опеки и попечительства, который обязан провести обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, а также представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора, подлежащее оценке в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами. Заключение органа опеки и попечительства, исходя из п. 1 ст. 34 ГК РФ и п. 2 ст. 121 СК РФ, должно быть подписано руководителем органа местного самоуправления либо уполномоченным на это должностным лицом подразделения органа ме-

---

<sup>13</sup> Сборник международных договоров СССР. 1993. Вып. 46.

стного самоуправления, на которое возложено осуществление функций по охране прав детей»<sup>14</sup>.

Указание в ст. 67 СК РФ на обращение в органы опеки и попечительства не может быть признано властным предписанием, устанавливающим досудебный порядок урегулирования спора.

Надо полагать, что при отсутствии прямого указания в законе на необходимость применения досудебного порядка урегулирования спора по делам об устранении препятствий к общению с ребенком близких родственников судья не в праве применить положения ст. 135 или 222 ГПК РФ и вернуть либо оставить без рассмотрения исковое заявление.

Другой вопрос касается существа права на общение родственников с ребенком.

Правила, изложенные в ст. 66 СК РФ, предусматривают установление судом порядка общения с ребенком родителя, проживающего отдельно от него. Суды, разрешая данный вопрос, конкретно определяют месяцы, дни и часы общения, место общения, совершаемые действия, подпадающие под понятие «общение».

Однако правила, изложенные в ст. 67 СК РФ, предусматривая право на общение других родственников с ребенком, ограничивают его принудительное осуществление лишь устранением препятствий со стороны родителей в общении с ребенком других родственников.

В связи с неясностью данных правил суды в одних случаях устанавливают порядок общения других родственников с ребенком<sup>15</sup>, в других – предписывают устранить препятствия в общении<sup>16</sup>.

Решение об устранении препятствий к общению, как без указания конкретных препятствий, так и с указанием в решении конкретных препятствий, подлежащих устранению, будет неисполнимым. Исполнить такое решение невозможно по объективным причинам. Более того, устранение препятствий не всегда возможно. Принятие такого решения недопустимо.

Надо полагать, что осуществление права других родственников на общение с ребенком возможно только путем установления порядка общения.

---

<sup>14</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. 1998.

<sup>15</sup> Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02.04.2014 г. Дело N 33-10174.

<sup>16</sup> Определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 14.09.2011 г. Дело № 33-10418 (судебная коллегия отменила решение Центрального районного суда г. Новокузнецка в части отказа в установлении порядка общения бабушки с ребенком).



Такой порядок может включать дни, часы общения, место общения, совершаемые родственниками действия по общению.

Бесспорно, по числу дней общения он будет уступать числу дней общения с ребенком родителя, проживающего отдельно. Это объяснимо: родственников много, а месяцы не дополнишь дополнительными днями, свыше 30. Более того, следует исходить из интересов ребенка и выяснять, возможно ли без вреда его развитию ежедневное общение с многочисленными родственниками и необходимо ли такое общение. Судейское усмотрение в решении данного вопроса, помимо законности, справедливости, должно отвечать и требованиям разумности.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что осуществление права других родственников на общение с ребенком также возможно путем установления разумного, отвечающего интересам ребенка порядка общения.

С целью устранения недостатков семейного законодательства, регулирующего исследуемые в статье отношения, следовало бы, как нами отмечено выше, предусмотреть в СК РФ отдельную главу, устанавливающую порядок осуществления прав и обязанностей других родственников и детей, в частности по поводу их общения. Кроме того, в самом законе необходимо назвать общие критерии для определения порядка общения, а также сделать четкое указание на недопущение злоупотреблений со стороны других родственников своими правами на общение с ребенком.

### **Список литературы**

1. Банников Р.Ю. Досудебный порядок урегулирования споров / науч. ред. В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2012. (Серия «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена & новые идеи». Кн. 7).
2. Вишнякова А.В. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный). 3-е изд., испр., доп., перераб. М.: Контракт, 2011. С. 317
3. Головистикова А.Н., Грудцына Л.Ю., Малышев В.А., Спектор А.А. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2008.
4. Гришаев С.П. Постатейный комментарий к Семейному кодексу РФ // СПС КонсультантПлюс. 2011.
5. Косевич Н.Р. Система законодательства Российской Федерации, гарантирующая права и интересы несовершеннолетних: науч.-практ. исследование и судебная практика // СПС КонсультантПлюс. 2014.

6. Особенности рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел (исковое производство) / Е.Я. Баскаков, А.Ф. Ефимов, В.М. Жуйков и др.; под ред. И.К. Пискарева. М.: Городец, 2005. С. 512

7. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации, Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» и Федеральному закону «Об актах гражданского состояния» / О.Г. Алексеева, В.В. Андропов, А.А. Бухарбаева и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2012. С. 653

8. Судебная практика по гражданским делам. Брачно-семейные споры: прак. пособие / С.В. Асташов, И.С. Богданова, Н.В. Бугаенко и др. М.: Проспект, 2011. С. 152

## **SOME ISSUES RAISED BY THE COURTS IN SETTLING DISPUTES ARISING FROM THE IMPLEMENTATION OF THE RIGHTS OF GRANDPARENTS, BROTHERS, SISTERS AND OTHER RELATIVES TO CONTACT WITH THE CHILD**

**Y. F. Bespalov**

Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation

In a scientific article studies the issues raised by the courts in settling disputes arising from the implementation of the rights of grandparents, brothers, sisters and other relatives to contact with the child.

Russian legislation does not give the parents, other relatives the right to pretrial procedure of dispute settlement by concluding agreement between them.

The author notes that art. 67 of Family Code of the Russian Federation does not contain mandatory directives regarding pretrial settlement of the dispute. There is no consistency in the judicial practice on this issue.

The article concludes that for this category of case pretrial procedure does not apply.

In order to removal the shortcomings of family law, regulating relationship explored in the article, it is proposed to include a separate chapter to Family Code of the Russian Federation, establishing the procedure for the exercise of the rights and duties of other relatives and the child and, in particular, about their contacts. In addition, in the legislation must be named a general criteria for determining the order of the communication, as well as to make a clear designation on preventing abuse by other family members of their right to contact with the child.

*Keywords:* other relatives; child; the right of other relatives to communicate with the child; procedure for communication with the child; barriers to communication with the child.

*Об авторе*

БЕСПАЛОВ Юрий Федорович - ученый секретарь Научно-консультативного совета при Московском городском суде, профессор кафедры гражданского права ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции РФ», доктор юридических наук, профессор, судья в отставке. e-mail: nksmgs@mail.ru

BESPALOV Yuri F. - Scientific Secretary of the Scientific Advisory Board of the Moscow City Court, Professor of the Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Doctor of Law, professor, a retired judge; e-mail: nksmgs@mail.ru

Беспалов Ю.Ф. Некоторые вопросы, возникающие у судов при разрешении споров, связанных с осуществлением права дедушки, бабушки, братьев, сестер и других родственников на общение с ребенком // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2015. № 2. С. 8 – 18.