

УДК 347.918

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПОВ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

И.А. Крусс

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Статья посвящена некоторым принципам арбитражного процесса. Изучены сложности реализации принципов арбитражного процесса. Раскрыты особенности в сравнении с основными началами гражданского процесса.

***Ключевые слова:** принципы, единоличное и коллегиальное рассмотрение дела, принцип непрерывности.*

Как известно, предметом рассмотрения в арбитражном суде являются экономические споры и другие дела в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, которые имеют существенную специфику. Именно поэтому они подлежат рассмотрению в рамках специально предусмотренной для этого арбитражно-процессуальной формы.

Некоторые принципы, свойственные гражданском процессу, в арбитражном судопроизводстве не действуют или раскрывают себя иначе. Например, принцип непрерывности судебного разбирательства. К этому факту нельзя относиться однозначно. С одной стороны, отсутствие данного процессуального начала свидетельствует об упрощении арбитражно-процессуальной формы и ведет к оперативности рассмотрения дел. С другой стороны, не является положительным то обстоятельство, что указанное положение может неблагоприятно сказаться на эффективности осуществления определенных процессуальных действий. Так, представляется, что невозможность рассмотрения другого дела в перерыв, способствует более последовательному и качественному исследованию и оценке доказательств судьей или коллегиальным составом суда и недопущению возможного злоупотребления процессуальным правом как со стороны лиц, участвующих в деле, так и со стороны суда, поскольку в арбитражном суде повторное рассмотрение исследованных до прерыва доказательств не производится. Консультативным советом европейских судей Совета Европы в 2004 г. было вынесено заключение, в котором указывалось на то, что процесс рассмотрения дела должен состоять не более чем из двух судебных заседаний: первое – предварительное судебное заседание, второе - для представления доказательств,

аргументов и вынесения решения¹. Это довод в пользу отказа от принципа непрерывности судебного разбирательства, указывающий на абсолютную концентрацию судов на вопросах организации и подготовки условий для правильного и своевременного разрешения спора. Не лишним в этом смысле будет обращение к зарубежной практике. Так, «в сравнительном правоведении англо-американское судебное слушание (trial) принято называть «концентрированным», что означает проведение разбирательства полностью в одном судебном заседании. В этом заседании может быть объявлен перерыв для сна или отдыха, но в остальных отношениях заседание должно быть непрерывным. В таком едином заседании суд должен исследовать все доказательства и заслушать все аргументы, после чего присяжные совещаются и выносят вердикт»².

Наиболее простым и распространенным способом затягивания судебного процесса является заявление ходатайства о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей. Это объективно усложняет и удлиняет процесс за счет необходимости согласования даты судебного заседания, ознакомления с материалами дела, неявки в судебное заседание арбитражных заседателей. Так, при рассмотрении одного дела имела место смена фамилии арбитражного заседателя, и суд отразил этот факт в протоколе. Однако апелляционная инстанция отменила судебное решение, отметив, что следовало вынести определение, в том числе протокольное, о замене арбитражного заседателя³. То есть подобная процессуальная ошибка привела к отмене судебного решения. Это свидетельствует о необходимости корректировки правила о сочетании единоличного и коллегиального рассмотрения дел. Также, например, назначение даты судебного разбирательства зависит от суда, так как сторона не может знать на какую дату может быть назначено дело. И как ей в данной ситуации ориентироваться, когда закон предъявляет требование о подачи ходатайства о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей за месяц до начала судебного разбирательства (ч. 2 ст.19 АПК РФ). Другое: законодатель оперирует категориями весьма оценочного характера – «особая сложность дела» и «необходимость специальных познаний», не раскрывая данных понятий. Не совсем понятно стремление законодателя указать на степень квалифицированности состава суда, в котором присутствуют арбитражные заседатели, сквозь призму ус-

¹ См.: Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / отв. ред. И.В. Решетникова. М.: Издательство Юрайт, 2012. С. 185.

² Гражданское судопроизводство за рубежом / К.Л. Брновицкий, А.Г. Котельников, И.В. Решетникова. М.: Инфотропик Медиа, 2013. С. 42.

³ Указ. соч.: Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. С. 54.

ловий привлечения арбитражных заседателей. Не может быть поставлена под сомнение квалификация судьи или коллегиального состава. Если дело требует специальных познаний, то может быть назначена судебная экспертиза, консультация специалиста может использоваться по возникающим вопросам.

Определенные сложности возникают в плане реализации такого функционального принципа арбитражного процесса, как непосредственность судебного разбирательства. Важно учитывать, что АПК РФ причисляет к средствам доказывания, наряду с традиционными, иные документы и материалы. К примеру, заключения специалистов-оценщиков, заключение судебного эксперта по другому арбитражному делу, протоколы в рамках уголовного, административного дела и т.д.

Весьма специфичными являются и такие средства доказывания, как аудио- и видеозаписи.

Относительно иных документов и материалов АПК РФ не содержит ни определения, ни перечня, ни процессуального порядка исследования.

Часть 2 ст. 162 АПК РФ кратко формулирует порядок исследования аудио- и видеозаписей. На практике суды скептически подходят к приобщению таких материалов, руководствуясь невозможностью полной идентификации участников, голоса и лица которых воспроизводят подобные записи. Поэтому вместе с ними должны представляться и доказательства, идентифицирующие соответствующих лиц, их действия. Вместе с тем такие средства доказывания способны наиболее четко фиксировать и отражать обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Нельзя обойти вниманием и особенности реализации принципа гласности. Статья 11 АПК РФ в актуальной редакции весьма расширяет возможности транспарентности судебного разбирательства. Гарантией реализации данного принципа является обеспечение такой организации деятельности судов, при которой возможность каждого желающего присутствовать в судебном заседании будет реально достигнута.

Помимо общих положений, раскрывающих принцип, открытое судебное заседание характеризуется возможностью делать заметки по ходу судебного заседания, фиксировать его с помощью средств звукозаписи. В разбирательстве дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях и в порядке, установленном АПК РФ, присутствуют также эксперты, специалисты, свидетели и переводчики. Указание закона на «необходимые случаи» видится некорректным. Не вызывает нареканий данная формулировка на случай отсутствия в деле показаний свидетелей, заключений эксперта и т.д. Но если законодатель имеет в виду другое, а именно: необходимость присутствия указанных лиц в закрытом

судебном заседании в плане их личного восприятия информации, в том числе конфиденциальной, то тогда избирательный подход видится здесь неприемлемым и формулировка «необходимые случаи» должна быть исключена. И речь идет не столько о возможности злоупотребления правом, сколько о нарушении равенства всех перед законом и судом, и суд не должен отдавать предпочтение кому-либо из участников арбитражного процесса.

Список литературы

1. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / отв. ред. И.В. Решетникова. М.: Юрайт, 2012. 540 с.
2. Гражданское судопроизводство за рубежом / К.Л. Брновицкий, А.Г. Котельников, И.В. Решетникова. М.: Инфотропик Медиа, 2013. 420 с.

SOME PROBLEMS OF REALIZATION OF PRINCIPLES OF ADJUDICATORY PROCEEDING

I.A. Kruss

FGBOU VPO the «Tverskoy state university»

The Article is devoted some principles of the adjudicatory proceeding. Certain complications of realization of principles of the adjudicatory proceeding are Studied. Features are exposed by comparison to the basic beginnings of civil procedure.

***Keywords:** principles, individual and collective consideration of business, principle of continuity*

Об авторе

КРУСС Ирина Александровна – канд. юр. наук, доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВПО «Тверской государственной университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: irina070782@yandex.ru

KRUSS Irina - PhD, assistant professor of civil procedure and law enforcement VPO "Tver State University" (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: irina070782@yandex.ru.

Крусс И.А. Некоторые проблемы реализации принципов арбитражного процесса // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2015. № 2. С. 98 – 101.