

УДК 347.9

ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ ПО ГПК РОССИИ И ГПК КАЗАХСТАНА

А.Н. Кузбагаров

Северо-Западный филиал «Российский государственный университет правосудия», г. Санкт-Петербург

С. Тыныбеков

Казахский национальный университет им. аль-Фараби, г. Алматы

А.А. Абикенов

Казахский национальный университет им. аль-Фараби, г. Алматы

Статья посвящена реализации права на судебную защиту по административным делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции в Российской Федерации и в Республике Казахстан. Приводятся виды производств по делам, возникающим из публичных правоотношений, судебная практика высших судебных инстанций, а также делается акцент на особенностях процессуальных институтов права.

Делается прогноз в связи с разработкой концепции единого процессуального кодекса Российской Федерации взамен гражданского и арбитражного процессуальных кодексов и административного процессуального кодекса (принятого только в первом чтении ГД ФС РФ) применения института.

Ключевые слова: *судебная реформа, право на судебную защиту, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений; единый процессуальный кодекс.*

Конституционное положение о праве на судебную защиту прав в России (ст. 46) обеспечено нормативными правовыми актами, которые в достаточной степени обеспечивают доступность к правосудию по делам, возникающим из публичных правоотношений, подведомственным судам общей юрисдикции, а также гарантируют соблюдение государственными и муниципальными органами прав и свобод гражданина как в конституционно-правовом смысле, так и при отправлении правосудия по гражданским делам в суде. Такое же право закреплено в Конституции Республики Казахстан (ч. 2 ст. 13).

Следует заметить, что в России давно взят курс на защиту прав граждан от различных форм нарушений со стороны публичных институтов. Так, согласно ст. 1 Закона РФ от 27.04.1993 № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы гра-

ждан» каждый гражданин вправе обратиться с жалобой в суд, если считает, что неправомерными действиями (решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих нарушены его права и свободы.

В последующем, особенно после принятия Федерального закона от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», защита прав от их нарушения со стороны государственных и муниципальных органов нашла продолжение, в том числе в процессуальных гарантиях при отправлении правосудия по гражданским делам. В ГПК РФ 2002 г. на базе положений, разработанных в прежнем процессуальном законе, закреплен подраздел III, который приобрел свою (внутреннюю) систематизацию, в которой выделены общие положения (гл. 23) и оставлены три вида дел - по оспариванию нормативных правовых актов, по оспариванию действий и решений государственных и муниципальных органов, а также по защите избирательного права и права на референдум. Имевшееся ранее производство по делам об обжаловании постановлений по делам об административных правонарушениях нашло свое закрепление в КоАП РФ (гл. 30).

В Республике Казахстан (далее – РК) право на судебную защиту по делам, возникающим из публичных правоотношений, отличается от российской модели.

Во-первых, нет системности, которая выражается в отсутствии выделения норм общих положений в данном виде производства. Причем не ясна выделенность не только общих положений, но даже их признаков. Сделанное утверждение следует из анализа следующих положений ГПК РК:

1) ст. 274-2 «Рассмотрение заявления» гл. 25-1 «Производство по заявлениям об оспаривании решений, действий (бездействия) местных исполнительных органов, нарушающих права граждан на участие в уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя»;

2) ст. 276 «Рассмотрение жалобы» гл. 26 «Производство по делам об оспаривании постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях»;

3) ст. 281 «Рассмотрение заявления» гл. 27 «Производство по делам об оспаривании решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих»;

4) ст. 284 «Рассмотрение заявления» гл. 28 «Производство по делам об оспаривании законности нормативных правовых актов»;

5) ст. 287 «Рассмотрение судом заявления прокурора» гл. 29 «Обращение прокурора о признании актов и действий органов и должностных лиц незаконными».

В приведенных статьях отсутствует диспозиция, которая была в гражданском процессе России еще в ГПК РСФСР 1964 г.: «Дела, возникающие из административно-правовых отношений, рассматриваются судами по правилам настоящего Кодекса с теми изъятиями и дополнениями, которые установлены законодательством Союза ССР и РСФСР». Подобного рода диспозиции нет ни в общих положениях ГПК РК (разд. I), ни в гл. «Производство в суде первой инстанции» (разд. II), ни в гл. «Исковое производство» (подразд. 2), ни в гл. «Особое исковое производство» (подразд. 3), где сосредоточены виды рассматриваемых производств.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что отсутствие нормативного закрепления о «правилах рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений» это не просто отсутствие правовой определенности (теория вопроса), а отсутствие процессуальной формы производства по делам, возникающим из публичных правовых отношений, со всеми вытекающими из этого последствиями в правоприменительной деятельности суда. Вызывает удивление тотальная пассивность «заинтересованных лиц» по вопросу о постановке проблемы в ГПК РК.

Во-вторых, различия в видах производств, перечень которых приведен выше. Из него видно, что производство по делам об административных правонарушениях рассматривается по правилам ГПК РК, в отличие от России, где они определены КоАП РФ. Хотя можно сделать и другие выводы по видам. В России совершенствование законодательства по рассматриваемому виду гражданского (административного) судопроизводства не окончено.

Согласно распоряжению Правительства РФ от 20.09.2012 № 1735-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» в России продолжается судебная реформа, начавшаяся еще в 1997 г., в том числе по рассматриваемым в настоящей статье делам.

В чем выражается право на судебную защиту в производстве суда по делам, возникающим из публичных правоотношений? В сущности самого производства, его предназначении от возбуждения производства до вынесения решения. Рассматриваемый вид производства отличается от общего, искового производства. Спецификой обладают следующие составляющие институты гражданского процесса:

- судебный контроль за деятельностью государственных и муниципальных органов;

- цели, задачи и принципы гражданского судопроизводства. Так, в принципе состязательности бремя доказывания смещается (возлагается) на государственный или муниципальный орган. Принцип объективной истины из «спящего» состояния должен перейти в активность, с реализацией всего своего потенциала, развивать который должен суд (активность суда). Согласно распоряжению Правительства РФ от 20.09.2012 № 1735-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы», обеспечение доступа граждан к правосудию и обеспечение его максимальной открытости и прозрачности, реализация принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений являются основными направлениями дальнейшего развития судебной системы.

Правовая природа производства по делам из публичных правоотношений обязывает суд быть активным при рассмотрении разрешении гражданских (административных) дел. В действующем ГПК РФ такие положения закреплены. Так, согласно ч. 2 ст. 249 при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела;

- институт подведомственности (на передний план выходит условная подведомственность). Так, граждане вправе обращаться к вышестоящему должностному лицу по одним административным делам, а если не удовлетворены, в суд (альтернативная подведомственность). По другим, административный спор должен быть разрешен в досудебном порядке (условная подведомственность).

- дела рассматриваемого вида судопроизводства (неподсудны мировому судье).

- гражданская правоспособность государственных и муниципальных органов (выражается в их компетенции). Полномочия определяются соответствующими положениями об органе и административными регламентами. Последние определяются общим требованиями, определяемыми постановлением Правительства РФ от 16.05.2011 № 373 «О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг».

- бремя доказывания (лежит на органе). Согласно ч. 1 ст. 249 ГПК РФ, обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые

приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие);

- компенсация судебных расходов Производится за счет соответствующего бюджета (федерального, субъекта РФ или муниципального). Так, например, по требованию ООО «К» определением Арбитражного суда по Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2012 г., по делу А56-53390/2011, с Межрайонной ИФНС России № 17 по Санкт-Петербургу, было взыскано 523 972 руб.; по требованию ЗАО «К» определением Арбитражного суда по Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.11.2012 г., по делу А56-59743/2011, с Управления ФНС России по Санкт-Петербургу, было взыскано 300 000 руб.

- срок на обращение в суд. Согласно ст. 5 Закона РФ от 27.04.1993 № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», для обращения в суд с жалобой устанавливаются следующие сроки:

- три месяца со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его права;

- один месяц со дня получения гражданином письменного уведомления об отказе вышестоящего органа, объединения, должностного лица в удовлетворении жалобы или со дня истечения месячного срока после подачи жалобы, если гражданином не был получен на нее письменный ответ.

А как в ГПК РК? Сразу же скажем, что не так и даже далеко не так. Приведем только наиболее важные отличия, которые, по нашему мнению, заслуживают такого внимания.

Во-первых, не усматривается подконтрольность суду актов законодательной и исполнительной власти, хотя в соответствии с ч. 4, ст. 3 Конституции РК закрепляется принцип разделения «единой» власти на законодательную, исполнительную и судебную ветви, за исключением заявлений по делам об оспаривании законности нормативных правовых актов. Согласно ч. 3 ст. 284 ГПК РК, в судебном заседании суд проверяет компетенцию государственного органа или должностного лица, принявшего нормативный правовой акт, соответствие всего нормативного правового акта или его отдельной части Конституции Республики Казахстан, законам и указам Президента Республики Казахстан.

Во-вторых, отсутствуют признаки активности суда при рассмотрении и разрешении данного вида дел.

В-третьих, в процессуальном законе РК нет положения о «смещении» бремени доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия административного акта на государственный (муниципальный) орган, как это предусмотрено ч. 2 ст. 247 ГПК РФ, за исключением заявлений по делам об оспаривании постановлений органов

(должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. Так, согласно ч. 3 ст. 276 ГПК РК, при рассмотрении дела суд проверяет законность и обоснованность постановления об административном взыскании, устанавливает, производится ли оно на основании закона и уполномоченным на то органом или должностным лицом, соблюден ли установленный порядок привлечения лица к административной ответственности или выполнению возложенной на него обязанности, совершил ли гражданин административное правонарушение, за которое законодательством установлена соответствующая ответственность, виновен ли он в совершении этого нарушения.

Объяснить приведенные положения в ГПК РК кроме как названием «Особое исковое производство» пока не представляется возможным.

Действующим ГПК РФ закреплены следующие виды дел, которые прямо отнесены к производству по делам, возникающим из публичных правоотношений:

1. Производство по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части (гл. 24 ГПК РФ). Заметим, что с 31.12.2012 г. (с момента опубликования), согласно Федеральному закону от 30.12.2012 № 317-ФЗ «О внесении изменений в статьи 29 и 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», все дела об оспаривании нормативных правовых актов отнесены к ведению ВС РФ и судов общей юрисдикции. Согласно подп. 1.1. ч. 1 ст. 29 ПК РФ арбитражному суду остались подведомственными только дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, если рассмотрение таких дел в соответствии с АПК РФ отнесено к компетенции суда по интеллектуальным правам.

2. Производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственности власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (гл. 25 ГПК РФ).

3. Производство по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (гл. 26 ГПК РФ).

4. Помещение иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение (гл. 26¹ ГПК РФ).

5. Производство по делам об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы (гл. 26² ГПК РФ).

6. Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок (гл. 22¹ ГПК РФ). Хотя данный вид законодатель расположил в главе об исковом производстве, однако по своей сути правоотношение, в котором на-

рушено право гражданина на судопроизводства в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, органом государственной власти или местного самоуправления основано на неравных (публичных) отношениях, в которых состоят гражданин и суд, гражданин и служба судебных приставов.

Практика применения положений гл. 23 - 26² ГПК РФ по каждому виду производства (за отдельными исключениями) позволила выработать высшему судебному органу следующие рекомендации:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 № 48 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.2011 № 5 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 30, Пленума ВАС РФ № 64 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Специфично также право на исполнение постановления суда, вступившего в законную силу, когда должником признан государственный или муниципальный орган.

Применительно к РК по рассматриваемым делам компетентными судами приняты следующие постановления:

1. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2010 г. № 20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 настоящего кодекса»; нормативное постановление ВС РК от 27 февраля 2013 г. № 1 «О судебной практике применения налогового законодательства»; нормативное постановление ВС РК от 29 июня 2009 года № 6 «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам»; нормативное постановление ВС РК от 20 марта 2003 № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства».

Все приведенные судебные акты относятся гл. 27 «Производство по делам об оспаривании решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объ-

единений, организаций, должностных лиц и государственных служащих»

2. Информационное письмо Консультативного Совета по выработке единой судебной практики при отправлении правосудия Карагандинского областного суда от 6 июня 2012 г. № 9 «О практике рассмотрения гражданских дел, связанных с обжалованием актов прокурорского реагирования», относящееся к гл. 29 «Обращение прокурора о признании актов и действий органов и должностных лиц незаконными».

28 октября 2014 г. в Екатеринбурге прошла презентация Концепции разрабатываемого Кодекса гражданского судопроизводства РФ¹ (далее – Концепция), которым будут созданы единые правила для гражданского, арбитражного и административного судопроизводства.

Следует отметить, что параллельно Концепции ГПК РФ формируется другой кодифицированный источник. КАС РФ направлен на регулирование порядка административного судопроизводства в судах общей юрисдикции, куда относятся дела, связанные с спариванием решений и действий властей, нормативных правовых актов, защитой избирательных прав граждан РФ, присуждением компенсаций за нарушение прав граждан и организаций на судопроизводство в разумный срок, прекращением деятельности некоммерческих организаций, политических партий и СМИ, а также дела по кадастровой стоимости недвижимости. Предполагается, что рассматривать административные дела, после вступления КАС РФ в силу, как и сейчас, будут суды общей юрисдикции и Верховный Суд РФ. Производства по делам, из административных правонарушений останутся в юрисдикции КоАП РФ. Не включает законодатель в КАС РФ те дела, которые сегодня подведомственны арбитражным судам, и, которые согласно Концепции уйдут в единый ГПК РФ. В итоге получится такое, что административные дела отчасти будут разрешаться по КАС РФ, отчасти единым ГПК РФ и отчасти КоАП РФ.

КГС РФ должен сохранить выдающиеся достижения действующего процессуального законодательства, в частности электронные иски и судебные приказы. По мнению авторов концепции, новый кодекс должен закрепить принципы судопроизводства, отражающие общепризнанные в сообществе демократических государств стандарты справедливого судебного разбирательства. Среди целей разработки единых правил — укрепление примирительных процедур, распространение упрощенных производств и исключение противоречий в терминологии. Апелляционная инстанция по общему правилу будет рассматривать дела коллегии-

¹ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071.

ально в составе трех профессиональных судей. А судья, несогласный с мнением большинства, вправе написать особое мнение, которое приобщается к материалам дела.

В Концепции предлагается включить дела, возникающие из публичных правоотношений в КГС РФ, как разновидность в данном случае гражданского судебного процесса. Также авторы Концепции обосновывают необходимость общих для всего гражданского процесса промежуточные и конечные цели гражданского и административного судопроизводства, в связи с чем за основу берется конструкция ст. 2 ГПК РФ в отличие от ст. 3 проекта Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, которая не учитывает системную взаимосвязь частных, промежуточных и конечных целей.

В разделе Концепции о примирении, а именно при применении примирительных процедур по рассматриваемой категории дел, предлагается в случае признания (полного или частичного) требований по делу, возникающему из публичных правоотношений, административный орган (например, соглашаясь с неправильностью своего решения), целесообразно определить, что в таком случае суд не принимает решение по существу вопроса, разрешавшегося административным органом, а направляет вопрос для его разрешения административным органом повторно. Возможность заключения мирового соглашения ставится при условии наличия полномочия соответствующего административного органа, участвующего в деле, когда федеральным законом прямо отнесено заключение мировых соглашений.

В Концепции остаются и уточняются положения отдельных институтов гражданского процесса. Так, предлагается оставить смещение бремени доказывания по рассматриваемому производству, исключается применение заочного производства, расширение производством дел за счет предоставления возможности обращения в суд в защиту неопределённого круга лиц. Также, согласно Концепции, в судебном порядке организация может быть признана террористической и ликвидирована, лица, больные заразными формами туберкулеза и неоднократно нарушающие санитарно-противоэпидемический режим, могут быть госпитализированы в медицинские противотуберкулезные организации (проявляется доктрина публичной защиты). На основе опыта и ГПК Республики Беларусь предлагается изъять из УПК РФ и внедрить в административное судопроизводство помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение, предусмотренное Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Предлагается ввести процессуальные особенности рассмотрения дел об оспаривании решений экзаменационных комиссий по приему квалифи-

кационных экзаменов на должность судьи, а также дел о досрочном прекращении полномочий и наложении дисциплинарных взысканий на судей. Для целей и задач гражданского судопроизводства предлагается увеличить размер штрафа в отношении представителя органа власти и должностных лиц за их неявку в суд, а также за непредставление доказательств. Предлагается исключить из общих положений правило об оставлении заявления без движения, если имеет место спор о праве, за исключением двух категорий дел. Требуется уточнение оснований прекращения производства по административным делам. Предлагается предусмотреть право суда обращать решение к немедленному исполнению, обязательность участия прокурора для дачи заключения по всем делам, возникающим из публичных правоотношений, а также право прокурора и государственных органов в определенных случаях возбуждать дело в защиту прав неопределённого круга лиц.

Помимо общих Концепцией предусмотрены нововведения по отдельным категориям дел, возникающим из публичных правоотношений. Так, в производстве по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части предлагается применение в качестве доказательства правовой экспертизы или заключения специалиста в области права, по аналогии с опытом Конституционного Суда РФ; предоставление возможности оспаривания также неопубликованных и незарегистрированных нормативных актов, в соответствии с решения Конституционного суда, а также смешанных нормативных актов и даже актов толкования и др.

В заключение полагаем необходимым отметить следующее. В деле формирования гражданского общества, внимательного отношения со стороны государственных и муниципальных органов к гражданину совершенствование института производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, является существенным элементом формирования указанного общества.

Список литературы:

1. Конституции Республики Казахстан //URL: <http://www.constitution.kz/>
2. Закона РФ от 27.04.1993 № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 19. Ст. 685.
3. Федерального закона от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 14. Ст. 1514.
4. КоАП РФ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

5. ГПК РК // URL:
http://www.zakon.kz/grazhdanskiy_process_kodex.html
6. ГПК РФ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
7. Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3177.
8. Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2012 № 1735-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 40. Ст. 5474
9. Постановление Правительства РФ от 16.05.2011 № 373 «О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 22. Ст. 3169.
10. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071.
11. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2010 г. № 20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 настоящего кодекса» // URL:<http://sud.gov.kz/rus/content/normativnye-postanovleniya-verhovnogo-suda-respubliki-kazahstan-za-2010-god>.
12. Нормативное постановление ВС РК от 27 февраля 2013 г. № 1 «О судебной практике применения налогового законодательства» // URL:<http://sud.gov.kz/rus/content/normativnye-postanovleniya-verhovnogo-suda-respubliki-kazahstan-za-2013-god>.
13. Нормативное постановление ВС РК от 29 июня 2009 года № 6 «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам» // URL:<http://sud.gov.kz/rus/content/normativnye-postanovleniya-verhovnogo-suda-respubliki-kazahstan-za-2009-god>.
14. Нормативное постановление ВС РК от 20 марта 2003 № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» // URL:<http://sud.gov.kz/rus/content/normativnye-postanovleniya-verhovnogo-suda-respubliki-kazahstan-za-2003-god>.

**RIGHT TO JUDICIAL PROTECTION IN PROCEEDINGS, ARISING
FROM PUBLIC RELATIONS ON CHP RUSSIA
AND CHP KAZAKHSTAN**

A.N. Kuzbagarov

Northwest branch of "Russian State University for the great-justice", St. Petersburg

S. Tynybekov

Kazakh National University. Al-Farabi, Almaty

A.A. Abikenov

Kazakh National University. Al-Farabi, Almaty

The article is devoted to the right to judicial protection for administrative cases before the courts of general jurisdiction in the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan. Types of production are given in cases arising from public relations, litigation, higher courts, as well as an emphasis on the features of the procedural rights institutions.

To make predictions in connection with the development of the concept of a single Procedure Code of the Russian Federation in return for civil and Arbitration Procedure Code and the Administrative Procedure Code (adopted only on first reading the State Duma) of the institution.

Keywords: judicial reform, the right to judicial protection proceedings in cases arising from public relations; single procedure code.

Об авторах:

КУЗБАГАРОВ Асхат Назаргалиевич - доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права Северо-Западного филиала «Российский государственный университет правосудия» (197046, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д. 5 «а», e-mail: ashata69@mail.ru).

KUZBAGAROV Ashat Nazargalievich - Doctor of Law, Professor, Department of Civil Law of the Northwest branch of "Russian State University of justice" (197046, St. Petersburg, Alexander Park, d. 5 "and», e-mail: ashata69 @ mail.ru).

ТЫНЫБЕКОВ Серикали - доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права и гражданского процесса, трудового права Казахского национального университета им. Аль-Фараби» (050038, г. Алматы, пр. Аль-Фараби, д. 71, e-mail: arhat_aa@mail.ru).

Tynybekov Serikali - Doctor of Law, Professor, Head of the civil law and civil procedure, labor law Kazakh National University. Al-Farabi "(050038, Almaty, etc.. Al-Farabi, d. 71, e-mail: arxat_aa@mail.ru).

АБИКЕНОВ Архат Ашмедович - кандидат юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой гражданского права и гражданского процесса, трудового права Казахского национального университета им. Аль-Фараби (050038, г. Алматы, пр. Аль-Фараби, д. 71, e-mail: arxat_aa@mail.ru).

Abikenov Arhat Ashmedovich - PhD, associate professor, replaced stitel-head of the department of civil law and civil procedure, labor law Kazakh National University. Al-Farabi (050038, Almaty, etc.. Al-Farabi, d. 71, e-mail: arxat_aa@mail.ru).

Кузбагаров А.Н., Тыныбеков С., Абикенов А.А. Право на судебную защиту в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений по ГПК России и ГПК Казахстана // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2015. № 2. С. 102 – 114.