

УДК 330.342.4

ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ: ОТ «ТРУДОВОЙ» К «АНТРЕПРЕНЕРСКОЙ» ЭКОНОМИКЕ

А.Ю. Замлель

Институт международной торговли и права, г. Москва

Обоснован и раскрыт механизм трансформации экономических систем, состоящий в изменении степени участия факторов производства в обеспечении экономического роста при влиянии социальной, духовной, политической сфер жизнедеятельности общества и окружающей среды. На основе этого механизма разработана модель эволюции экономических систем, в рамках которой выделены: «трудовая», «натуральная», «капитальная», «интеллектуальная» и «антрепренерская» экономика, а также раскрыты их особенности по параметрам сравнения: фактор-драйвер; основной принцип развития; начало формирования; доминирующий сектор экономики; характерный вид хозяйственной деятельности; преобладающие технологии, средства производства, преобразующие ресурсы; методы анализа экономических процессов и др.

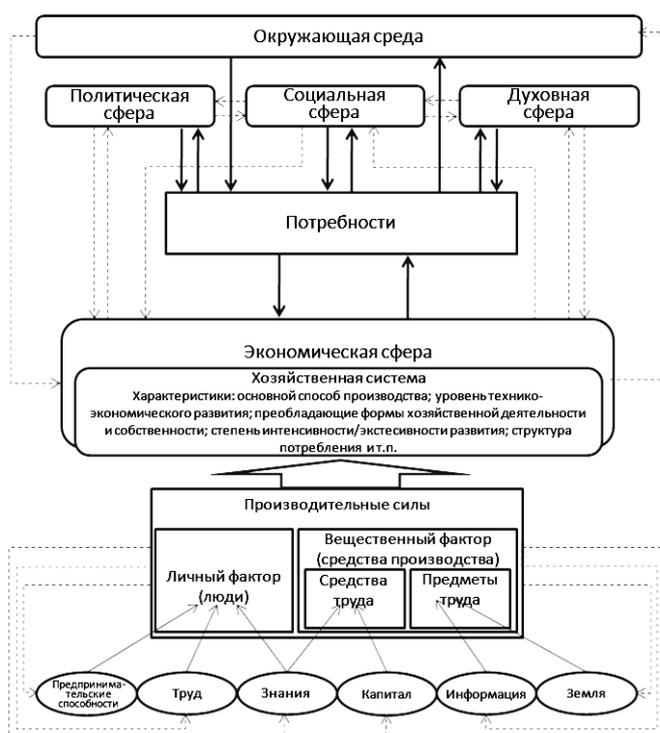
Ключевые слова: *экономическая система, антрепренерская экономика, фактор производства, производительные силы, потребности.*

Указание на существование нового этапа экономического развития приведено в работах значительного числа ученых. Однако сложившаяся терминологическая неоднородность, варибельность подходов к определению движущих сил и признаков нового этапа обуславливают объективную необходимость анализа многополюсных воззрений на этапизацию развития экономических систем с целью разработки единых для всех этапов идентификационных критериев, что позволит выявить фундаментальную основу процесса формирования новой системы хозяйствования.

Процесс развития экономической системы может быть представлен в виде трансформации ее морфологии (способ производства, формы собственности и т.п.), обусловленной эндогенной основой (факторы производства и потребности субъектов экономики), под экзогенным влиянием социальной, политической, духовной сфер жизни общества и окружающей среды. В качестве сугубо экономической детерминанты той или иной морфологии хозяйственной системы выступают различия эффективности факторов производства, от которых зависит качество производительных сил, предопределяющих основные характеристики хозяйственной системы: способ производства; уровень технического развития; преобладающие формы хозяйственной деятельности и собственности; степень интенсивности/экстенсивности развития; структура потребления и т.д.

Эффективность ресурса выражается в степени его участия в формировании прироста валового внутреннего продукта.

Модель механизма этого процесса представлена на рис. 1.



Р и с . 1. Модель механизма трансформации экономической системы

Анализ истории экономики позволил разработать модель эволюции экономических систем, в рамках которой могут быть выделены: «трудовая», «натуральная», «капитальная», «интеллектуальная» и «антрепренерская» экономика. В качестве критерия этапизации взята различная степень участия факторов производства в обеспечении прироста валового внутреннего продукта.

Длительность каждого этапа, а также время его начала и окончания – различны для стран, однако последовательность этапов является закономерной. Объясняется это тем, что переход от одной стадии к другой возможен только при условии насыщения экономики «фактором-предшественником». Таким образом, смена этапа происходит тогда, когда дополнительное использование лидирующего ресурса уже влияет на конечный результат незначительно. На микроуровне (уровне фирмы) данная закономерность выражается в том, что аддитивное использование лидирующего фактора выгодно до момента насыщения им национальной экономики, после чего его дополнительное применение не обеспечивает конкурентных преимуществ.

Становление фактора производства лидирующим происходит постепенно, поэтому обозначение точного момента начала каждого этапа представляется нереализуемой задачей. Обоснование этому выдвигали представители марксизма, сформулировавшие всеобщий закон развития производительных сил, который состоит в том, что материальные возможности последующей формы производительных сил зарождаются и развиваются в недрах предшествующей формы, но сама она становится

господствующей лишь на новой ступени развития общества [1]. Основываясь на принципе равнозначности факторов производства, этот закон следует рассматривать с позиции их равнозначного участия в формировании производственных сил.

Итак, преимуществом представленной этапизации является то, что в ее основу положена не одна из характеристик хозяйственной системы, являющаяся следствием развития производительных сил, а фундаментальная основа последних – эффективность факторов производства, обуславливающая их роль.

Каждый этап хозяйственного развития характеризуется изменениями, касающимися второй фундаментальной основы экономической системы – потребностей. Взаимодействие всех сфер жизнедеятельности общества на каждом из представленных этапов обеспечивает повышение среднего уровня удовлетворения потребностей людей. Применительно к экономике потребности выступают стимулом повышения эффективности факторов производства, определяющих производительные силы, которые являются фундаментом хозяйственной системы, направленной, в свою очередь, на удовлетворение потребностей. Таким образом, изменение хозяйственной системы является и причиной и следствием удовлетворения наиболее актуальных потребностей общества.

На протяжении исторического развития по мере *массового* удовлетворения первичных потребностей все более актуальными для общества в целом становятся потребности более высокого уровня. Удовлетворение физиологических потребностей и потребности в безопасности прослеживается на стадии натуральной экономики.

Последующее развитие человечества определило в качестве «фронтальной» потребность в уважении (достижение успеха, признания). Массовую актуальность она приобретает на этапе капитальной экономики: рост масштабов производства привел к развитию конкуренции на национальном уровне и борьбе за сферы влияния на мировом. Кроме того, конкуренция усилилась не только на рынках товаров и услуг, но и на рынке труда. Рост доходов населения, увеличение разрыва в них, дальнейшее разделение труда предопределяли стремление людей к достижению компетентности, признания и успеха.

Однако по мере удовлетворения этой потребности все более актуальными становятся познавательные потребности: повышение персональной, производственной и национальной конкурентоспособности становится возможным только благодаря умению получать и использовать знания на основе эффективной навигации в информационном поле. Это определяет актуальность познавательных потребностей в эпоху интеллектуальной экономики, развитие которой приводит к их удовлетворению и выводит в качестве «фронтальных» этические потребности. Возрастающая роль последних прослеживается не только в увеличении востребованности услуг, сопряженных с духовной сферой, но и в стремлении к гармонизации взаимодействия человека с окружающим миром (экологизация производства, ресайклинг, восстановление возобновляемых природных ресурсов), совершенствовании социального устройства (либерализация общественных отношений, уважение прав женщин и меньшинств и т.п.), повышении эффективности политической сферы.

Действие всеобщего закона развития производительных сил позволяет эмпирически идентифицировать предпосылки формирования нового этапа развития системы хозяйствования, основанной на предпринимательских способностях, так как насыщение хозяйственной системы знаниями и информацией требует большего вовлечения предпринимательских способностей, повышающих общую производительность за счет качества управления.

Предпринимательские способности уже сегодня становятся все более и более значимым фактором производства, их роль в формировании прироста валового внутреннего продукта возрастает. Увеличение роли людей, иницилирующих и ведущих свою предпринимательскую деятельность, выступает доказательством формирования нового качества системы производства продукции.

В настоящий момент существует целый ряд концепций, выдвигающих футуристическую альтернативу «антрепренерской» экономики. Например, Н. Негропonte утверждает, что «переход от индустриального века к постиндустриальному обсуждался так много и такое долгое время, что мы не заметили становление новой постинформационной эры» [2]. По мнению исследователя, в качестве главного отличительного свойства постинформационного развития выступает персонализация социально-экономических процессов (их ориентированность на индивида).

Относительно скорую смену социально-экономической системы, основанной на знаниях и информации, прогнозируют также Е. Угрин и К. Варга. Они утверждают: «Мир, основанный на знаниях, с одной стороны, может быть рассмотрен как часть информационного века, с другой стороны, он, возможно, означает реальную смену модели. Новый этап может быть назван эрой знаний, однако он не будет знаменовать собой конечный этап развития истории, так как мир, основанный на знаниях, вероятно, будет сменен новой универсальной фазой: эрой общества сознания (the era of the consciousness society)» [3].

Основой развития в эпоху сознания, по мнению автора, должны быть «интеллектуальные технологии», целью которых является симбиоз тех технологических инструментов, которые на сегодняшнем этапе разделены.

Подобную точку зрения озвучивают исследователи smart-общества. Согласно В.П. Тихомирову, «*Smart* – это свойство объекта, характеризующее интеграцию в данном объекте двух или более элементов, ранее не соединяемых, которая осуществляется с использованием Интернет» [4].

Президент National Information-Society Agency Ким Сеан Тае говорит, что smart-общество формируется через 700 лет после аграрного, 250 лет после индустриального и через 50 лет после информационного [5]. Н.В. Тихомирова определила smart-общество как «новое качество общества, в котором совокупность использования подготовленными людьми технических средств, сервисов и Интернета приводит к качественным изменениям во взаимодействии субъектов, позволяющим получать новые эффекты – социальные, экономические и иные преимущества для лучшей жизни» [6].

Идентификация этапов социально-экономического развития по одному из признаков приводит не только к плюрализму трактовок этого процесса, но также к появлению значительного числа противоречий в них (как показано

выше) и терминологическому хаосу. Подобно тому, как постановка диагноза по единственному симптому невозможна, идентификация этапов развития общества по одному из его проявлений несостоятельна.

Список литературы

1. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 47. М.: Государственное изд-во политической литературы, 1973. С. 461.
2. Negroponte N. Being digital. New York: Vintage Books, 1996. P. 163.
3. Ugrin E., Varga C. New theory of state and Democracy. Institute for Strategic Research, Hungary, 2008. P. 27.
4. Сайт IT TIMES. URL: <http://www.koreaittimes.com/story/11947/inevitable-transformation-smart-society>
5. Тихомиров В.П. МЭСИ на пути к Smart университету. Концепция и стратегии развития. Материалы зимней школы МЭСИ 2012.
6. Тихомирова Н.В. Глобальная стратегия развития smart-общества. Новые стратегические задачи развития МЭСИ 2012-2018. Материалы зимней школы МЭСИ 2012.
7. Замлель А.Ю. Формирование smart (интеллектуальной) экономики: теория и практика // Современные проблемы науки и образования. Электронный научный журнал. 2012. № 4; URL: www.science-education.ru/104-6684 (Дата обращения: 28.12.2014).
8. Замлель А.Ю. Финансирование инвестиций с учетом нефинансовых факторов // Современные проблемы науки и образования. Электронный научный журнал 2013. № 2; URL: www.science-education.ru/108-8594 (Дата обращения: 28.12.2014).
9. Клевцов В.В., Замлель А.Ю. Формирование smart (интеллектуальной) экономики: инвестиционный аспект. М.: Изд.центр ЕАОИ, 2012. 134с.
10. Клевцов В.В. Механизм жилищного финансирования: теория, методология, практика/ Науч.ред. д.э.н., проф. Тихомирова Н.В. М.: МЭСИ, 2012. 248с.
11. Клевцов В.В. Экономическая природа ипотечного капитала и особенности управления ипотечным кредитованием в современный период // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2012. № 1. С. 22-26.
12. Клевцов В.В. Трансформация или модернизация ипотечного жилищного кредитования? // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2010. № 4. С. 29-34.
13. Клевцов В.В. Теоретические аспекты функционирования системы ипотечного жилищного кредитования // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2010. № 3. С. 27-30.
14. Клевцов В.В., Петрова Т.В. Повышение жилищной обеспеченности населения на основе ипотечного кредитования: теоретико-методологический аспект // Фундаментальные исследования. 2013. № 6-3. С. 684-687.
15. Клевцов В.В., Стукан Д.С. Особенности привлечения иностранных инвестиций в экономику России // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2014. № 2. С. 87-94.

16. Клевцов В.В., Стукан Д.С. Теория и практика международного движения капитала в странах с развивающимися рынками (на примере Китая и России) // IDO Science. 2010. № 2. С. 58-64.
17. Клевцов В.В., Кустов В.А. Диагностирование вероятности дефолтов облигаций российских эмитентов // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2014. № 4. С.97-109.

TRANSFORMATION OF ECONOMIC SYSTEMS: FROM "LABOR" TO "ENTREPRENEURIAL" ECONOMY

A.Yu. Zamlelyy

Institute of International Trade and Law, Moscow

The article justified and reveals the mechanism of transformation of economic systems, which consists in changing the degree of participation of factors of production in promoting economic growth with influence of social, spiritual and political spheres of society and the environment. On the basis of this mechanism, the author develops the model of the evolution of economic systems which consists of isolated, "labor", "natural", "capital", "intelligent" and "entrepreneurial" economy, as well as such features as the quotient driver; the basic principle of development; beginning of the formation; the dominant sector of the economy; the characteristic form of economic activity; prevailing technology, the means of production, transforming resources; methods for the analysis of economic processes, etc.

Keywords: *economic system, entrepreneurial economy, a factor of production, the productive forces, needs*

Об авторе

ЗАМЛЕЛЬНЫЙ Артем Юрьевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры Экономики и управления Института международной торговли и права, e-mail: zamlelyy@gmail.com

About the author

ZAMLELYJ Artem Jur'evich – Philosophy Doctor in Economics, Associate Professor of the Economics and Management Department, Institute of International Trade and Law, Moscow e-mail: zamlelyy@gmail.com

References

1. Marks K., Jengel's F. Sochinenija. 2-e izd. T. 47. M.: Gosudarstvennoe izd-vo politicheskoy literatury, 1973. S. 461.
2. Negroponte N. Being digital. New York: Vintage Books, 1996. P. 163.
3. Ugrin E., Varga C. New theory of state and Democracy. Institute for Strategic Research, Hungary, 2008. P. 27.
4. Sajt IT TIMES. URL: <http://www.koreaittimes.com/story/11947/inevitable-ransformation-smart-society>

5. Tihomirov V.P. MJeSI na puti k Smart universitetu. koncepcija i strategii razvitija. Materialy zimnej shkoly MJeSI 2012.
6. Tihomirova N.V. Global'naja strategija razvitija smart-obshhestva. Novye strategicheskie zadachi razvitija MJeSI 2012-2018. Materialy zimnej shkoly MJeSI 2012.
7. Zamlelyj A.Ju. Formirovanie smart (intelektual'noj) jekonomiki: teorija i praktika. Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. Jelektronnyj nauchnyj zhurnal. 2012. № 4; URL: www.science-education.ru/104-6684 (Data obrashhenija: 28.12.2014).
8. Zamlelyj A.Ju. Finansirovanie investicij s uchetom nefinansovyh faktorov. Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. Jelektronnyj nauchnyj zhurnal 2013. № 2; URL: www.science-education.ru/108-8594 (Data obrashhenija: 28.12.2014).
9. Klevcov V.V., Zamlelyj A.Ju. Formirovanie smart (intelektual'noj) jekonomiki: investicionnyj aspekt. M.: Izd.centra EAOI, 2012. – 134s.
10. Klevcov V.V. Mehanizm zhilishhnogo finansirovanija: teorija, metodologija, praktika/ Nauch.red. d.je.n., prof. Tihomirova N.V. M.: MJeSI, 2012. 248s.
11. Klevcov V.V. Jekonomicheskaja priroda ipotechnogo kapitala i osobennosti upravlenija ipotechnym kreditovanjem v sovremennyj period. Jekonomika, statistika i informatika. Vestnik UMO. 2012. № 1. S. 22-26.
12. Klevcov V.V. Transformacija ili modernizacija ipotechnogo zhilishhnogo kreditovanija? Jekonomika, statistika i informatika. Vestnik UMO. 2010. № 4. S. 29-34.
13. Klevcov V.V. Teoreticheskie aspekty funkcionirovanija sistemy ipotechnogo zhilishhnogo kreditovanija. Jekonomika, statistika i informatika. Vestnik UMO. 2010. № 3. S. 27-30.
14. Klevcov V.V., Petrova T.V. Povysenie zhilishhnoj obespechennosti naselenija na osnove ipotechnogo kreditovanija: teoretiko-metodologicheskij aspekt. Fundamental'nye issledovanija. 2013. № 6-3. S. 684-687.
15. Klevcov V.V., Stukan D.S. Osobennosti privlechenija inostrannyh investicij v jekonomiku Rossii. Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie. 2014. № 2. S. 87-94.
16. Klevcov V.V., Stukan D.S. Teorija i praktika mezhdunarodnogo dvizhenija kapitala v stranah s razvivajushhimisja rynkami (na primere Kitaja i Rossii) // IDO Science. 2010. № 2. S. 58-64.
17. Klevcov V.V., Kustov V.A. Diagnostirovanie verojatnosti defoltov obligacij rossijskih jemitentov. Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie. 2014. № 4. S.97-109.
- 18.